

Sygn. akt: KIO 2280/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 listopada 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>Anna Chudzik</b>
<b>Członkowie:</b>	<b>Przemysław Dzierzędzki</b> <b>Renata Tubisz</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Piotr Cegłowski</b>

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 19 listopada 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2018 r. przez wykonawcę **TTcomm S.A. z siedzibą w Warszawie**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Inspektorat Uzbrojenia w Warszawie**,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **KenBIT Koenig i Wspólnicy Sp. j. z siedzibą w Warszawie**, **Tampa Microwave LLC z siedzibą w Saint Petersburg (USA)**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Inspektorat Uzbrojenia – prowadzi w trybie negocjacji z ogłoszeniem postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa terminala satelitarnego SHF szczepła taktycznego w wersji przenośnej*.

W dniu 5 listopada 2018 r. wykonawca TTcomm S.A. wniósł odwołanie wobec czynności unieważnienia postępowania i odstąpienia od uzasadnienia tej czynności oraz utajnienia okoliczności stanowiących jej podstawę, a także wobec zaniechania wykluczenia Odwołującego i innych wykonawców lub odrzucenia ich ofert wraz ze stosownym uzasadnieniem, zaniechania unieważnienia decyzji o wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej i zaniechania zawarcia umowy z Odwołującym. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 93 ust. 1 pkt 4 i 6, art. 93 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 6 i pkt 4 w zw. z art. 7 ust. 1, art. 8, art. 9 ust. 1, a także art. 24 oraz art. 89 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 14 listopada 2018 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, nie stawiał się na posiedzenie Izby. Zgodnie z § 21 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, niestawiennictwo strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania. Izba stwierdziła, że wskutek prawidłowego wezwania, Przystępujący miał możliwość stawienia się na posiedzeniu i bronięcia swych interesów. Przystępujący nie zdecydował się skorzystać ze swojego prawa, gdyż nie stawiał się na posiedzenie Izby wyznaczone na 19 listopada 2018 r. W ocenie Izby powyższe jest równoważne z rezygnacją z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Dostrzeżenia wymaga, że posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania jest tą fazą postępowania odwoławczego, która bezpośrednio poprzedza rozprawę. Na tym etapie strony prezentują swoje ostateczne stanowiska procesowe co do podtrzymania lub cofnięcia odwołania, uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu czy wniesienia sprzeciwu wobec tej ostatecznej czynności, od których to stanowisk uzależnione jest skierowanie odwołania do rozpoznania na rozprawie. Dobrowolny brak udziału w tej fazie postępowania

odwoławczego należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....