

Sygn. akt: KIO 2643/12

POSTANOWIENIE
z dnia 11 grudnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 grudnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 grudnia 2012 r. przez wykonawcę „WIMAR” Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości **Koronowo, 86-010 Koronowo, ul. Nadrzeczna 24** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Jeżowo, 86-131 Jeżowo, ul. Świecka 12,**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska „EKOMEL” Sp. z o.o. z siedzibą w Chojnicach, 89-600 Chojnice, ul. Angowicka 47** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2643/12 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „WIMAR” Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Koronowo, 86-010 Koronowo, ul. Nadrzeczna 24 kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę „WIMAR” Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Koronowo, 86-010 Koronowo, ul. Nadrzeczna 24.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Bydgoszczy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Jeżowo, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie na „Budowę kanalizacji sanitarnej z przyłączami i przepompowniami ścieków w miejscowości Laskowice, Gmina Jeżowo”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 17 października 2012 r., poz. 404302.

W dniu 3 grudnia 2012 r. wykonawca „WIMAR” Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Koronowo, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 30 listopada 2012 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy), od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego pomimo, że oferta odwołującego odpowiada treści SIWZ.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie zamawiającemu:
 - a) unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, *a contrario*,
 - b) powtórzenia oceny oferty odwołującego jako nie podlegającej odrzuceniu i najkorzystniejszej;
- 3) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania, w tym kosztami dojazdu, opłaty skarbowej od dokumentu pełnomocnictwa i wynagrodzeniem pełnomocnika.

Przedmiotowe odwołanie podpisał W..... N..... – Prezes Zarządu, ujawniony w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000161054 z dnia 25 września 2012 r. i umocowany do jednoosobowej reprezentacji.

W dniu 6 grudnia 2012 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości odwołanie wniesione przez wykonawcę „WIMAR” Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Koronowo (sygn. akt KIO 2643/12).

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego,

którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)

Do postępowania odwoławczego w dniu 3 grudnia 2012 r. (przystąpienie nastąpiło w terminie, gdyż zamawiający w dniu 30 listopada 2012 r. wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania przez wykonawcę „WIMAR” Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Koronowo) przystąpił wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska „EKOMEL” Sp. z o.o. z siedzibą w Chojnicach, który w dniu 7 grudnia 2012 r. (pismem z dnia 7 grudnia 2012 r.) został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Termin na złożenie przedmiotowego oświadczenia upływał w dniu 10 grudnia 2012 r. i w terminie tym wykonawca ten nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględnia odwołanie wniesione przez wykonawcę „WIMAR” Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Koronowo, jednocześnie dodając iż po rozstrzygnięciu KIO dokona unieważnienia czynności odrzucenia złożonej przez oferenta oferty i powtórzy ocenę ofert z udziałem oferty odwołującego jako niepodlegającej odrzuceniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż przystępujący po stronie zamawiającego, tj. wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska „EKOMEL” Sp. z o.o. z siedzibą w Chojnicach, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: