

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 28 lipca 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 28 lipca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2015 r.

przez wykonawcę: **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługa opieki utrzymaniowej oraz serwisowej Systemu Kierowania Ruchem i Tablic Informacyjnych* (nr postępowania TZ/271/2/15)

prowadzonym przez zamawiającego: **Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie kwoty 13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych {tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.; dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”}, postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Usługa opieki utrzymaniowej oraz serwisowej Systemu Kierowania Ruchem i Tablic Informacyjnych* (nr postępowania TZ/271/2/15). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2015/S\_102-185923 z 29 maja 2015 r. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

15 lipca 2015 r. Odwołujący – Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia ustawy pzp:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1. Art. 7 ust. 1 – przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.
2. Art. 38 ust. 1 i ust. 2, w tym art. 38 ust. 1 pkt 1 – przez zaniechanie udzielenia wyjaśnień treści SIWZ polegający na braku udzielenia odpowiedzi na część pytań.
3. Art. 38 ust. 1, w tym art. 38 ust. 1 pkt 1 – przez zaniechania przedłużenia terminu składania ofert w związku z tym, że Zamawiający powinien udzielić wyjaśnień na 6 dni przed upływem terminu składania ofert, a wyjaśnień tych dotychczas nie udzielił.
4. Art. 38 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 – przez udzielenie części wyjaśnień treści SIWZ (odpowiedzi na część pytań skierowanych w trybie art. 38 ust. 1) w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Udzielenia wyjaśnień treści SIWZ przez udzielenie odpowiedzi na wskazane w treści uzasadnienia odwołania pytania skierowane w trybie art. 38 ust. 1 pzp.
2. Udzielenia wyjaśnień treści SIWZ przez udzielenie odpowiedzi na wskazane w treści uzasadnienia odwołania pytania skierowane w trybie art. 38 ust. 1 pzp w sposób

jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

3. Przekazania treści wyjaśnień (odpowiedzi na wskazane w treści uzasadnienia odwołania pytania skierowane w trybie art. 38 ust. 1 pzp) wykonawcom, którym przekazał SIWZ, oraz zamieszczenie ich na stronie internetowej, na której udostępniana jest SIWZ.
4. Przedłużenia terminu składania ofert, tak aby wykonawcy mieli co najmniej 6 dni przed upływem terminu składania ofert na zapoznanie się z wyjaśnieniami treści SIWZ (odpowiedziami na pytania skierowane w trybie art. 38 ust. 1 pzp, których Zamawiający dotychczas nie udzielił) i przygotowanie ofert w oparciu o te wyjaśnienia (odpowiedzi na pytania).

W uzasadnieniu sprecyzowano, że odwołanie dotyczy ono wyjaśnień treści SIWZ z 6 lipca 2015 r. w zakresie odpowiedzi na pytania nr: 1, 2, 3 (3.1, 3.2, 3.3, 3.4), 21, 4.2, , 5.1. 7, 8, 10, 23, 24, 29 i 33, a także podano okoliczności prawne i faktyczne, które zdaniem Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

W piśmie z 17 lipca 2015 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 16 lipca 2015 r. kopię odwołania przekazał drogą elektroniczną kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający zamieścił również kopię odwołania na swojej stronie internetowej.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

28 lipca 2015 r. na posiedzeniu Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu Zamawiający m.in. stwierdził, że Odwołujący miał możliwość wniesienia odwołania na treść SIWZ, z czego nie skorzystał, dopiero teraz wnosząc odwołanie w tym zakresie.

28 lipca 2015 r. na posiedzeniu Odwołujący oświadczył do protokołu, że wycofuje wniesione odwołanie.

#### **W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje

zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem rozprawy w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....