

Sygn. akt: KIO 395/23

POSTANOWIENIE
z dnia 27 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 27 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lutego 2023 r. przez Wykonawcę Catermed sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Beskidzkie Centrum Onkologii – Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy Catermed sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Beskidzkie Centrum Onkologii – Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usług przygotowania i dostarczania całodziennego wyżywienia dla pacjentów Beskidzkiego Centrum Onkologii – Szpitala Miejskiego im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej”, ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 1 lutego 2023 roku pod numerem: 2023/S 023-063907, numer referencyjny: DZP.271.8.2023.

Nie zgadzając się z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ przygotowanej przez Zamawiającego Odwołujący: Catermed sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w dniu 13 stycznia 2023 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia (co do wszystkich zadań), tj. na projektowane postanowienia umowy zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie i określenie zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, w sposób wadliwy, wobec:

a) zaniechania określenia okresów, w których może nastąpić zmiana wynagrodzenia wykonawcy;

b) określenia, że waloryzacja dopuszczalna jest tylko 1 raz, nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy licząc od dnia zawarcia umowy;

- pomimo że umowa o udzielenie zamówienia publicznego ma być zawarta na okres 36 miesięcy.

Jednocześnie, wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

Zarzut 1 nr określenie (dla każdego zadania) zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia – zgodnych z art. 439 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy Pzp, np. poprzez wprowadzenie w załączniku nr 6 do SWZ – zmian w § 11 pkt 3 poprzez nadanie mu proponowanego brzmienia:

„3. waloryzacja wynagrodzenia dopuszczalna jest co 6 miesięcy, licząc od dnia zawarcia Umowy;”.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 24 lutego 2023 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zawierające oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art.520 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący.....