

Sygn. akt: KIO 1905/13

**POSTANOWIENIE
z dnia 19 sierpnia 2013 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 19 sierpnia 2013 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 sierpnia 2013 r. przez wykonawcę - Przedsiębiorstwo Budowlane SOMBUD Sp. z o.o. z siedzibą Somoninie, ul. Polna 6C, 83-314 Somonino w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Gmina Somonino, ul. Ceynowy, 83-314 Somonino

postanawia:

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo Budowlane SOMBUD Sp. z o.o. z siedzibą Somoninie, ul. Polna 6C, 83-314 Somonino i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Przedsiębiorstwo Budowlane SOMBUD Sp. z o.o. z siedzibą Somoninie, ul. Polna 6C, 83-314 Somonino tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Somonino, ul. Ceynowy, 83-314 Somonino wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę hali sportowej wraz z rozbudową szkoły o część dydaktyczną i łącznik przy Szkole Podstawowej w Egiertowie.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w dniu 09 lipca 2013r. nr 267326 – 2013.

Odwołujący: Przedsiębiorstwo Budowlane SOMBUD Sp. z o.o. z siedzibą Somoninie pismem w dniu 31 lipca 2013 r. powziął drogą faksowa i mailem wiadomość o wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwa Budowlanego „Promont” sp. z o.o. 83-300 Kartuzy, ul. Gdańska 32.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 6 sierpnia 2013r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej ustawą Pzp, czynności Zamawiającego polegających na :

- 1) wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty Wykonawcy; Przedsiębiorstwo Budowlane „Promont” sp. z o.o. 83-300 Kartuzy, ul. Gdańska 32,
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty „Promont” sp. z o.o. jako niespełniającej wymogów SIWZ oraz wymogów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych,
- 3) prowadzeniu postępowania w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o :

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty Wykonawcy „Promont” sp. z o.o.,
- 3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności ponownej oceny ofert i wyboru oferty złożonej przez SOMBUD SP z o.o.,
- 4) zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 82 ust. 3., art. 89 ust. 1. pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 66 § 1 k.c.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2013 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o jego odrzucenie z powodu wniesienia go po upływie terminu określonego w ustawie.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających dotyczących ustalenia terminowości wniesionego środka ochrony prawnej w wyniku, których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp.

W związku z powyższym należy zauważyć, przedmiotowe odwołanie zostało wniesione przez Odwołującego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 sierpnia 2013r., co potwierdza złożona na tym dokumencie prezentata Izby z datą pewną, zaś jak wyżej wskazano Odwołujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania drogą faksową i mailem w dniu 31 sierpnia 2013r.

Przedmiotem niniejszego zamówienia publicznego są roboty budowlane, których wartość oszacowano poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W myśl przepisu art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art.27 ust.2, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób – w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Izba reprezentuje pogląd, iż strona postępowania odwoławczego ma uprawnienie do składania środków ochrony prawnej, jednak z uwzględnieniem prawem przewidzianych terminów zawitych. Bieg wskazanego wyżej pięciodniowego terminu do wniesienia odwołania rozpoczął się w dniu następującym po wyżej wskazanej dacie, to jest w dniu 1 sierpnia 2013r. i upłynął w dniu 5 sierpnia 2013r.

Wniesienie odwołania nastąpiło dopiero w dniu 6 sierpnia 2013r., a więc z uchybieniem terminu ustawowego.

Dla uznania skuteczności terminu do wniesienia odwołania koniecznym jest jego złożenie w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej lub elektronicznej zgodnie z przepisem art.180 ust.4 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....