

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 15 stycznia 2019 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **15 stycznia 2019 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **28 grudnia 2018 roku** przez **Odwołującego - Balzola Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Gminę Wrocław z siedzibą we Wrocławiu**, w imieniu i na rzecz której działają: **Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18 000zł 00 gr (słownie: osiemnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy **Balzola Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego we Wrocławiu**.

**Przewodniczący:**

.....

## **UZASADNIENIE**

W dniu 28 grudnia 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 oraz 179 ust. 1, w związku z art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm., dalej jako „PZP”) odwołanie złożył wykonawca Balzola Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa trasy tramwajowej w ul. Hubskiej - Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie zastępcze - w zakresie dokończenia robót budowlanych i uzyskania pozwolenia na użytkowanie dla całej inwestycji”, prowadzi Zamawiający: Gmina Wrocław z siedzibą we Wrocławiu, w imieniu i na rzecz której działają: Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2018/S 243-553910 w dniu 18 grudnia 2018 roku.

Odwołanie złożono od niezgodnych z przepisami PZP czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na opisanu przedmiotu zamówienia dla części nr 1 zamówienia, tj. „Wykonanie zastępcze - wszelkie prace, roboty budowlane i czynności w celu zakończenia robót budowlanych i uzyskania pozwolenia na użytkowanie dla całej inwestycji” w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny i nie wyczerpujący oraz w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co utrudnia uczciwą konkurencję, uniemożliwia przygotowanie oferty oraz prowadzi do niemożności złożenia porównywalnych ofert w postępowaniu.

Zamawiającego zarzucano naruszenie:

1. art. 29 ust. 1 PZP w związku z art. 7 ust. 1 PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, nieprecyzyjny, niejednoznaczny i niewyczerpujący z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców oraz w sposób uniemożliwiający prawidłowe sporządzenie oferty oraz jej realną wycenę, podczas gdy to na Zamawiającym ciąży obowiązek prawidłowego sformułowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty;
2. art. 29 ust. 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości, ponieważ Zamawiający nie opisał precyzyjnie, jednoznacznie i wyczerpująco w dokumentacji postępowania (OPZ) przedmiotu zamówienia - zakresu robót i prac koniecznych do wykonania w ramach zamówienia oraz nie

uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W związku z powyżej zarzutami Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia poprzez szczegółowe określenie zakresu robót budowlanych i prac koniecznych do wykonania w ramach zamówienia z podaniem faktycznych jednostek obmiarowych dla każdej z branż dla robót już wykonanych oraz faktycznych jednostek przedmiarowych dla każdej z branż dla robót przeznaczonych do wykonania tj. precyzyjne opisanie i określenie zakresu rzeczowego robót budowlanych oraz czynności, które stanowią przedmiot zamówienia w postępowaniu.

Zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 PZP odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 grudnia 2018 roku. Tego samego dnia dokumentacja postępowania została udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego. W związku z powyższym odwołanie zostało wniesione w terminie wynikającym z art. 182 ust. 2 pkt 1 PZP. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu, a Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Odwołujący podkreślił, że jest uprawniony do wniesienia odwołania, ma interes w uzyskaniu zamówienia, a w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów PZP interes ten, jako podmiotu zainteresowanego uzyskaniem zamówienia w postępowaniu, może doznać uszczerbku. Odwołujący jest zainteresowany wzięciem udziału w postępowaniu oraz złożeniem oferty. Tymczasem, przy obecnym brzmieniu opisu przedmiotu zamówienia, Odwołujący nie jest w stanie stwierdzić, jaki jest zakres przedmiotu zamówienia oraz jak ma sporządzić prawidłowo ofertę, ażeby była ona konkurencyjna wobec ofert innych wykonawców.

#### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

Odwołujący w dniu 14 stycznia 2019 roku, przed terminem posiedzenia i rozprawy wyznaczonym na 15 stycznia 2019 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, to jest kwotę 18 000,00 złotych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018r., poz. 972).

**Przewodniczący:**

.....