

Sygn. akt: KIO 2709/11

WYROK
z dnia 3 stycznia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 stycznia 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2011 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Sylwester Kus prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "InfaNET" Sylwester Kus (pełnomocnik konsorcjum), (2) Agnieszka Jawor prowadząca działalność gospodarczą pod firmą RSI Agnieszka Jawor, adres dla pełnomocnika: Wiśniowa 449, 32-412 Wiśniowa** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Raciechowice, 277 Raciechowice, 32-415 Raciechowice**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz nakazuje ocenę i wybór najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty odwołującego.
2. kosztami postępowania obciąża **Gminę Raciechowice, 277 Raciechowice, 32-415 Raciechowice** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Sylwester Kus prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "InfaNET" Sylwester Kus (pełnomocnik konsorcjum), (2) Agnieszka Jawor prowadząca działalność gospodarczą pod firmą RSI Agnieszka Jawor, adres dla pełnomocnika: Wiśniowa 449, 32-412 Wiśniowa** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od **Gminy Raciechowice, 277 Raciechowice, 32-415 Raciechowice** na rzecz

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Sylwester Kus prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "InfaNET" Sylwester Kus (pełnomocnik konsorcjum), (2) Agnieszka Jawor prowadząca działalność gospodarczą pod firmą RSI Agnieszka Jawor, adres dla pełnomocnika: Wiśniowa 449, 32-412 Wiśniowa kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy zto złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 19 grudnia 2011r. pismem z dnia 19.12.2011r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie złożyło Konsorcjum wykonawców: "InfanET" Sylwester Kus; 32-412 Wiśniowa 449 i RSI Agnieszka Jawor; 32-415 Raciechowice 313 zwane dalej „odwołującym” lub „konsorcjum”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) prowadzi Wójt Gminy Raciechowice Urząd Gminy w Raciechowicach; 32-415 Raciechowice 277 zwany dalej „zamawiającym”.

Przedmiotem postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego jest: świadczenie usług dostępu do Internetu szerokopasmowego w ramach Projektu OBECNI w SIECI - Internet socjalny dla mieszkańców gminy Raciechowice.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 395 688 w dniu 24.11.2011r.

Podstawę wniesienia odwołania stanowią art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. 2010r. Nr 113 poz.759 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” w związku z czynnością odrzucenia oferty odwołującego i zaniechania wyboru oferty najkorzystniejszej odwołującego, przez co naruszono przepis art. 91 i 89 ust.1 pkt 3 ustawy.

Ponadto odwołujący zaskarża czynność Zamawiającego polegającej na nieuprawnionym i bez podstawy prawnej działaniu Zamawiającego - Wójta gminy Raciechowice, który na stronie internetowej podał podstawę odrzucenia oferty konsorcjum wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym, czym naruszył oraz 92 ust.1 i 2 oraz art. 1 ustawy.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 3) doprowadzenie swoich działań do zgodności z przepisami prawa zamówień publicznych, usunięcie pisma o odrzuceniu oferty odwołującego;
- 4) dokonanie oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej;

5) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania, zgodnie z wykazem kosztów przedstawionych podczas rozprawy.

Przedstawiając podniesione w odwołaniu zarzuty odwołujący wskazał.

Pismo zamawiającego z dnia 14.12.2011r. dot. sprawy RGPiN.271.19.2011 zawierające zawiadomienie o odrzuceniu oferty konsorcjum zostało zamieszczone na stronie internetowej gminy jako Informacja o odrzuceniu oferty.

W ocenie odwołującego, zamawiający nie może zamieszczać na stronie internetowej pisma kierowanego do wykonawcy informującego go o odrzuceniu oferty. Takie działanie jest bezprawne i nie znajduje oparcia w przepisach prawa.

Jeżeli zdaniem Zamawiającego były podstawy do odrzucenia oferty to Informacje na ten temat powinien przekazać tylko wykonawcom, którzy złożyli oferty, a nie zamieszczać jej na stronie internetowej jak to zostało zrobione przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu.

Takie działania zamawiającego, w ocenie odwołującego, spowodowały naruszenie dobrego imienia firmy i jej dotychczasowego wizerunku oraz zbudowanej pozycji solidnej i rzetelnej firmy na rynku lokalnym.

Poza tym okoliczności na podstawie których zamawiający podjął decyzje o odrzuceniu oferty są nierzeczywiste.

Zamawiający jako argumenty decydujące o odrzuceniu oferty na podstawie art.89 ust.1 pkt 3 ustawy podał:

1. odmowę podpisania umowy w pierwszym postępowaniu na realizację tej usługi, przez obydwu wykonawców, którzy w tym postępowaniu występują w konsorcjum (odwołujący);
2. fakt, że obie te firmy wzięły udział w aktualnym przetargu o tej samej nazwie zadania jako konsorcjum;
3. zamawiający uznał poprzednie postępowanie przetargowe z aktualnym postępowaniem za tożsame i z tego względu podniósł jako zarzut i podstawę do odrzucenia oferty konsorcjum fakt powzięcia wiadomości przez wykonawców o kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia w pierwszym postępowaniu i rzekome wykorzystanie tej informacji w drugim postępowaniu przez odwołującego się, co stanowi zdaniem zamawiającego czyn nieuczciwej konkurencji;
4. zamawiający zarzucił dodatkowo, że oferta złożona przez konsorcjum znacząco odbiega od cen podanych w pierwszym przetargu i cenników konsumenckich przedstawionych na

stronach internetowych oferentów.

Odwołujący uważają, że złożenie przez nich oferty w przedmiotowym postępowaniu w żaden sposób nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Nie zgadzają się, że obydwa postępowania są tożsame.

SIWZ został zmieniony w sposób kilkakrotnie zwiększający koszty całego zamówienia. Przez co obie firmy musiały zawiązać konsorcjum w celu złożenia oferty w nowym postępowaniu oraz udźwignięcia ewentualnych kar nakładanych przez nową SIWZ, co bezpośrednio przełożyło się na ostateczną kwotę oferty.

Ponadto dokumentacja przetargowa drugiego zamówienia publicznego zawiera wiele nieścisłości nakładających kary w sposób niejednoznaczny.

W dniu 01.12.2011r. zostało wystosowane pismo do zamawiającego z wnioskiem o sprecyzowanie zapisów, jednakże pozostało bez odpowiedzi. Co także przełożyło się na cenę oferty.

W momencie składania oferty w pierwszym postępowaniu nie posiadano informacji lokalizacyjnych abonentów pozwalających w tak krótkim czasie przeprowadzić wszystkie wywiady techniczne. Jako że zamówienie dotyczy tylko terenu wiejskiego numery domów nie są w żaden sposób wystarczające do sprawdzenia warunków technicznych.

Po przeanalizowaniu kilku wywiadów technicznych okazało się, iż kwota wymaganych inwestycji przekracza kwotę oferty, która okazała się zupełnie nieoszacowana finansowo o czym poinformowano zamawiającego argumentując odwołanie poprzedniej oferty.

Ponadto odmowa zawarcia umowy o udzielenie zamówienia w pierwszym postępowaniu przetargowym wszczętym przez zamawiającego nastąpiła także z powodu, iż w dniu odwołania oferty nie byli jeszcze zaproszeni do podpisania umowy, a termin wykonania zamówienia wg SIWZ zbliżał się ku końcowi. W sumie pozostało 9 dni roboczych na realizację zamówienia (podłączenie 120 Beneficjentów Ostatecznych).

Zamawiający zarzuca, że oferta złożona przez konsorcjum znacząco odbiega od cenników konsumenckich przedstawionych na stronach internetowych oferentów.

Tymczasem zamawiający nie jest konsumentem którego dotyczy oferta. Oferta dotyczy tylko abonentów będących w zasięgu sieci gdzie nie ma potrzeby dodatkowych inwestycji -tutaj takie inwestycje są konieczne. Czas na realizację zamówienia jest dramatycznie krótki co pociąga za sobą znacząco większe koszty finansowe.

Zamawiający sugeruje iż w drugim postępowaniu znano kwotę jaka jest przeznaczona przez zamawiającego i to spowodowało, że Konsorcjum dostosowało ofertę do tej kwoty.

Pismem z dnia 2.01.2012r. pełnomocnik zamawiającego udzielił odpowiedzi na odwołanie, wnosząc

o oddalenie odwołania.

Zamawiający nie podziela stanowiska odwołującego, zgodnie z którym zamieszczenie na stronie internetowej zamawiającego pisma skierowanego do odwołującego z podaniem okoliczności faktycznych i prawnych stanowiących podstawę odrzucenia oferty, nie stanowi naruszenia przepisów ustawy, a w szczególności podanego przez odwołującego art.1 ustawy.

Ponadto zamawiający uważa, że art. 92 ust.2 ustawy wskazuje tylko zakres minimalny, który zamawiający jest zobowiązany podać na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie a co nie oznacza, że ma prawo podać również inne informacje jak np.: pismo do wykonawcy, którego oferta została odrzucona. Według wiedzy zamawiającego nie było intencją ustawodawcy ograniczanie informacji, jakie może podawać zamawiający na swojej stronie internetowej.

Pełnomocnik zamawiającego powołał się na treść art. 8 ust.1 ustawy wskazując na obowiązującą zasadę jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i ustawę z dnia 06.09.2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. nr 112, poz.1198 ze zm.), z której wynika, że wykonawca nie jest jedynym uprawnionym do wglądu w korespondencję dotyczącą postępowania.

Z kolei wydatkowanie środków publicznych pochodzących z budżetu Unii Europejskiej nakłada na zamawiającego dodatkowe obowiązki w zakresie dbałości o zasadę jawności i przejrzystości postępowania.

Zamawiający uważa, że ani art.1, ani art.92 ust.2 ustawy nie zakazuje zamawiającemu publikowania pisma kierowanego do wykonawcy, którego oferta została odrzucona, w którym to piśmie podaje się do publicznej wiadomości podstawy faktyczne i prawne tejże czynności zamawiającego.

Co do czynności odrzucenia oferty odwołującego w związku z zarzutem naruszenia art.89 ust.1 pkt 3 i art. 91 oraz art.92 ust.1 i 2 ustawy to wymaga ta czynność porównania obu specyfikacji odnoszących się do przedmiotowego zamówienia. Zamawiający dokonując porównania obu specyfikacji zaprzecza twierdzeniom odwołującego, że koszty aktualnego postępowania kilkakrotnie wzrosły, co upoważniałoby odwołującego do zaofiarowania znacznie wyższej ceny niż w pierwotnym postępowaniu.

Terminy realizacji zamówienia były w obydwu postępowaniach porównywalne, wadium w drugim postępowaniu było niższe niż wadium w pierwszym postępowaniu, w drugim postępowaniu wprowadzono 10 % zabezpieczenie należytego wykonania zamówienia, zwiększono o siedem dni termin zapłaty. Natomiast zakres świadczenia nie został w żaden sposób zmieniony. Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie postawił szczegółowych warunków udziału w postępowaniu.

Przepisy dotyczące kar umownych mają zastosowanie jedynie w przypadku nie wykonania lub nienależytego wykonania umowy. Kary umowne zamawiający przewidział jedynie w przypadku opóźnień zawinionych ze strony wykonawcy. Odwołujący w swojej ofercie zaakceptował termin

wykonania umowy.

Zamawiający odrzucając ofertę odwołującego postąpił słusznie, ponieważ odmówił wydatkowania środków publicznych w wysokości nadmiernej, nieuzasadnionej analizą cen rynkowych, przewyższającej kilkakrotnie koszt wykonania zamówienia. Zachowanie zamawiającego jest zgodne z art. 7 ust. 1 ustawy, która nakazuje zachowanie zamawiającemu równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje.

Izba badając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dostarczoną do akt niniejszej sprawy przez zamawiającego, nie stwierdziła istnienia przesłanek ustawowych wymienionych w art.189 ust.2 ustawy stanowiących podstawę formalno - prawną do odrzucenia przedmiotowego odwołania.

W związku z powyższym oraz również z tym, iż zamawiający biorący udział w posiedzeniu z udziałem stron, pytany nie zgłosił wniosku w powyższym zakresie, Izba przystąpiła do merytorycznego rozpoznania wniesionego odwołania.

Izba na podstawie wniesionego odwołania, udzielonej odpowiedzi na odwołanie oraz wyjaśnień na rozprawie oraz złożonych dokumentów w trakcie rozprawy i na podstawie badania dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **ustaliła co następuje.**

Zamawiający pismem z dnia 14 grudnia 2011r. zawiadomił odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 3 ustawy, ponieważ jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Okolicznością wskazującą na postawiony tak zarzut złożonej ofercie przez odwołującego jest ponowne złożenie oferty w drugim postępowaniu, dotyczącym tego samego a przedmiotowego zamówienia, pomimo że w poprzednim postępowaniu obydwaj konsorcjanci jako oddzielni wykonawcy składający oferty, odmówili zawarcia umowy.

Z uzasadnienia odrzucenia oferty, jak i ustaleń Izby na podstawie złożonych pism w sprawie oraz załączonych dokumentów w tym specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz potwierdzenia okoliczności przez strony wynika, że zamawiający po raz drugi wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia na świadczenie usług dostępu do Internetu szerokopasmowego w ramach Projektu Obecni w Sieci- Internet socjalny dla mieszkańców gminy Raciechowice.

Niemniej nie sam fakt złożenia oferty po raz drugi w kolejnym postępowaniu na przedmiotowe zamówienie, w ocenie zamawiającego stanowi czyn nieuczciwej konkurencji ale fakt, że składając po raz drugi ofertę odwołujący porozumiewając się w ramach konsorcjum zaproponowali cenę rażąco wysoką w stosunku do pierwotnie złożonych ofert oraz w stosunku do wyceny rynkowej, przez

eksperta zamawiającego, świadczonych tego rodzaju usług, a także cenników tychże usług oferowanych przez konsorcjantów na lokalnym rynku zamawiającego.

W piśmie o odrzuceniu oferty zamawiający wskazał na następujące kwoty: ok.65.000,00 zł. takie ceny zaproponowali wykonawcy w pierwszym przetargu i ok.240.000,00 zł. w drugim postępowaniu. W uzasadnieniu swojej decyzji o odrzuceniu oferty odwołujących zamawiający wskazał, że działanie takie jest niezgodne z prawem i prawo nakazuje odrzucić taką ofertę.

Izba badając i oceniając zasadność czynności zamawiającego, w oparciu o wskazaną w decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego podstawę prawną, zważyła co następuje.

Zamawiający w myśl art. 89 ust.1 pkt 3 ustawy ma obowiązek odrzucić ofertę , jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

I tak też zamawiający w przedmiotowej sprawie podejmując czynność odrzucenia oferty odwołującego, wskazał na art. 89 ust.1 pkt 3 ustawy zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołując się do spełnienia przesłanek czynu nieuczciwej konkurencji należy przywołać pojęcie „czynu nieuczciwej konkurencji” z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503), który definiuje czyn nieuczciwej konkurencji jako działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

W ustępie 2 tego przepisu wskazano przykładowo, że czynami nieuczciwej konkurencji są wprowadzające w błąd oznaczenie przedsiębiorstwa, fałszywe lub oszukańcze oznaczenie pochodzenia geograficznego towarów albo usług, wprowadzające w błąd oznaczenie towarów lub usług, naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, nakłanianie do rozwiązania lub niewykonania umowy, naśladownictwo produktów, pomawianie lub nieuczciwe zachwalanie, utrudnianie dostępu do rynku, przekupstwo osoby pełniącej funkcję publiczną, a także nieuczciwa lub zakazana reklama, organizowanie systemu sprzedaży lawinowej oraz prowadzenie lub organizowanie działalności w systemie konsorcyjnym.

Praktyką naruszającą uczciwą konkurencję jest również „zmowa przetargowa”, określona w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jako porozumienie, którego celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na: uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny.

Reasumując treść powyżej przedstawionych definicji czynu nieuczciwej konkurencji należy

podkreślić, że do spełnienia czynu nieuczciwej konkurencji wymagane jest wystąpienie dwóch elementów w działaniu wykonawcy a mianowicie po pierwsze; czyn musi być niezgodny z prawem lub dobrymi obyczajami, a po drugie: czyn taki zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

W przedmiotowej sprawie zamawiający nie wykazał jaki przepis prawa został naruszony przez złożenie oferty przez odwołującego oraz jaki dobry obyczaj został naruszony przez taką, a nie inną wycenę swoich usług oraz zamawiający nie wykazał zagrożenia lub naruszenia interesu innego przedsiębiorcy lub klienta przez złożenie oferty.

Reasumując z racji zbyt wysokiej wyceny swoich usług w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego nie można stawiać zarzutu odwołującemu popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji.

Tym samym w ocenie Izby odwołanie podlega uwzględnieniu, ponieważ zamawiający odrzucając ofertę odwołującego naruszył dyspozycję art.89 ust.1 pkt 3 ustawy.

Z kolei co do żądania nakazania usunięcia ze strony internetowej pisma skierowanego do odwołującego o odrzuceniu jego odwołania to Izba nie uwzględnia tegoż żądania, ponieważ nawet gdyby stanowiło to naruszenie przepisów ustawy to takie działanie zamawiającego nie ma wpływu na wynik postępowania. Bowiem zgodnie z art. 192 ust.2 ustawy Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Natomiast co do przywołanego przez odwołującego art.1 ustawy, na poparcie swojego żądania co do nakazania usunięcia pisma ze strony internetowej o odrzuceniu oferty odwołującego, to zgodnie z jego brzmieniem: ustawa określa zasady i tryb udzielania zamówień publicznych, środki ochrony prawnej, kontrolę udzielania zamówień publicznych oraz organy właściwe w sprawach uregulowanych w ustawie, nie może stanowić on podstawy do żądania określonych zachowań po stronie zamawiającego z uwagi na jego ogólny charakter nie stanowiący o prawach czy obowiązkach zamawiającego czy wykonawcy.

Natomiast Izba nakazała wybór najkorzystniejszej oferty czego nie dokonał zamawiający odrzucając ofertę odwołującego, ponieważ z treści art. 92 ust. 1 ustawy wynika jednoczesność zawiadomienia o wyborze jak i o odrzuceniu oferty, a czego zamawiający nie uczynił.

Zgodnie z treścią art. 92 ust. 1 ustawy niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców,

którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;

- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne - jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę;
- 4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Natomiast z treści art. 92 ust. 2 ustawy wynika jakie informacje zamawiający zamieszcza na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie. Przepis ten stanowi, iż niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zamieszcza informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1 art. 92 ustawy, czyli przepis ten nie przewiduje zamieszczania korespondencji do wykonawcy o odrzuceniu jego oferty wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym (art. 92 ust.1 pkt 2 ustawy). Pomimo, iż zachowanie zamawiającego można rozpoznawać w zakresie przekroczenia kompetencji ustawowych to niemniej jak powyżej wspomniano czynność ta nie ma wpływu na wynik postępowania.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust.9 i 10 ustawy i § 5 ust.2 pkt

1) w związku z § 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. nr 41 poz.238) zasądzać od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty uiszczanego wpisu od odwołania w kwocie 7.500,00zł. i wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego na podstawie przedstawionej faktury w kwocie 3.600,00zł.

Przewodniczący: