

Sygn. akt: KIO 999/18

POSTANOWIENIE

z dnia 28 maja 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 maja 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 maja 2018 r. przez wykonawcę **POL-ORÓG Warszawa Sp. z o.o., ul. Walczyńska 133, 01-919 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi**

postanawia:

- 1. umarza postępowanie;**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Odwołującego POL-ORÓG Warszawa Sp. z o.o.** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.- dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Całoroczne kompleksowe utrzymanie autostrady A1 od km 244+300 do km 293+000 (48,7 km) oraz drogi ekspresowej S8 od km 324+772 do km 408+805 (84,033 km) z podziałem na 2 części”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 maja 2018 r. nr 2018/S 089-199906. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego 9 maja 2018 r.

W dniu 21 maja 2018 r. POL-ORÓG Warszawa Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej oraz zaniechania podzielenia zamówienia w zakresie Zadania 2, dotyczącego utrzymania drogi ekspresowej S8 na części. Zaskarżonym czynnościami Odwołujący zarzucił:

- 1) naruszenie art. 22 ust. 1b pkt 3 Pzp oraz w zw. z art 22 ust. 1a Pzp oraz art. 22d ust. 1 oraz art 7 ust 1 Pzp, poprzez nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, nieuzasadnione jego specyfiką oraz naruszające równą i uczciwą konkurencję w postępowaniu, opisanie warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do posiadania doświadczenia oraz sposobu dokonania jego oceny,
- 2) art. 36 aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i art. 96 ust 1 pkt 11 ustawy Pzp względnie art. 22 ust 1a Pzp poprzez niepodzielenie zamówienia w zakresie usługi utrzymania w zakresie Zadania nr 2 na części, a przez to ograniczenie lub uniemożliwienie złożenia oferty wykonawcom, którzy są zdolni do wykonania zamówienia, jednak warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do całości przedmiotu zamówienia w tej części uniemożliwia to bez uzasadnienia.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ poprzez:

- 1) zmianę wymagań dotyczących konieczności posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w sposób określony w uzasadnieniu odwołania, ewentualnie

2) wydzielenie w zakresie Zadania nr 2 dotyczącego utrzymania drogi ekspresowej S8 dwóch części w rozumieniu art. 36aa Pzp z modyfikacją dotyczącą warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do każdej z nich.

Na podstawie pisma Zamawiającego z 22 maja 2018 r. znak O/Ł D3.2413.5.2018.v.k., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2018 r., Izba ustaliła, że kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej w dniu 21 maja 2018 r. W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 25 maja 2018 r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2018 r. w formie faksu i w oryginale, Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie. W piśmie tym Zamawiający zawarł oświadczenie, iż uwzględni odwołanie w całości zarzutów i wniósł o umorzenie postępowania.

Mając na uwadze powyższe, wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego i braku przystąpienia wykonawcy do postępowania po stronie Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Stosownie do art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 186 ust. 2 i art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: