

Sygn. akt: KIO/2630/10

**WYROK**  
**z dnia 20 grudnia 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący : Małgorzata Stręciwiłk**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 grudnia 2010 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 grudnia 2010 r. przez **Medline Sp. z o.o., ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej, ul. Wojska Polskiego 57, 05-430 Celestynów**

**orzeka:**

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **Medline Sp. z o.o., ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **Medline Sp. z o.o., ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra** tytułem wpisu od odwołania.
  - 2.2. zasądzić od **Medline Sp. z o.o., ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra** na rzecz **Wojskowego Ośrodka Farmacji i Techniki Medycznej, ul. Wojska Polskiego 57, 05-430 Celestynów** uzasadnione koszty strony w wysokości **3 600 zł 00 gr** tytułem kosztów pełnomocnika odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa – Praga w Warszawie.**

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej z siedzibą w Celestynowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę produktów leczniczych i wyrobów medycznych - sprawa nr 56/2010”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 15 maja 2010 r., pod nr: 2010/S 94-141831. Postępowanie to zostało podzielone na 30 części zamówienia z dopuszczeniem możliwości składania ofert częściowych.

W postępowaniu tym wykonawca: „Medline” Sp. z o.o. z siedzibą Zielonej Górze (dalej: „Odwołujący”) w dniu 6 grudnia 2010 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, którego kopia została przekazana Zamawiającemu w dniu 3 grudnia 2010 r.

Złożone odwołanie dotyczy czynności Zamawiającego, polegającej na unieważnieniu tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w części 30 zamówienia. Informacja o przedmiotowej czynności została Odwołującemu przekazana pismem z dnia 25 listopada 2010 r. w dniu 26 listopada 2010 r.

Odwołujący w treści odwołania wskazał na naruszenie przez Zamawiającego przy unieważnieniu postępowania w części 30 zamówienia art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp i wniósł o unieważnienie czynności unieważnienia postępowania we wskazanym pakiecie zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania wskazał na następujące okoliczności faktyczne związane ze złożeniem odwołania. Termin realizacji zamówienia został określony przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu po modyfikacji SIWZ w tym przedmiocie z dnia 21 maja 2010 r. na 14 tygodni od dnia podpisania umowy. Wobec złożenia odwołania w tym postępowaniu w dniu 19 sierpnia 2010 r. Zamawiający uwzględnił wszystkie zarzuty i postępowanie odwoławcze postanowieniem Izby wydanym w sprawie o sygn. akty: KIO/1674/10 to zostało umorzone. Wedle Odwołującego Zamawiający mógł począwszy od dnia 19 sierpnia 2010 r. podejmować w postępowaniu czynności związane

z uwzględnieniem odwołania. Informacja o wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty Odwołującego został przekazana mu w dniu 24 września 2010 r. Wcześniej natomiast Odwołujący interweniował u Zamawiającego, wzywając go do podjęcia czynności w postępowaniu. Zamawiający w dniu 11 października 2010 r. skierował do Odwołującego zaproszenie do podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego. W dniu 12 października 2010 r. przedstawiciel Odwołującego stawiał się u Zamawiającego na podpisanie umowy i złożył w imieniu Odwołującego podpis pod umową. Od tego dnia wielokrotnie Odwołujący zwracał się do Zamawiającego z prośbą o przestanie mu podpisanej także przez Zamawiającego umowy. Zamawiający natomiast w żaden sposób nie potwierdził mu, że umowa została podpisana, a następnie w dniu 26 listopada 2010 r. poinformował Odwołującego o unieważnieniu postępowania w zakresie pakietu nr 30, wskazując na przesłankę z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. W uzasadnieniu swojej decyzji o unieważnieniu postępowania Zamawiający, powołując się na decyzję Nr 7/MON Ministra Obrony Narodowej co do terminu zawierania umów i terminu realizacji zamówień oraz przyjmowania dokumentów rozliczeniowych z Budżetu Resortu Obrony Narodowej w dniu 15 grudnia 2010 r. wskazał, że zawarcie umowy i jej realizacja do dnia 15 grudnia 2010 r. nie jest możliwe.

W ocenie Odwołującego wskazane uzasadnienie faktyczne decyzji Zamawiającego o unieważnieniu postępowania nie wyczerpuje przesłanek do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Podniósł, że przy ocenie tej przesłanki konieczne jest wystąpienie wady postępowania, by można było rozważać, czy uniemożliwia ona zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, niedopuszczalne natomiast jest rozumowanie odwrotne („umowa będzie dotknięta wadą, zatem musiała wystąpić wada postępowania, która uniemożliwia zawarcie umowy”).

Odwołujący powołał się na art. 146 ust. 1 ustawy oraz ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp, wskazując, że tylko tak określone wady mogą skutkować możliwością unieważnienia umowy. Zdaniem Odwołującego zapisy decyzji Ministra Obrony Narodowej, na którą powołuje się Zamawiający w informacji o unieważnieniu postępowania, nie określają żadnej wady postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z punktu widzenia przepisów ustawy Pzp, tym bardziej wady, która mogłaby skutkować możliwością unieważnienia umowy. Okoliczność, na którą powołuje się Zamawiający nie stanowi wady postępowania co najwyżej są to problemy Zamawiającego związane z obowiązującymi go zasadami rozliczeń finansowych, które mają źródło w niezrozumiałej bezczynności Zamawiającego pomiędzy 19 sierpnia, a 24 września 2010 r. Odwołujący podkreślił, że postanowienia SIWZ nie nakładają na wykonawcę obowiązku wykonania zamówienia wraz z rozliczeniem w terminie do dnia 15 grudnia 2010 r., wspominając jedynie o 14 tygodniowym terminie realizacji zamówienia .

Odwołujący powołując się na orzecznictwo KIO podniósł także, że dokonanie unieważnienia postępowania przenosi na Zamawiającego ciężar udowodnienia zaistnienia Przyletek do dokonania tej czynności oraz na konieczność wykazania w przypadku stwierdzenia wady postępowania jej nieusuwalnego charakteru, co powodowałoby bezwzględna nieważność umowy. Tymczasem żaden z przepisów prawa nie sprzeciwia się zawarciu umowy, gdy termin wskazany w dokumentacji postępowania jako data rozpoczęcia wykonywania świadczenia jeszcze nie upłynął.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron postępowania, zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu rozprawy, ustaliła i zaważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

W drugiej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołujący ma interes w złożeniu niniejszego środka ochrony prawnej. Zarzuty odwołania dotyczą unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdzie Odwołujący domaga się unieważnienia tej czynności. Zaskarżona czynność Zamawiającego pozbawia Odwołującego możliwości realizacji zamówienia, narażając go tym samym na poniesienie konkretnej szkody, co wskazuje na wypełnienie dyspozycji art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Rozpoznając odwołanie Izba uznała je za niezasadne.

Izba przy wydaniu orzeczenia w sprawie uwzględniła w ramach materiału dowodowego dokumentację postępowania o zamówienie publiczne nadesłaną przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem. Izba uwzględniła także dokumenty przedłożone przez Zamawiającego w toku rozprawy, tj. korespondencję prowadzoną pomiędzy Zamawiającym, a Inspektorem Wojskowej Służby Zdrowia (pisma z dnia 18 i 19 października oraz z dnia 8 listopada oraz pismo z dnia 4 listopada 2010 r. ze Sztabu Generalnego Wojska Polskiego). Izba uwzględniła również pisemne i ustne stanowiska stron postępowania odwoławczego złożone w sprawie.

Biorąc pod uwagę zebrany w sprawie materiał dowodowy Izba ustaliła, że podnoszony w odwołaniu zarzut potwierdził się, jednakże z uwagi na brak wpływu stwierdzonego naruszenia na wynik postępowania odwołanie należało oddalić.

Bezsporną pomiędzy stronami postępowania okolicznością jest ustalenie w SIWZ 14 tygodniowego terminu realizacji zamówienia od dnia podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego (rozdział IV pkt 1 SIWZ po zmianach z dnia 21 maja 2010 r.). Bezsporne są także okoliczności faktyczne związane z kolejnością działań podejmowanych przez Zamawiającego w tym postępowaniu wskazane przez Odwołującego w treści odwołania. Sporna natomiast pozostaje ocena tych okoliczności.

Uwzględniając powyższe Izba po pierwsze ustaliła, że umowa w sprawie niniejszego zamówienia nie została zawarta. Zamawiający wezwał Odwołującego - po złożeniu temu wykonawcy oświadczenia woli o wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu - do zawarcia z nim umowy. Umowa została jednostronnie podpisana przez Odwołującego. Zamawiający – jak wynika z oświadczenia złożonego w toku rozprawy, któremu nie sprzeciwił się Odwołujący – umowy nie podpisał. Tym samym też – w związku z dyspozycją art. 139 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi, że forma umowy w sprawie zamówienia publicznego zastrzeżona pod rygorem nieważności jest formą pisemną. Skoro więc oświadczenie woli jednej ze stron umowy – Zamawiającego – nie zostało złożone na piśmie, należy stwierdzić, że umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego nie została zawarta.

Drugie pytanie, na które Izba musiała odpowiedzieć była okoliczność, czy mamy do czynienia z zaskarżeniem przez Odwołującego czynności Zamawiającego podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba stwierdziła, że Zamawiający w dniu 24 września 2010 r. w niniejszym postępowaniu podjął czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, która – zgodnie z nową definicją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, określoną w art. 2 pkt 7a ustawy Pzp – kończy postępowanie o udzielenie zamówienia. Wybór oferty najkorzystniejszej - w ocenie Izby - faktycznie kończy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, o ile czynność ta nie jest zaskarżona przez wykonawców w trybie użycia środków ochrony prawnej. Jeśli wykonawcy skarżą tę czynność, zakończenie postępowania nie ma charakteru ostatecznego („wybór oferty najkorzystniejszej nie jest prawomocny”, „zakończenie postępowania nie jest prawomocne”). Faktyczne zakończenie postępowania następuje w takiej sytuacji po oddaleniu odwołania albo w przypadku uwzględnienia odwołania i nakazania Zamawiającemu dokonania, czy też powtórzenia określonych czynności w postępowaniu, po wykonaniu tych czynności. Izba wyraża również pogląd, że wybór oferty najkorzystniejszej nie kończy ostatecznie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeśli wybór ten nie jest potwierdzony

podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego – jak to miało miejsce w niniejszym postępowaniu - oraz o ile zamawiający samodzielnie nie dokonana czynności ponownej oceny ofert w postępowaniu samodzielnie, unieważniając swoją czynność wyboru oferty w postępowaniu. Jeśli bowiem zamawiający już po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej samodzielnie – bez udziału wykonawców – stwierdzi jakieś nieprawidłowości w swoim postępowaniu, to niezasadnym byłoby stawianie mu wymogu podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego, która będzie podlegała unieważnieniu, jeśli samodzielnie jeszcze może on naprawić błąd tego postępowania. Wyniki ponownej oceny ofert skutkujące, czy to wyborem innej oferty w postępowaniu, czy też – jak przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – unieważnieniem postępowania, podlegają kontroli wykonawców. Każda bowiem czynność podejmowana przez Zamawiającego z naruszeniem przepisów ustawy, bądź zaniechanie dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podlegają zaskarżeniu w trybie środków ochrony prawnej.

Izba odniosła się również do kwestii związanej z tym, czy czynność unieważniania postępowania podlega zaskarżeniu w trybie środków ochrony prawnej jako czynność podejmowana w toku postępowania po udzielenie zamówienia publicznego, wyrażając przekonanie, że również ta czynność jako niwecząca to postępowania podlega zaskarżeniu.

Definicja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawarta w art. 2 pkt 7 a ustawy Pzp w żaden sposób nie odnosi się do czynności unieważniania postępowania. Należy jednak przyjąć – zdaniem Izby – że unieważnianie postępowania także – podobnie jak czynność wyboru oferty najkorzystniejszej – kończy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem warunku zawieszającego, czyli pod warunkiem braku skutecznego zakwestionowania przez wykonawców tej czynności w trybie odwoławczym (odwołanie uwzględnione) oraz pod warunkiem braku podjęcia przez zamawiającego samodzielnie czynności, które prowadziłyby do ponownego wyniku tego postępowania.

Odnosząc się wprost do zarzutu odwołania Izba stwierdziła, że Zamawiający, powołując się na przesłankę z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp bezpodstawnie unieważnił przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części 30 zamówienia. Z treści tego przepisu wynika, że zamawiający ma obowiązek unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeśli jest ono obciążone wadą niemożliwą do usunięcia i uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przepis ten zatem jako podstawę do unieważniania postępowania odwołuje się do sytuacji, w których w toku postępowania o udzielenie zamówienia doszłoby do popełnienia takiego naruszenia, które skutkowałoby – w oparciu o przepisy ustawy Pzp – koniecznością unieważnienia umowy w sprawie zamówienia

publicznego, jeśli takowa byłaby zawarta. Dokonując oceny podstaw do unieważnienia postępowania w oparciu o wskazaną przesłankę ustawową należy sięgnąć do art. 146 ustawy Pzp, który wskazuje na przesłanki do unieważnienia umowy. Przesłanki te przede wszystkim zostały określone w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp jako kwalifikowane wady (nieprawidłowości) dotyczące prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zawarcia umowy. Ust. 5 i 6 art. 146 ustawy Pzp określają także dodatkowe materialne przesłanki wskazujące na możliwość unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jedną z nich jest przesłanka wskazująca na czynności lub zaniechania zamawiającego dokonane z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, które to naruszenie miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W ocenie Izby żadna z przesłanek skutkujących koniecznością unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, w kontekście wskazanych przez Zamawiającego w decyzji o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego okoliczności, nie miała miejsca. Wskazywane przez Zamawiającego zasady związane z terminem na podpisanie umów, ich realizację i rozliczenia spełnionych świadczeń związane są z organizacją pracy jednostki Zamawiającego. W żaden sposób te okoliczności nie są kwalifikowane przez ustawodawcę - w razie ich niedotrzymania - jako formalne przesłanki wskazujące na jakąkolwiek wadę postępowania. Okoliczności tych nawet Zamawiający nie wskazał w postanowieniach SIWZ. Ewentualne podpisanie umowy w sprawie zamówienia publicznego, pomimo upływu terminu na rozliczenie świadczeń w budżecie jednostki z jednostką nadrzędną - Minister Obrony Narodowej – nie skutkowałoby uznaniem, że mamy do czynienia z jakąkolwiek wadą tej umowy, którą określają przepisy ustawy Pzp w art. 146.

Niezasadnym także jest - w ocenie Izby - odwoływanie się przez Zamawiającego do art. 103 Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 ustawy Pzp. Zamawiający w toku rozprawy wskazywał, że podpisanie umowy w sprawie zamówienia publicznego przez rzekomego pełnomocnika, jakim jest jednostka Zamawiającego w stosunku do Ministra Obrony Narodowej, bez potwierdzenia tej czynności przez mocodawcę, czyniłoby umowę nieważną. Stwierdzić po pierwsze należy, że jednostką, która prowadzi niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest jednostka budżetowa - Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie. Powyższe wynika tak z dokumentów przetargowych (ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ, protokół postępowania), jak i zostało potwierdzone przez Zamawiającego w toku rozprawy. Jednostka ta mieści się w pojęciu „zamawiającego”, zdefiniowanym w art. 2 pkt 12 ustawy Pzp jako jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej zobowiązania do stosowania ustawy Pzp na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Zamawiający w toku rozprawy nie potwierdził i nie przedstawił w tym zakresie żadnych dokumentów, które miałyby potwierdzać, że występuje w niniejszym postępowaniu wyłącznie jako pełnomocnik właściwego

zamawiającego na podstawie art. 15 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. W toku rozprawy, poprzez oświadczenie złożone do protokołu, zostało przez Zamawiającego jednoznacznie potwierdzone, że występuje jako samodzielny zamawiający na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy Pzp. Tym samym zatem powoływanie się w tym zakresie na dyspozycję art. 103 Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 ustawy Pzp, który to przepis wyraźnie odnosi się do czynności pełnomocnika, nie jest uzasadnione.

Izba zwraca uwagę, że organizacji pracy jednostki zamawiającego (ilość zatrudnionych osób, ilość prowadzonych jednocześnie postępowań o udzielenie zamówienia), czy też okoliczność realizacji przedmiotu świadczenia na rzecz innych jednostek, a nie samego Zamawiającego, zasady rozliczania tych zamówień z terminami włącznie nie mogą stanowić samoistnego uzasadnienia do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Prowadząc takie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w którym Zamawiający będzie przedmiot świadczenia przekazywał na rzecz innych jednostek, czy też rozliczał według reguł narzuconych mu przez organ (jednostkę) go nadzorującą, Zamawiający powinien przewidzieć w postępowaniu. Wszelkie z tego tytułu konsekwencje bez odpowiednich regulacji w dokumentacji przetargowej (SIWZ) nie mogą zaś obciążać wykonawców.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że w przedmiotowej sprawie nie możemy mówić o zasadności czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania w oparciu o przesłankę z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy.

Podjmując rozstrzygnięcie odwołania, polegające na jego oddaleniu Izba oparła się jednak na dyspozycji art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba może uwzględnić odwołanie tylko wówczas, gdy stwierdzone przez nią naruszenie przepisów ustawy Pzp miało lub może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W przedmiotowej sprawie Izba uznała, że stwierdzone naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp nie ma żadnego wpływu na wynik postępowania w postaci jego unieważnienia.

W ocenie Izby przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego i tak powinno być unieważnione z uwagi na okoliczność braku możliwości sfinansowania przedmiotowego zamówienia z uwagi na rozliczenie budżetu jednostki Zamawiającego z dniem 15 grudnia 2010 r. Powyższe zostało potwierdzone przez Zamawiającego w toku rozprawy poprzez złożenie oświadczenia w tym przedmiocie przez pełnomocników Zamawiającego oraz przez przedłożenie odpowiedniej korespondencji prowadzonej pomiędzy Zamawiającym, a Inspektoratem Wojskowej Służby Zdrowia (pisma z dnia 18 i 19 października oraz z dnia 8 listopada oraz pismo z dnia 4 listopada 2010 r. ze Sztabu Generalnego Wojska Polskiego), wskazujących na zasady rozliczeń jednostki budżetowej z budżetem MON do dnia 15 grudnia 2010 r. Okoliczność ta stanowi, w ocenie Izby,



wypełnianie przesłanki ustawowej unieważnienia postępowania w oparciu o przepis art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Realizacja przedmiotowego zamówienia, biorąc pod uwagę okoliczność braku możliwości wypłaty wynagrodzenia umownego dla wykonawcy świadczenia, stanowi o braku interesu publicznego w realizacji tego zamówienia publicznego. Jego wykonywanie w roku przyszłym również stoi pod znakiem zapytania, biorąc pod uwagę konieczność prowadzenia postępowania w oparciu o każdorazowe zapotrzebowanie w tym przedmiocie składane przez jednostki, na rzecz których zamówienie ma być realizowane. W momencie podjęcia przez Zamawiającego decyzji o unieważnianiu postępowania nie było bowiem możliwości zrealizowania zamówienia do dnia 15 grudnia, biorąc pod uwagę 14 tygodniowy termin realizacji zamówienia i termin na dokonanie rozliczeń przedmiotowego zamówienia. Zmiana okoliczności pomimo, że zawiniona przez samego Zamawiającego, który zwlekał z rozstrzygnięciem postępowania, nie była możliwa do końca do przewidzenia, z uwagi na tę okoliczność, że Zamawiający liczył się z tym, że umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie jeszcze zawarta z wybranym wykonawcą, biorąc pod uwagę wystąpienie w tym zakresie do Inspektoratu Wojskowej Służby Zdrowia z wnioskiem o zawarcie umowy wieloletniej z wykonawcą w październiku br. Odpowiedź udzielona przez tę jednostkę nadrzędną w stosunku do Zamawiającego była jednak negatywna, stąd też koniecznym było unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, tj. obciążyła kosztami postępowania Odwołującego, stosownie do wyniku postępowania odwoławczego. Izba uwzględniła również wniosek Zamawiającego o zasądzenie uzasadnionych kosztów strony postępowania z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) i uwzględniając przedłożony w tym zakresie do akt sprawy rachunek.

**Przewodniczący:**

.....