

Sygn. akt: KIO 1639/12

POSTANOWIENIE
z dnia 09 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 09 sierpnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca 2012 r. przez **Jacka Ogórkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz, ul. Wierzbowa 3, 85-364 Bydgoszcz** w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Gospodarstwo Leśne - Lasy Państwowe - reprezentujące Skarb Państwa Nadleśnictwo Rudziniec, ul. Leśna 4, 44-160 Rudziniec**

postanawia:

1. **odrzuca odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża **Jacka Ogórkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz, ul. Wierzbowa 3, 85-364 Bydgoszcz** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **Jacka Ogórkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz, ul. Wierzbowa 3, 85-364 Bydgoszcz** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gliwicach**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn: „*Dostawa i montaż mebli oraz wyposażenia dla nowobudowanej siedziby Nadleśnictwa Rudziniec*” (znak postępowania: S-2710-2/2012), zostało wszczęte przez Państwowe Gospodarstwo Leśne - Lasy Państwowe - reprezentujące Skarb Państwa Nadleśnictwo Rudziniec, ul. Leśna 4, 44-160 Rudziniec zwane dalej: „*Zamawiającym*”, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2012/S 111-184298 z 13.06.2012 r.

W dniu 26.07.2012 r. (faxem) Zamawiający przekazał zawiadomienie o rozstrzygnięciu postępowania informując o wyborze oferty najkorzystniejszej firmy Projekt Mebel S.C., ul. Lotników 54, 44-100 Gliwice zwanej dalej: „*Projekt Mebel S.C.*” oraz wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „*Pzp*”, a w konsekwencji odrzuceniu oferty na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp - Jacek Ogórkiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz, ul. Wierzbowa 3, 85-364 Bydgoszcz zwany dalej: „*ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz*” albo „*Odwołującym*”.

W dniu 31.07.2012 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz wniósł odwołanie. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 01.08.2012 r. (wpływ bezpośredni do Kancelarii Zamawiającego). Odwołanie zostało podpisane przez właściciela mgr inż. Jacka Ogórkiewicza.

Zamawiający w dniu 02.08.2012 r. wezwał (faxem) w trybie art. 185 ust.1 Pzp uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne przystąpienia nie miały miejsca.

Do otwarcia posiedzenia Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO nie wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedzi na odwołanie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 7 w zw. z art. 180 ust. 5 Pzp.

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę nieprzekraczającą wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Powyższe wynika tak z protokołu postępowania (str. 1 – zamówienie nie jest zamówieniem udzielanym w częściach – wynosi 519.705, 69 PLN, czyli 129.292,88 EURO), jak i pisma Zamawiającego z dnia 02.08.2012 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO w dniu 07.08.2012 r.) przesłanego na wniosek Prezesa KIO z dnia 01.08.2012 r.

Według dyspozycji art. 182 ust. 1 pkt 2 Pzp odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób – w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8.

Zgodnie z „*Prawem Zamówień Publicznych po zmianach z 2009 r.*” pod redakcją J. Sadowego, UZP W-wa 2010 r., str. 63: „1. W przypadku, gdy zamawiający poinformował wykonawców (uczestników konkursu) o czynności podjętej lub zaniechanej, termin do wniesienia odwołania zależy od wartości zamówienia oraz od sposobu przesłania wykonawcom informacji o czynności stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania, i wynosi: (.....)

2) *gdy wartość zamówienia jest mniejsza od „progów unijnych”:*

a) *5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego drogą elektroniczną lub faksem*

b) *10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego w inny sposób niż mailem lub faksem (...).*”

Z kolei przepisy Pzp co do terminów na złożenie odwołania (art. 182 ust. 1 Pzp) rozróżniają różne terminy w zależności od tego, czy owa informacja zostanie przesłana wykonawcy w sposób umożliwiający bezpośredni i szybki odbiór tej informacji – faks, mail (szybkie pozyskanie informacji) – przewidując krótsze terminy (10 dni w zamówieniach o wartości równej lub przekraczającej wartości progów UE i 5 dni w zamówieniach o wartości nie przekraczającej tych progów), czy też w sposób, który oddali możliwość pozyskania informacji o czynności Zamawiającego od momentu jej przesłania – poczta, przewidując dłuższe terminy (15 dni w zamówieniach o wartości równej lub przekraczającej wartości progów UE i 10 dni w zamówieniach o wartości nie przekraczającej tych progów).

Przedmiotowym stanie faktycznym informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz wykluczeniu, a w konsekwencji odrzuceniu oferty Odwołującego została przekazana w dniu 26.07.2012 r. (faxem). W konsekwencji termin na wniesienie odwołania, jak i (co w niniejszym stanie faktycznym jest szczególnie istotne) przekazanie kopii odwołania upływa w dniu 31.07.2012 r. Przedmiotowe odwołanie zostało wniesione z zachowaniem niniejszego terminu, jednakże kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu z uchybieniem terminu na wniesienie odwołania.

Należy wskazać, że: *„Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący nie przesłał zamawiającemu kopii odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5 Pzp”* (art. 189 ust. 2 pkt 7 Pzp), czyli nie przesłał kopii odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu (art. 180 ust. 5 Pzp). Kopia odwołania nie została przekazana ani faxem, ani emailem, czyli w żadnym ze sposobów o których jest mowa w drugim zdaniu art. 180 ust. 5 Pzp: *„Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2”*.

Nadto, w przedmiotowym stanie faktycznym kopię odwołania Zamawiający otrzymał 01.08.2012 r., a nie jak wynikałoby z odwołania w dniu 30.07.2012, czy też 31.07.2012 r., czyli 1 dzień po upływie terminu do wniesienia odwołania. Powyższe, wynika z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem o sygn. akt: KIO 1639/12 przesłanej w dniu 07.08.2012 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO). Potwierdza niniejsze kopia odwołania z niniejszej dokumentacji na której widnieje pieczęćka wpływu Kancelarii Zamawiającego z dnia 01.08.2012 r., jak i wezwania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym, w ramach których zawarta jest informacja o wpływie kopii odwołania do Zamawiającego w dniu 01.08.2012 r. (przesłane do wszystkich uczestników postępowania przetargowego).

W konsekwencji podlega ono odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 7 w zw. z art. 180 ust. 5 Pzp. niniejsze postanowienie zostanie ogłoszone w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48 poz. 280).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy § 3 oraz § 5 ust. 3 i 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....