

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 3 października 2012r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 października 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 27 września 2012 r. przez Nokia Siemens Networks Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie

przy udziale wykonawcy Kapsch CarrierCom Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 20.000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Oławie.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest projekt, budowa i wdrożenie podsystemu radiowego systemu ERTMS/GSM-R, projekt i budowa światłowodowych kabli szlakowych oraz budowa systemów teletransmisyjnych realizowanych w ramach projektu POIiŚ 7.1-25 "Budowa infrastruktury systemu GSM-R zgodnie z NPW ERTMS na linii kolejowej E 20/C-E 20 korytarz F na odcinku Kunowice – Terespol”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 28 lipca 2012 r., pod numerem 144-24607.

27 września 2012 r. wykonawca Nokia Siemens Networks Sp. z o. o. w Warszawie wniósł odwołanie wobec wyjaśnień specyfikacji istotnych warunków zamówienia otrzymanych w dniach 17 i 18 września 2012r. (odpowiednio odpowiedzi na pytania od 15 do 31 i od 32 do 41) oraz w tych datach zamieszczonych na stronie internetowej

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1; art. 38 ust. 1 oraz 2; art. 29 ust 1 i 2; art. 36 ust 1 pkt 16); 144 ust. 1 Pzp, art. 38 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 Pzp oraz innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania. Wniósł o uwzględnienie odwołania i o zmianę specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez dostosowanie do przepisów obowiązującego prawa, bądź też udzielenie bezpośredniej odpowiedzi na pytania wskazywane w uzasadnieniu odwołania, a nie - jak to uczynił zamawiający - przez odesłanie do ustawy bądź sugestię ponownej lektury specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W uzasadnieniu odwołujący szczegółowo odnosił się do wadliwości poszczególnych odpowiedzi oraz wskazywał, w jaki sposób powinno wyglądać prawidłowe zachowanie zamawiającego.

1 października 2012r. Kapsch CarrierCom Sp. z o. o. w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego i wniósł o uwzględnienie odwołania w całości.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem 1 października z 2012 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania, zapowiedział dokonanie modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z żądaniami odwołania i wniósł umorzenie postępowania odwoławczego oraz o zniesienie kosztów postępowania.

**Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest po umorzeniu postępowania odwoławczego do wykonania w postępowaniu czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....