

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 lipca 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący:     Bartosz Stankiewicz

Protokolant:         Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 29 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2022 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe "Hetman" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Alei Krakowskiej 110/114 (00-971 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Obozowej 43 (01-161 Warszawa)

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się udzielenie zamówienia: FBSerwis Kamieńsk Sp. z o.o. z siedzibą w Kamieńsku przy ul. Wieluńskiej 50 (97-360 Kamieńsk), FBSerwis Dolny Śląsk Sp. z o.o. z siedzibą w Ścinawce Dolnej pod numerem 86 (57-410 Ścinawka Średnia), FBSerwis Wrocław Sp. z o.o. z siedzibą w Bielanych Wrocławskich przy ul. Atramentowej 10 (55-040 Kobierzyce) oraz FBSerwis Karpatia Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie przy ul. Odległej 8 (33-100 Tarnów), zgłaszających przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwa Usługowego "Hetman" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

## Uzasadnienie

Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwana dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp” w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Miasta Stołecznego Warszawy w planowanej ilości maksymalnej 261 973 Mg* (nr referencyjny: RZP.27.12.2022.LK), zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 kwietnia 2022 r., pod numerem 2022/S 070-185537.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 11 lipca 2022 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowe "Hetman" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia ofert częściowych złożonych przez odwołującego w odniesieniu do Zadania 1 (2.1\*), Zadania 3 (4\*) i Zadania 4 (7\*) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp z dnia 30 czerwca 2022 r. oraz – w konsekwencji – niedopuszczenia odwołującego do udziału w aukcji elektronicznej. Odwołanie dotyczyło także czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu 1 (2.1\*) i Zadaniu 3 (4\*) w wyniku przeprowadzonej aukcji elektronicznej.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: FBSerwis Kamieńsk Sp. z o.o. z siedzibą w Kamieńsku, FBSerwis Dolny Śląsk Sp. z o.o. z siedzibą w Ścinawce Dolnej, FBSerwis Wrocław Sp. z o.o. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich oraz FBSerwis Karpatia Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia w związku z tym ww. wykonawcy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

W dniu 28 lipca 2022 r. do akt sprawy wpłynęło pismo odwołującego zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania z dnia 11 lipca 2022 r.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z

art. 520 ust. 2 Pzp cofnięcie odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczzonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: .....