

Sygn. akt: KIO 1550/16

POSTANOWIENIE
z dnia 2 września 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Aneta Górniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 2 września 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2016 r. przez wykonawcę: **Torpol S.A. w Poznaniu (61-052), ul. Mogileńska 10G** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie (03-734), ul. Targowa 74**

przy udziale wykonawcy: **Budimex S.A. w Warszawie (01-040), ul. Stawki 40** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Torpol S.A. w Poznaniu** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1550/16

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Zaprojektowanie i wykonanie robót dla zadania pn. »Prace na liniach kolejowych nr 14, 811, na odcinku Łódź Kaliska - Zduńska Wola - Ostrów Wielkopolski, etap I: Łódź Kaliska – Zduńska Wola” zostało wszczęte przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie, zwaną dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia, zgodnie z informacją zawartą w doręczonym przez Zamawiającego Prezesowi Izby piśmie z dnia 25 sierpnia 2016 r., przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2016/S 152-275587) w dniu 9 sierpnia 2016 r.

W dniu 19 sierpnia 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: Torpol S.A. w Poznaniu, zwanego dalej Odwołującym.

W dniu 22 sierpnia 2016 r. wykonawca Budimex S.A. w Warszawie, doręczył Prezesowi Izby zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

W dniu 22 sierpnia 2016 r. zostało doręczone Prezesowi Izby, sporządzone w formie pisemnej, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego dokonane w imieniu wykonawcy Strabag sp. z o.o. w Pruszkowie. Zgłoszenie to, zgodnie z pieczęcią imienną, którą został opatrzony podpis, zostało podpisane przez M.K., mającego (zgodnie z powołaną pieczęcią imienną) piastować stanowisko Kierownika Działu Ofertowania. Wraz z powołanym zgłoszeniem został przedstawiony również odpis z KRS odnoszący się do wykonawcy Strabag sp. z o.o. w Pruszkowie. Zgodnie z jego treścią, osoba, która podpisała zgłoszenie nie piastuje funkcji w zarządzie, nie jest też prokurentem spółki. Wraz ze zgłoszeniem nie zostały złożone żadne inne dokumenty, które miałyby potwierdzać umocowanie osoby, która złożyła pod nim swój podpis, do działania w imieniu wykonawcy: Strabag sp. z o.o. w Pruszkowie.

Zgodnie z przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie

pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W kontekście dokumentów mających potwierdzać umocowanie do podpisania doręczanego Prezesowi Izby zgłoszenia przystąpienia, dostrzeżenia wymagało to, że koniecznym było wykazanie, iż zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez osobę, która została należycie umocowana do reprezentowania wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia. Jak zasadnie zauważyła Izba w sprawie KIO 237/15: *„ustawodawca nie przewidział dla wykonawców przystępujących do postępowania odwoławczego możliwości uzupełniania braków zgłoszenia przystąpienia.* [przepisy ustawy Pzp nie znają instytucji wezwania do uzupełniania zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Odpowiednie przepisy ustawy Pzp (art. 187 ust. 3-7 ustawy Pzp), na zasadzie wyjątku, dopuszczają jedynie – w określonych w nich okolicznościach – uzupełnienie odwołania.] *Stąd też należy wywieść, że przystąpienie nie spełniające wymogów, co do formy wniesienia, terminu, braków formalnych w postaci :*

- *nie posiadania przymiotu wykonawcy (w tym również wykazania umocowania do działania w jego imieniu przy pierwszej czynności w postępowaniu tj. przy zgłoszeniu przystąpienia)*
 - *braku wskazania strony, do której się przystępuje oraz*
 - *interesu w uzyskaniu korzystnego dla strony, do której się przystępuje rozstrzygnięcia, a także*
 - *nie przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu,*
- nie może być uznane za skuteczne i Izba w takim przypadku zobligowana jest nie dopuścić przystępującego do udziału w postępowaniu.”* Podobnie o braku możliwości uzupełniania braków formalnych zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego Izba wypowiedziała się m.in. w sprawach: KIO 216/15, KIO 2665/14, KIO 2308/14, KIO 878/14, KIO 692/14, KIO 2734/13, czy też KIO 121/13.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że zgłoszonego w imieniu wykonawcy Strabag sp. z o.o. w Pruszkowie przystąpienia nie można było uznać za skuteczne, a tym samym wykonawca ten nie uzyskał statusu uczestnika postępowania odwoławczego.

W dniu 1 września 2016 r., przed otwarciem posiedzenia Izby z udziałem stron, a tym samym również przed otwarciem rozprawy, Odwołujący doręczył Prezesowi Izby oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze, a także, stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp, nakazała zwrot kwoty stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: