

Sygn. akt: KIO 2872/20

POSTANOWIENIE
z dnia 20 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 listopada 2020 r. przez wykonawcę **Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy** w postępowaniu prowadzonym przez **Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa w Warszawie**,

przy udziale wykonawcy **GRUPA E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 2872/20 po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - wykonawcy **Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę sprzętu komputerowego i asortymentu informatycznego* (znak postępowania: 273/2020/C).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 września 2020 r. pod numerem 582224-N-2020.

W dniu 2 listopada 2020 r. wykonawca Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie w zakresie części 1 zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 82 ust. 3 w zw. z art. 7 ustawy Pzp poprzez uznanie, że Odwołujący złożył ofertą sprzeczną z SIWZ podlegającą odrzuceniu z uwagi na nieusuwalny i istotny charakter niezgodności, co polegać miało na nieprzedłożeniu wraz z ofertą wyników testów wydajności Passmark CPU Mark dla procesorów w zaoferowanych komputerach, w postaci wydruku ze strony internetowej http://www.coubenchmark.net/cpu_list.php, potwierdzającego wynik testu wydajności przedmiotowych procesorów z datą mieszczącą się w przedziale dat od wszczęcia postępowania do otwarcia ofert a tym samym poprzez uznanie, że sporne wydruki stanowią treść oferty, w sytuacji, w której przedmiotowe wydruki nie stanowiły treści oferty, a jedynie- dokumenty przedmiotowe, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i powinny podlegać przedstawieniu na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, względnie w razie ich nieprzedstawienia - uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp;

2. naruszenie przepisu art. 26 ust. 2 i 3 w zw. z art. 25 ust. 1 w zw. z art. 7 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do przedłożenia wydruków ze strony internetowej http://www.cpubehchmark.net/cpu_list.php, potwierdzających wyniki testów wydajności procesorów w zaoferowanych urządzeniach z datą mieszczącą się w przedziale dat od wszczęcia postępowania do otwarcia ofert, na potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego, względnie - poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia w/w wydruków nieprzedłożonych wraz z ofertą.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania w całości;

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania w całości - na okoliczności wskazane odwołaniem;
3. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego złożonej dla zadania 1;
4. nakazanie Zamawiającemu:
 - 4.1 powtórzenia czynności oceny ofert złożonych przez Wykonawców w ramach zadania 1 i badania ich pod kątem przesłanek odrzucenia, z uwzględnieniem oferty Immitis jako ważnie złożonej, niepodlegającej odrzuceniu, w ramach tzw. procedury odwróconej (art. 24aa ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem XIII częścią B pkt 2 SIWZ);
 - 4.2 wezwania Odwołującego do przedłożenia w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 5 dni
 - 4.2.1 wyników testów PassMark w postaci wydruków ze strony internetowej <http://www.cpubenchmark.net/cpulist.php>, potwierdzających wynik testu wydajności zaproponowanego procesora z datą mieszczącą się w przedziale dat od wszczęcia postępowania do otwarcia ofert;
 - 4.2.2 dokumentów, o których mowa w rozdziale XIII części B pkt 3 SIWZ,
 - 4.3 wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w ramach zadania 1 w przyjętych przez Zamawiającego kryteriach oceny;
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z przedłożonym na rozprawie rachunkiem.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 9 listopada 2020 r. zgłosił przystąpienie wykonawca GRUPA E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach.

Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przez ww. wykonawcę przystąpienia do postępowania odwoławczego, który stał się tym samym jego uczestnikiem.

W dniu 18 listopada 2020 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Przedmiotowe pismo zostało podpisane przez osobę upoważnioną do działania w imieniu Zamawiającego.

Pismem z dnia 18 listopada 2020 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawcę GRUPA E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni pod rygorem umorzenia postępowania.

Ww. wykonawca w piśmie z dnia 18 listopada 2020 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp oraz na podstawie § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: