

Sygn. akt KIO 2404/19

POSTANOWIENIE
z dnia 6 grudnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 grudnia 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2019 r. przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A.** (Kobylarnia 8, 86-061 Brzoza) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Osielsko** (ul. Szosa Gdańska 55A 86-031 Osielsko),

- uczestnik postępowania odwoławczego: wykonawca **Marbruk Sp. z o.o. Sp. k.** (ul. Długa 1, 89-606 Charzykowy) zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego:
– **Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A.** (Kobylarnia 8, 86-061 Brzoza) kwoty **10.000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Bydgoszczy**.

.....

Sygn. akt KIO 2404/19

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), [ustawa Pzp lub Pzp] przez zamawiającego: Gminę Osielsko, którego przedmiotem jest: „Budowa i przebudowa dróg na terenie gminy Osielsko w 2019 r.” (nr sprawy NZP.271.B. 17.2019). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 16.10.2019 r. Nr 610608-N-2019.

Wnoszący odwołanie wykonawca - Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A. (Odwołujący) zarzucił naruszenie przepisów:

- 1) art. 24 ust. 1 pkt. 12 Pzp a w związku z tym art. 24 ust. 4 Pzp przez to, że Zamawiający nie wykluczył wymienionego wykonawcy który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu co powinno skutkować odrzuceniem jego oferty
- 2) art, 24 ust. 1 pkt. 16 Pzp (względnie pkt. 17) przez to, że Zamawiający nie wykluczył wymienionego wykonawcy, który dopuścił się naruszenia opisanego w wymienionych przepisach, co powinno skutkować odrzuceniem jego oferty ewentualnie:
- 3) art. 26 ust. 3 i 4 Pzp przez to, że Zamawiający nie wezwał wymienionego wykonawcy do uzupełnienia dokumentu i/lub złożenia wyjaśnień w zakresie warunku dysponowania kierownikiem robót branży elektrycznej - minimum 1 osoba posiadająca uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych w nieograniczonym zakresie do kierowania robotami budowlanymi lub odpowiadające Im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub odpowiednie kwalifikacje uzyskane za granicą, uznane w Polsce na podstawie przepisów o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej.
a w dalszej kolejności:
- 4) art. 22 ust. 1 pkt. 1 i 2 Pzp przez to, że Zamawiający udzielił zamówienia Wykonawcy, który nie spełniał warunków udziału w postępowaniu i podlegał wykluczeniu
- 5) art. 7 ust. 3 Pzp przez dokonanie wyboru oferenta wybranego niezgodnie z przepisami ustawy

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o: 1) unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez Marbruk Sp. z o.o. Sp.k.; 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wykluczenie wykonawcy Marbruk Sp. z o.o. Sp.k. na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 16 Pzp (względnie pkt. 17) lub art. 24 ust. 1 pkt. 12 Pzp odrzucenie złożonej przez niego oferty na

podstawie art. 24 ust. 4 Pzp i art. 89 ust. 1 pkt. 5 Pzp, (ewentualnie wezwanie wykonawcy Marbruk Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentu i/lub złożenia wyjaśnień potwierdzających spełnienie przez wymienionego wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania kierownikiem robót branży elektrycznej - minimum 1 osoba posiadająca uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci/ instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych w nieograniczonym zakresie do kierowania robotami budowlanymi lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub odpowiednie kwalifikacje uzyskane za granicą/ uznane w Polsce na podstawie przepisów o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej); 3) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniej. Odwołujący wniósł także o przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpienie (w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp) zgłosił wykonawca Marbruk Sp. z o.o. Sp. k. (ul. Długa 1, 89-606 Charzykowy) wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w piśmie z dnia 4 grudnia 2019 r. **oświadczył** w szczególności, że na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp w odniesieniu do art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uwzględni całość zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Wniósł także o umorzenie postępowania i wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w związku z oświadczeniem Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i zgłoszonym przystąpieniem po stronie zamawiającego wezwał uczestnika postępowania odwoławczego - wykonawcę **Marbruk Sp. z o.o. Sp. k.** w dniu 5 grudnia 2019 r. do złożenia oświadczenia w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Przystępujący Marbruk Sp. z o.o. Sp. k. w piśmie z dnia 5 grudnia 2019 r. (w odpowiedzi na wezwanie z dnia 5 grudnia br) oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu w niniejszej sprawie.

Izba w tych okolicznościach, działając na podstawie wskazanego art. 186 ust. 3 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie bowiem do postanowień art. 186 ust. 3 ustawy Pzp: „3. Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie (...). Z kolei zamawiający (...) wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Orzekając o kosztach postępowania, Izba miała na uwadze treść art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r, poz. 972).

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

.....