

POSTANOWIENIE

z dnia 5 sierpnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Krzysztof Wasilewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego 5 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 lipca 2016 r.

przez wykonawcę: **Celmar sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługi dodatkowe w zakresie transportu drogowego – bieżące utrzymanie infrastruktury związanej z informacją przystankową* (nr postępowania ZP/PU/1/PS/26/16)

prowadzonym przez zamawiającego: **Komunikacyjny Związek Komunalny Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego z siedzibą w Katowicach**

przy udziale wykonawców: **A. K. z Rudy Śląskiej, J. Kl. z Rudy Śląskiej, A. K. z Rudy Śląskiej wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą Usługi Komunikacyjne Z. K. i spółka** – zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Celmar sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa

Sygn. akt KIO 1332/16

Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Komunikacyjny Związek Komunalny Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego z siedzibą w Katowicach – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp”, „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Usługi dodatkowe w zakresie transportu drogowego – bieżące utrzymanie infrastruktury związanej z informacją przystankową* (nr postępowania ZP/PU/1/PS/26/16). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2016/S_131-236474 z 9 lipca 2016 r. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

19 lipca 2016 r. Odwołujący – wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie {zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu} od postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {lista zarzutów}:

1. Art. 91 ust. 2 – przez ocenę w kryterium ceny wybranych cen jednostkowych, a nie ceny całkowitej, o której mowa w art. 2 ust. 1 pzp.
2. Art. 29 ust. 1 – przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny.
3. Art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3 – przez opisanie realizacji przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający dostęp do rynku przy jednoczesnym uniemożliwieniu innych metod realizacji oraz braku udostępnienia narzędzi technicznych pozwalających na realizację przedmiotu zamówienia, a wcześniej oceny ofert, na zasadach obiektywizmu i równości.
4. Art. 36a ust. 2 w zw. z art. 36a ust. 1 – przez nałożenie obowiązku na wykonawcę obowiązku osobistego wykonania całości zamówienia.
5. Art. 7 ust. 1 i 3 – przez prowadzenie postępowania w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu {lista żądań}:

1. Zmiany opisu kryterium oceny ofert polegającej na usunięciu podkryteriów w kryterium ceny.
2. Przekazania danych do wykonania rozkładów w formacie umożliwiającym mechaniczne wykonanie rozkładów jazdy.
3. Zmiany pkt 20 SIWZ polegającej na usunięciu obowiązku osobistego wykonania

kluczowych części zamówienia tj. całego zamówienia.

Odwołujący dodatkowo sprecyzował zarzuty z pkt 1-4 listy zarzutów za pomocą okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających jego zdaniem wniesienie odwołania.

W piśmie z 25 lipca 2016 r. Zamawiający poinformował, że 20 lipca 2016 r. zamieścił kopię odwołania na swojej stronie internetowej.

22 lipca 2016 r. do Prezesa Izby wpłynęło w formie pisemnej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawców: A. K. z Rudy Śląskiej, J. K. z Rudy Śląskiej, A. K. z Rudy Śląskiej wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą Usługi Komunikacyjne Z. K. i spółka

4 sierpnia 2016 r. do Izby wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o jego oddalenie, wskazując uzasadnienie swojego stanowiska. W szczególności Zamawiający poinformował, że uwzględnił zarzuty z pkt 1 i 4 listy zarzutów i dokonał zmian specyfikacji, które załączył do pisma

5 sierpnia 2016 r. do Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego, że na podstawie art. 187 ust. 8 pzp, w związku z uznaniem przez Zamawiającego części zarzutów i dokonaniem zmian SIWZ, wycofuje odwołanie

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2

ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Przystępującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: