

Sygn. akt: KIO 199/14

POSTANOWIENIE

z dnia 17 lutego 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Członkowie: Katarzyna Brzeska

Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 lutego 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2014 r. przez wykonawcę **Condite Sp. z o.o. S.K.A., 25-510 Kielce, ul. Piotrkowska 12** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, 25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3**

przy udziale **Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego „KARTEL” S.A., 28-300 Jędrzejów, ul. Przemysłowa 8** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Condite Sp. z o.o. S.K.A., 25-510 Kielce, ul. Piotrkowska 12 kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwudziestu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na termomodernizację budynków Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach wraz z wymianą oświetlenia wewnętrznego na energooszczędne oraz robotami towarzyszącymi. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 sierpnia 2013 r. pod pozycją 2013/S 160-278775.

W postępowaniu tym wykonawca Condite Sp. z o.o. S.K.A. (dalej: „odwołujący”) w dniu 3 lutego 2014 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „Kartel” S.A. z powodu niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie, zaniechania wezwania Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego „Kartel” S.A. do wyjaśnienia treści oferty lub uzupełnienia dokumentów, a w konsekwencji – wyboru oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „Kartel” S.A. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego „Kartel” S.A. z postępowania z powodu niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu,
2. ewentualnie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania do wyjaśnienia treści oferty Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego „Kartel” S.A. oraz uzupełnienia dokumentów w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- uwzględnienia odwołania,
- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i nakazanie zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania oraz oceny oferty w zakresie wskazanym w odwołaniu, a w konsekwencji:
- wykluczenia wykonawcy z postępowania,

- ewentualnie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień oraz dokumentów w zakresie wskazanym w uzasadnieniu,
- dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego w przypadku wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Do postępowania odwoławczego w dniu 7 lutego 2014 r. przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „Kartel” S.A.

W dniu 13 lutego 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym zamawiający złożył oświadczenie, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 13 lutego 2014 r. Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „Kartel” S.A. złożyło oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....