

**Sygn. akt: KIO 122/14, KIO 125/14**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 lutego 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki**

**Członkowie: Bogdan Artymowicz**

**Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 31 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 24 stycznia 2014 r. przez wykonawcę **Comarch Polska S.A. w Krakowie**,

B. w dniu 24 stycznia 2014 r. przez wykonawcę **WASKO S.A. w Gliwicach**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie**

A. przy udziale wykonawcy **WASKO S.A. w Gliwicach**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 122/14 po stronie odwołującego,

B. przy udziale wykonawcy **Comp Centrum Innowacji sp. z o.o. w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowań odwoławczych o sygn. akt KIO 122/14 i KIO 125/14 po stronie odwołującego,

C. przy udziale wykonawcy **Bull Polska sp. z o.o. w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 122/14 po stronie odwołującego,

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt KIO 122/14,**
- 2. umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt KIO 125/14,**
3. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Comarch Polska S.A. w Krakowie**, stanowiącej wpis od odwołania,

4. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **WASKO S.A. w Gliwicach**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

### **Uzasadnienie**

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „„Małopolska Karta Aglomeracyjna - System zarządzania transportem zbiorowym w Województwie Małopolskim””.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 stycznia 2014 r., nr 2014/S 009-011493.

Zamawiający prowadzi postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wobec czynności zamawiającego polegającej na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz opisu dokumentów i oświadczeń, jakie wykonawcy obowiązani są złożyć wraz z ofertą na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, postanowień wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego, odwołujący Comarch Polska S.A. w Krakowie wniósł w dniu 24 stycznia 2014 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący Comarch Polska S.A. zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 22 ust. 4 i 5 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie w Rozdziale II, pkt 1, ppkt 1.2.1 SIWZ oraz pkt III.2.3. pkt 1 ogłoszenia o zamówieniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i w sposób wykraczający poza cel zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia,
- 2) art. 36 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z §1 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 a także §9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) poprzez określenie w Rozdziale III pkt 1, 1.1., 1.1.2 SIWZ, iż poszczególne cechy oraz funkcjonalności danego systemu informatycznego, którego wdrożenie i administrowanie

wykonawca wykazuje na potwierdzenie spełniania poszczególnych warunków dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia powinny zostać wyczerpująco, jednolicie i spójnie wskazane zarówno w wykazie usług, jak i dowodach przedstawianych na potwierdzenie należytego wykonania usług wymienionych w tym wykazie,

- 3) art. 36 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp w z w. z art. 25 ust. 1 pkt. 2 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z § 6 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez określenie w rozdziale VI, pkt. 1.13 SIWZ oraz pkt. III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu, iż niezłączenie do oferty nośników i urządzeń mobilnych wraz z kartami pamięci w zakresie określonym w załączniku nr 9 do SIWZ będzie skutkować odrzuceniem złożonej przez wykonawcę oferty w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, pomimo iż nośniki te i urządzenia mają charakter dokumentów wymienionych w art. 25 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp i w konsekwencji konieczne jest stosowanie do tych dokumentów trybu określonego w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp,
- 4) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie w rozdziale IX, pkt. 5, niejednoznacznych wymagań wobec ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wykonawcy na etapie realizacji umowy,
- 5) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 353 kodeksu cywilnego w związku z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowień niejasnych, niejednoznacznych, a także wprowadzających znaczną nierównowagę stron stosunku zobowiązaniowego - szczegółowo przywołanych w treści uzasadnienia odwołania,
- 6) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty - szczegółowo przywołanych w treści uzasadnienia odwołania.

W oparciu o przywołane zarzuty i przedstawioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący Comarch Polska S.A. wniósł o nakazanie zamawiającemu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

Wobec czynności zamawiającego polegającej na dokonaniu opisu dokumentów i oświadczeń, jakie wykonawcy obowiązani są złożyć wraz z ofertą na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, odwołujący WASKO S.A. w Krakowie wniósł w dniu 24 stycznia 2014 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący WASKO S.A. zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 25 ust. 1 ustawy Pzp,

- 2) §1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane,
- 3) innych przepisów ustawy Pzp i rozporządzenia ws. dokumentów w zakresie i ze względu na okoliczności przedstawione w uzasadnieniu odwołania.

W oparciu o przywołane zarzuty i przedstawioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący WASKO S.A. wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) modyfikacji postanowień SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu w zakresie i w sposób wynikający z uzasadnienia odwołania,
- 2) usunięcia z ustalonych wymogów wymagania, zgodnie z którym to z dowodów przedstawianych na potwierdzenie należytego wykonania usług wymienionych w wykazie ma wynikać potwierdzenie poszczególnych cech oraz funkcjonalności danego systemu w zakresie wymaganym dla potwierdzenia postawionego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu.

Na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego ustalono, że zamawiający kopię odwołań wraz z wezwaniami do zgłoszenia przystąpienia do postępowań odwoławczych przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 27 stycznia 2014 r., zamieszczając je na swojej stronie internetowej oraz przysyłając drogą elektroniczną.

W dniu 30 stycznia 2014 r. do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 122/14 po stronie odwołującego zgłosili przystąpienie wykonawca WASKO S.A. w Gliwicach, wykonawca Comp Centrum Innowacji sp. z o.o. w Warszawie, wykonawca Bull Polska sp. z o.o. Warszawie. Wnieśli o uwzględnienie odwołania.

W dniu 30 stycznia 2014 r. do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 125/14 po stronie odwołującego zgłosił przystąpienie wykonawca Comp Centrum Innowacji sp. z o.o. w Warszawie. Wniósł o uwzględnienie odwołania.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, w żadnej ze spraw.

Ustalono także, że 28 stycznia 2014 r. faksem, a w dniu 30 stycznia 2014 r. w formie pisemnej, przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, do Prezesa Krajowej Izby

Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie (pismo znak: ZDW/PW/2014/696/DI-3/KJ ZDW-DI-3-271-1/14), w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez Comarch Polska S.A.

Ustalono nadto, że 30 stycznia 2014 r., przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie (pismo znak: ZDW/PW/2014/772/DI-3/KJ ZDW-DI-3-271-1/14), w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez WASKO S.A.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że oba postępowania odwoławcze podlegają umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2, art. 186 ust. 6 pkt 1, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak na wstępie.

Izba nakazała zwrot każdemu z odwołujących kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....