

WYROK
z dnia 2 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2014 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) H..... S....., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Lodowisko H..... S..... (pełnomocnik wykonawców), (2) MTM Budownictwo Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Gościmska 9, 09-120 Nowe Miasto** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Błonie, Rynek 6, 05-870 Błonie**

przy udziale wykonawcy **Hefal Serwis S.A., ul. Markłowicka 30A, 44-300 Wodzisław Śląski** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) H..... S....., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Lodowisko H..... S..... (pełnomocnik wykonawców), (2) MTM Budownictwo Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Gościmska 9, 09-120 Nowe Miasto** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) H..... S....., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Lodowisko H..... S..... (pełnomocnik wykonawców), (2) MTM Budownictwo Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Gościmska 9, 09-120 Nowe Miasto** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:**
(1) H..... S....., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Lodowisko H..... S..... (pełnomocnik wykonawców), (2) MTM Budownictwo Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Gościmska 9, 09-120 Nowe Miasto na rzecz Gminy Błonie, Rynek 6, 05-870 Błonie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Błonie ul. Rynek 6,05-870 Błonie, reprezentowana przez Burmistrza Gminy , zwana dalej „zamawiającym” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Budowa stałego lodowiska wraz z budynkiem zapleczowym, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego*”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2014 r. pod nr 33228-2014

W dniu 12 marca zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty za którą została uznana oferta złożona przez Hefal Serwis S.A., ul. Markłowska 30A, 44-300 Wodzisław Śląski. Od takiej czynności zamawiającego odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: (1) H..... S....., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Lodowisko H..... S..... (pełnomocnik wykonawców), (2) MTM Budownictwo Sp. z o.o., ul. Gościńska 9, 09-120 Nowe Miasto, zwani dalej „odwołującym”.

We wniesionym odwołaniu odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie :

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy poprzez bezpodstawne wykluczenie odwołującego oraz uznanie jego oferty za odrzuconą,
- 2) art. 91 ust. 1 ustawy poprzez zaniechania uznania za najkorzystniejszą oferty najtańszej i spełniającej wszystkie wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, tj. oferty złożonej przez odwołującego,
- 3) art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez przedstawienie uzasadnienia faktycznego i prawnego wykluczenia odwołującego z postępowania w sposób uniemożliwiający uzyskanie przez odwołującego pełnej wiedzy na temat przyczyn wykluczenia z postępowania,

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o:

- 1) nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) nakazanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,
- 3) nakazanie uznania, że ofertę najkorzystniejszą złożył odwołujący.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów podał iż zamawiający dokonał bezpodstawnego wykluczenia odwołującego z postępowania. Zgodnie z pkt 2.1. SIWZ w odniesieniu do doświadczenia zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał, że *wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: minimum 2 roboty budowlane w zakresie budowy stałego lodowiska z budynkiem zaplecza.*

Na potwierdzenie spełnienia tego warunku wykonawca miał przedłożyć wykaz wykonanych budowlanych robót z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dowodów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, iż zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Jako potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu Odwołujący wykazał:

- 1) Budowę lodowiska ze stałą płytą wraz ze skateparkiem oraz budynkiem zaplecza w Płońsku,
- 2) Budowę obiektu sportowego wielofunkcyjnego wraz z zapleczem socjalno-magazynowym w Wierzchosławicach.

Zamawiający jednak wykluczył odwołującego z uwagi na niespełnienie warunku posiadania doświadczenia. Jednakże, jak podał odwołujący, zamawiający w wykluczeniu nie wskazał z czego konkretnie wywodzi, iż odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Takie podejście stanowiło to naruszenie normy wynikającej z przepisu art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący równocześnie stwierdził, że dokumenty przedłożone przez odwołującego potwierdzały spełnienie warunku w zakresie wykonania *w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: minimum 2 robót budowlanych w zakresie budowy stałego lodowiska z budynkiem zaplecza, gdyż* zarówno inwestycja w Płońsku jak i Wierzchosławicach obejmowała budowę lodowiska stałego wraz z budynkiem zaplecza.

Nadto podniósł, że w treści warunku udziału w postępowaniu wskazanego w pkt 2.1 SIWZ oraz III.3.2 ogłoszenia nie zawarto żadnego sformułowania, które by doprecyzowywało w jakiej technologii miało powstać lodowisko czy zaplecze. Każda w wykazanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu inwestycji obejmowała budowę lodowiska wraz z budynkiem zaplecza. Niedopuszczalne jest natomiast zdaniem odwołującego, „doprecyzowywanie” warunku na etapie oceny ofert, a w szczególności obciążanie wykonawcy negatywnymi skutkami braku precyzji w opisie sposobu ceny spełniania warunku jest niedopuszczalne. Podniósł również, że kluczowym elementem inwestycji jest budowa lodowiska i to na posiadaniu przez wykonawców doświadczenia w tym aspekcie powinien skupić się zamawiający.

Zamawiający w złożonej na posiedzeniu odpowiedzi na odwołanie stwierdził, że odwołujący złożył wykaz wykonanych robót, w którym wskazał dwie roboty, z których żadna nie spełniała warunku udziału w postępowaniu polegającego na budowie stałego lodowiska z budynkiem zaplecza, tj:

- budowa obiektu sportowego wielofunkcyjnego wraz z zapleczem socjalno magazynowym dla Gminy Wierzchosławice, nie była budową stałego lodowiska, ale budową wielofunkcyjnego sportowego obiektu oraz dostarczenie różnych

nawierzchni, (w tym również dostawa płyt które mogą służyć jako element demontowalnych sztucznych (syntetycznych) nawierzchni „lodowiskopodobnych”),

- budowa lodowiska ze stałą płytą wraz ze skate parkiem oraz dostawą budynku zaplecza dla MCSiR w Płońsku . Jednakże nie było tam budowy budynku zaplecza. Roboty obejmowały budowę stałego lodowiska, ale nie obejmowały budowy budynku zaplecza, lecz dostawę gotowego kontenera, który mógł pełnić funkcję zaplecza.

W związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów w zakresie ww. braków w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. W uzupełnieniu - wykonawca nie złożył wykazu nowych robót, które spełniałyby warunek udziału w postępowaniu, ale jedynie przedstawił argumentację, że wykazane przez niego w wykazie roboty wraz z referencjami potwierdzającymi prawidłowość wykonania zamówienia i tym samym spełniały warunek udziału w postępowaniu.

Zamawiający podał, że nie mógł uwzględnić argumentacji odwołującego, gdyż była ona sprzeczna z literalną wykładnią treści SIWZ w kontekście podstawowej wiedzy budowlanej, podstawowymi pojęciami wynikającymi z ustawy Prawo budowlane, zasadami logiki i doprowadziłaby w konsekwencji do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Podniósł również, że z odpowiedzi na pytania wykonawców wynikało, że zamawiający uzna również przebudowę lodowiska stałego pod warunkiem iż będzie ona obejmowała wymianę instalacji chłodniczej wraz z elementami konstrukcyjnymi.

Podniósł również, że jego zdaniem lodowisko wykonane z płyt syntetycznych nie jest lodowiskiem stałym, jest lodowiskiem demontowalnym, gdyż wykonywane są one wyłącznie w halach wielofunkcyjnych, które służą do zupełnie innych zadań niż lodowiska w poszczególnych odcinkach czasowych w roku.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 92 ust.1 ustawy poprzez nieprzedstawienie uzasadnienia faktycznego i prawnego wykluczenia odwołującego z postępowania w sposób uniemożliwiający uzyskanie przez odwołującego pełnej wiedzy na temat przyczyn wykluczenia z postępowania podał, że zamawiający przekazał informację o wynikach postępowania, która umożliwiła odwołującemu skorzystanie ze środków ochrony prawnej. W zakresie wykluczenia odwołującego zamawiający wskazał, że odwołujący wykazał się doświadczeniem 1 roboty obejmującej przebudowę lodowiska (ale nie lodowiska stałego) wraz z budową budynku zaplecza, natomiast zamawiający wymagał wykazania minimum 2 robót budowlanych w zakresie budowy stałego lodowiska z budynkiem zaplecza.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawca Hefal Serwis S.A., ul. Marklowicka 30A, 44-300 Wodzisław Śląski poparł stanowisko prezentowane przez zamawiającego i wskazał, że z treści SIWZ w sposób

jednoznaczny wynikało, iż wykonawca miał się wykazać budową lodowiska stałego wraz z budynkiem zaplecza. Treść i sposób zapisu nie budził wątpliwości wykonawców. Dodał, iż lodowiska dzielą się na lodowiska stałe i demontowalne. Za stałe należy uznać lodowiska sztucznie mrożone, natomiast lodowiska z płyt syntetycznych należy uznać za lodowiska demontowalne.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron postępowania i przystępującego zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie jest niezasadne

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Następnie Izba stwierdziła, że odwołujący, wnosząc przedmiotowe odwołanie w dostateczny sposób wykazał swój interes w złożeniu niniejszego środka ochrony prawnej w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż uwzględnienie odwołania może umożliwić dokonanie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Również przystępujący w sposób prawidłowy wykazał interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść strony do której zgłosił przystąpienie, gdyż jego oferta została uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i uwzględnienie odwołania może doprowadzić do zmiany tej sytuacji.

Przedmiotem sporu pomiędzy stronami jest fakt, czy biorąc pod uwagę treść postawionego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, oraz złożony w ofercie wykaz wykonanych robót wraz z dokumentami referencji, potwierdzał, że odwołujący postawione w tym zakresie wymagania spełniał.

Na wstępie oceny zasadności podniesionych zarzutów wskazać należy, że obowiązkiem zamawiającego jest takie sporządzenie dokumentów postępowania, aby każdy z potencjalnych wykonawców już na etapie zapoznawania się z treścią ogłoszenia o zamówieniu, czy treścią SIWZ wiedział, jakie warunki udziału musi spełnić, aby mógł złożyć ważną ofertę oraz aby uzyskał z treści SIWZ niezbędne informacje, jaki produkt oraz na jakich warunkach ma zaoferować, aby spełniał on wymagania zamawiającego. Tym samym dokonany opis zarówno warunków udziału w postępowaniu jak i opis sposobu dokonywania

oceny ich spełniania, a także opis przedmiotu zamówienia powinien być podany w sposób jasny i precyzyjny.

Ponadto zamawiający nie może przerzucać na wykonawców braków, czy niejasności w opisie spełniania warunków udziału w postępowaniu, twierdząc, że zamówienie jest kierowane do profesjonalistów, a ci winni w sposób prawidłowy odczytywać intencje zamawiającego w tym zakresie.

Należy jednoznacznie stwierdzić, że to zamawiający, jako podmiot wydatkujący środki publiczne, winien w sposób profesjonalny, a zarazem jasny, precyzyjny i zrozumiały opisać zasady spełniania przez wykonawców warunków udziału oraz opisać przedmiot zamówienia. Z całą mocą podkreślić należy, że postępowanie o zamówienie publiczne powinno być prowadzone w sposób przejrzysty, transparentny, a fundamentalnymi zasadami udzielania zamówień są zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zamawiający winien tak opisać przedmiot zamówienia i zasady spełniania warunków udziału w postępowaniu, aby każdy wykonawca który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie nie został z niego, z tego powodu z postępowania wykluczony.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowego postępowania stwierdzić należy, że jasność i precyzyjność opisu spełniania warunków udziału w tym postępowaniu, w stosunku do dokonanej oceny przez zamawiającego oferty odwołującego był niewystarczająca. W dużej mierze niezasadne jest stanowisko zamawiającego iż postawiony warunek udziału w postępowaniu należy bezpośrednio odczytywać przez pryzmat opisu przedmiotu tego zamówienia, wezwania kierowanego do odwołującego, a także wywodzenia z treści udzielanych odpowiedzi na pytania wykonawców. Faktycznie zamawiający powinien dokonać opisu warunków udziału przez pryzmat celu jakemu ma służyć dane postępowanie, a więc zapewnienia dokonania wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie może dokonać opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Opis powinien być jasny i zrozumiały. Natomiast wykonawcy winni odczytywać treść tego warunku udziału, dokonując wykładni literalnej z brzmienia jego treści, a nie wywodzić go z pominięciem tej treści z opisu przedmiotu zamówienia.

Z stanowiska zamawiającego prezentowanego na rozprawie wynikało, że utożsamiał on pojęcie lodowiska stałego z lodowiskiem sztucznie mrożonym, gdzie warstwą ślizgową jest lód. Natomiast z treści postawionego warunku nic takiego nie wynikało - postawiony warunek co do lodowiska miał brzmienie - wykazanie się „budową lodowiska stałego”, bez dalszych dookreśleń w tym zakresie. Zdaniem Izby nie było przeszkód, aby zamawiający w samym warunku lub na wstępie SIWZ np. w formie słowniczka zdefiniował co należy rozumieć pod pojęciem stałego lodowiska, technologii jego wykonania oraz technologii wykonania budynku zaplecza socjalnego, itp.

W trakcie rozprawy ustalono - co było niesporne pomiędzy stronami, że nie ma legalnej definicji, kiedy dane lodowisko należy uważać za lodowisko stałe, a kiedy za tymczasowe, czyli demontowalne. Tym samym stanowisko odwołującego, że za lodowisko stałe należy uznawać takie lodowiska, które mogą być użytkowane przez okres całego roku, jest stanowiskiem zasadnym.

Odnosząc się do powyższych ustaleń i stanowisk niewątpliwym w sprawie jest fakt, że zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał się wykonaniem minimum dwóch robót budowlanych w zakresie budowy lodowiska stałego wraz z budynkiem zaplecza. Wobec takiego brzmienia treści warunku nie było możliwe wykazania się osobno budową lodowiska i osobno budową budynku zaplecza. Te dwie roboty musiały być wykonane w ramach jednego zamówienia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie stwierdził, że wykluczył odwołującego z postępowania z powodu nie wykazania, że realizując zadania dla Gminy Wierzchosławice wykonał lodowisko stałe, gdyż było to lodowisko z płyt syntetycznych, a w zakresie budowy dla MCSiR w Płońsku nie wykonano budowy budynku zaplecza, lecz został dostarczony kontener.

Oceniając powyższe stanowisko zamawiającego Izba stwierdza, że biorąc pod uwagę treść warunku udziału w postępowaniu brak jest podstaw do nieuznania za lodowisko stałe, lodowiska wykonanego dla Gminy Wierzchosławice, w technologii wykonania warstwy ślizgowej z płyt syntetycznych. Oceniając funkcjonalność, lodowiska z płytą sztucznie mrożoną z lodowiskiem z ułożonych płyt syntetycznych, gdzie warstwą ślizgową są same płyty, należy stwierdzić, że jest ona taka sama lub bardzo podobna. Lodowiska wykonane w obu technologiach niezależnie od warunków pogodowych pozwalają na korzystanie z nich w okresie całego roku- co również było okolicznością niesporną pomiędzy stronami.

Zamawiający w żadnym miejscu opisu postawionego warunku nie wskazał technologii w jakiej miało być wykonane lodowisko. Profesjonalny zamawiający opisując warunek udziału nie może nie widzieć, że postęp obecny technologiczny pozwala na zastąpieniu wielu naturalnych substancji, substancjami z tworzyw sztucznych, dla uzyskania tych samych lub takich samych co naturalne, właściwości użytkowych. Przykładowo można wskazać na możliwość zastąpienia trawy naturalnej na boiskach piłkarskich, trawą z włókien syntetycznych, zastąpienie na skoczniach czy stokach narciarskich śniegu warstwą igielitu, itp.

Tym samym Izba stwierdza, że odwołujący wykazując usługę w zakresie budowy lodowiska dla Gminy Wierzchosławice wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu, gdyż zamawiający nie wskazał w jakiej technologii dla spełnienia warunku doświadczenia winno być wykonane lodowisko. Wykonanie budynku zaplecza dla tej pozycji wykazu nie było kwestionowane przez zamawiającego.

Natomiast w zakresie wykonanego zlecenia dla MCSiR w Płońsku odwołujący nie wykazał wykonania budowy budynku zaplecza. Niewątpliwym jest, że w postawionym warunku zamawiający wymagał wykonania budowy budynku. W tym zakresie należy odnieść się do wymagań prawa budowlanego. Zgodnie z przepisami prawa budowlanego budynek to obiekt budowlany, trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiadający fundamenty i dach. Natomiast kontener nie jest budynkiem, gdyż jego przeniesienie lub rozebranie nie wiąże się z wykonywaniem robót ziemnych, nie można więc uznać takiego obiektu za trwale związanego z gruntem. Sam fakt posadowienia kontenera na fundamencie nie powoduje, że staje on się przez to budynkiem (wyrok WSA w Szczecinie z 10 października 2012 r., I SA/Sz 533/12, LEX nr 1225149).

Niewątpliwym w sprawie był fakt, że obiekt zaplecza w Płońsku nie był wybudowanym budynkiem, lecz był obiektem kontenerowym na co wskazywała chociażby umieszczona na nim tabliczka znamionowa. Tym samym odwołujący nie wykazał spełnienia postawionego warunku udziału w postępowaniu, gdyż wykazał posiadanie doświadczenia w zakresie tylko jednej roboty, dotyczącej budowy stałego lodowiska wraz z budynkiem zaplecza dla Gminy Wierzchosławice.

Podnoszenie przez odwołującego zarzutu źle postawionego warunku udziału w postępowaniu, gdyż *kluczowym elementem inwestycji jest budowa lodowiska i to na posiadaniu przez wykonawców doświadczenia w tym aspekcie powinien skupić się zamawiający* nie mogło być rozpatrywane przez Izbę. Zarzut ten chociaż w wielu elementach opisu wydaje się zasadny to jednak podnoszenie zarzutu do treści SIWZ, dopiero na obecnym etapie postępowania należy uznać za zarzut spóźniony.

Również brak było podstaw do uwzględnienia iż odwołujący wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu w oparciu o przedstawiony zasób podmiotu trzeciego - firmy KAMA. Podmiot udostępniający wykazał, że posiada doświadczenie w budowie hali z budynkiem zaplecza, ale nie jak wymagał tego zamawiający- budowy lodowiska stałego z budynkiem zaplecza. Tym samym dokumenty te, złożone przez odwołującego na potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie spełniały wymagań zamawiającego podane w SIWZ.

Również nie potwierdził się zarzut odwołującego jakoby zamawiający w sposób niewystarczający podał podstawy wykluczenia odwołującego z postępowania. Stwierdzić należy iż *de facto* każdemu uzasadnieniu zamawiającego w tym zakresie można zarzucić iż jest zbyt mało szczegółowe. W tym przypadku zamawiający faktycznie niezbyt szczegółowo opisał powód wykluczenia odwołującego, ale takiemu opisowi nie można zarzucić braku wskazania podstawy wykluczenia. Zamawiający w sposób jednoznaczny wskazał podstawę prawną oraz podał, że odwołujący został wykluczony z powodu „*wykazania tylko po 1*

robocie które swoim zakresem obejmowały przebudowę lodowiska wraz budową budynku zaplecza, natomiast zamawiający wymagał ltd. „

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania i ustalenia, Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie przepisów art. 190 ust.7, 191 ust.2 i 192 ust. 2 ustawy Pzp,

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt.1a) i 2b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący: