

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 4 maja 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Edyta Paziewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego **4 maja 2017 r.** w W. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **21 i 24 kwietnia 2017 r.** przez wykonawców:

**A. W.C.H.B. sp. z o.o. z siedzibą w W. (sygn. akt KIO 787/17)**

**B. W.K.P. S.A. z siedzibą w W. (sygn. akt KIO 806/17)**

w postępowaniu pn. *Dostawa oprogramowania w zakresie systemu informacji prawnej dla Jednostek Administracji Państwowej* (nr postępowania 2017/6)

prowadzonym przez zamawiającego: **Centrum Obsługi Administracji Rządowej w Warszawie**

działającego również w imieniu i na rzecz zamawiających: 1) **B.D.S.S.C. w Ł.**, 2) **B.R.P.P. w W.**, 3) **D.U.W. we W.**, 4) **G.D.D.K.A. w W.**, 5) **G.I.F. w W.**, 6) **G.I.J.H.A.R.S. w W.**, 7) **G.I.O. Ś. w W.**, 8) **G.I.S. w W.**, 9) **G.I. T.K. w W.**, 10) **G.I. W. w W.**, 11) **G. U. G. i K.**, 12) **G. U. M. w W.**, 13) **G. U. N. B. w W.**, 14) **G. U. S. w W.**, 15) **K. P. R. M. w W.**, 16) **K. P. R. P.**, 17) **K. Z. G. W. w W.**, 18) **K.-P. U. W. i w B.**, 19) **L. U. W. w L.**, 20) **Ł. U. W. w Ł.**, 21) **M. U. W. w K.**, 22) **M. U. W. w W.**, 23) **M. C. w W.**, 24) **M. E. N. w W.**, 25) **M. E. w W.**, 26) **M. F. w W.**, 27) **M. I. i B. w W.**, 28) **M. K. i D. N. w W.**, 29) **M. N. i S. W. w W.**, 30) **M. O. N.**, 31) **M. R., P. i P. S. w W.**, 32) **M. R. i R. W. w W.**, 33) **M. R. w W.**, 34) **M. S. i T. w W.**, 35) **M. S. W. i A. w W.**, 36) **M. S. Z. w W.**, 37) **M. S. w W.**, 38) **M. Ś. w W.**, 39) **M. Z. w W.**, 40) **O. U. W. w O.**, 41) **P. A. A. w W.**, 42) **P. U. W. w R.**, 43) **P. U. W.**, 44) **P. U. W.**, 45) **P. O. w B.**, 46) **P. O. w K.**, 47) **P. O. w P.**, 48) **P. O. w T.**, 49) **P. O. w T.**, 50) **P. O. w Z.**, 51) **P. R. w P.**, 52) **R. C. L. w W.**, 53) **Ś. U. W. w K.**, 54) **Ś. U. W. w K.**, 55) **U. do S. C. w W.**, 56) **U. do spraw K. i O. R. w W.**, 57) **U. K. E. w W.**, 58) **U. L. C. w W.**, 59) **U. O. K. i K. w W.**, 60) **U. P. R. P. w W.**, 61) **U. R. E. w W.**, 62) **U. R. P. L., W. M. i P. B. w W.**, 63) **U. T. K. w W.**, 64) **U. Z. P. w W.**, 65) **W. U. W. w O.**, 66) **W. U. W. w P.**, 67) **W. I. N. B. w K.**, 68) **W. U. G. w K.**, 69) **Z. U. W. w S.**

**orzeka:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze w obydwu sprawach.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz:
  - 2.1. W.C.H.B. sp. z o.o. z siedzibą w W.** – kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez tego odwołującego tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. W.K.P. S.A. z siedzibą w W.** – kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez tego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający, Centrum Obsługi Administracji Rządowej w Warszawie, działając również w imieniu i na rzecz 69 innych na wstępie wymienionych zamawiających, prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pn. *Dostawa oprogramowania w zakresie systemu informacji prawnej dla Jednostek Administracji Państwowej* (nr postępowania 2017/6). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2017/S\_072-136633 z 12 kwietnia 2017 r. Wartość tego zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

21 kwietnia 2017 r. Odwołujący, W.C.H.B. sp. z o.o. z siedzibą w W., wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej odwołanie od postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 2 pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby wymagania spełniał jedynie system informacji prawnej {dalej również: „SIP”} oferowany przez W.K. S.A. z siedzibą w W. {dalej również: „W.”} {zarzuty}:

1. W rozdziale I pkt 6 ppkt 1 i 3 – zdefiniowanie pojęcia aktualizacja.
2. W rozdziale II pkt 3 poz. 16, 37, 44, 53 i 72 – określenie wymaganej zawartości bazy danych SIP.
3. W rozdziale II pkt 10 poz. 142 – zawężanie listy wynikowej aktów prawnych i orzeczeń do rodzaju i autora.
4. W rozdziale II pkt 10 poz. 157 – automatyczne otwieranie nowego aktu prawnego w nowym oknie (zakładce).
5. W rozdziale I pkt 2 ppkt 2.6 – automatyczne wylogowanie użytkownika po określonym czasie bezczynności.
6. W rozdziale II pkt 11 poz. 163 – dostęp do raportów finansowo handlowych wywiadowni gospodarczej InfoCredit.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu {żądanja}:

1. Wykreślenia wymagań z pkt 1, 3-6 listy zarzutów.
2. Ograniczenia wymagań z pkt 2 listy zarzutów w ten sposób, aby dostępne w bazie

publikatory dotyczyły lat począwszy odpowiednio od 2003, 1987, 2001 i 2013 r.

24 kwietnia 2017 r. Odwołujący W.K. S.A. z siedzibą w W. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej odwołanie od postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 1 pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz utrudniający uczciwą konkurencję {zarzuty}:

1. Sprzeczność postanowień odnośnie wersji systemu informacji prawnej pomiędzy opisem {„OPZ”} a wzorem umowy.
2. Brak precyzyjnego określenia, których wersji systemu, w tym odnośnie ich aktualizacji, oczekują poszczególni zamawiający, co w konsekwencji skutkuje brakiem możliwości dokonania przez wykonawcę prawidłowej wyceny oferty.
3. Sprzeczne, a także prowadzące do nieporównywalności ofert określenie minimalnych wymagań spełnianych przez system w zestawieniu z wymaganiem dostarczenia najpełniejszej wersji systemu, co prowadzi także do naruszenia art. 140 pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu {żądania}:

1. Usunięcia rozbieżności pomiędzy brzmieniem pkt 4 OPZ, gdzie mowa jest o „aplikacji on-line udostępnionej na serwerze internetowym Wykonawcy lub zainstalowanej na pojedynczej stacji klienckiej Jednostki, w zależności od rodzaju dostępu określonego przez Jednostkę”, a § 2 ust. 2 umowy oraz wskazania, jak należy rozumieć pojęcie „SIP w wersji jednostanowiskowej”.
2. Uszczegółowienia postanowień załącznika nr 1 do SIWZ, tj. wskazanie, jakich dokładnie wersji SIP oczekują jednostki w ramach: a) SIP w wersji serwerowej (intranetowej, wielostanowiskowej) – czy dana Jednostka oczekuje aktualizacji tej wersji w trybie on-line, czy też poprzez dostarczanie nośników; b) SIP w wersji jednostanowiskowej – wskazanie, czy dana jednostka oczekuje SIP w wersji jednostanowiskowej udostępnionej na serwerze internetowym wykonawcy, czy też oczekuje tej wersji SIP jako zainstalowanej na pojedynczej stacji klienckiej tej jednostki, a także wskazanie liczby licencji oczekiwanej przez jednostkę dla danej ww. wersji. A w razie wyboru wersji instalowanej na pojedynczej stacji klienckiej jednostki – wskazanie, czy SIP w tej wersji ma być aktualizowany w trybie on-line, czy też poprzez dostarczanie nośników.
3. Skreślenie zdania trzeciego w § 2 ust. 6 umowy.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w którejkolwiek ze spraw.

4 maja 2017 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty i żądania odwołania, a ponadto dokonał stosowanych zmian specyfikacji, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zamawiający wyraził w piśmie z 4 maja 2017 r. w sposób niebudzący wątpliwości wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w obu odwołaniach. Izba zważyła, że dla wywarcia skutku postaci umorzenia postępowania odwoławczego jest to konieczne, a zarazem wystarczające. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający już podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza kognicją Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w obydwu sprawach na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołujących zwrotu kwot uiszczonych przez nich tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

**Przewodniczący: .....**