

Sygn. akt: KIO 755/19

POSTANOWIENIE
z dnia 8 maja 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 maja 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2019 r. przez wykonawcę **MAXTO Sp. z o.o. S.K.A z siedzibą w Modlniczce**, w postępowaniu prowadzonym przez **Muzeum Jana Pawła II i Prymasa Wyszyńskiego w Warszawie**,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MAXTO Sp. z o.o. S.K.A z siedzibą w Modlniczce** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Muzeum Jana Pawła II i Prymasa Wyszyńskiego w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *instalacje elektryczne i niskoprądowe Muzeum Jana Pawła II i Prymasa Wyszyńskiego* (znak postępowania: 121/DPI/PN/2019).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 kwietnia 2019 r. pod numerem 538456 – N – 2019.

W dniu 23 kwietnia 2019 r. wykonawca MAXTO Sp. z o.o. S.K.A z siedzibą w Modlniczce [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania Zamawiającego oraz umożliwiającą dokonanie wyceny przedmiotu oferty;
- 2) art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
- 3) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie terminu realizacji zamówienia w sposób odbiegający od realnych możliwości realizacji, nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i nieuwzględniający wszystkich okoliczności, a w konsekwencji w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;
- 4) art. 353¹ i art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tj. Dz.U. z 2017 r., poz. 459) (dalej: „kc”) w zw. z art. 387 kc w zw. z art. 14 ust. 1 i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie terminu realizacji zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję, rażące naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz znaczne przekroczenie zasady swobody umów, obciążenie wykonawcy nadmiernymi obowiązkami i ryzykiem;
- 5) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania;

3) nakazanie Zamawiającemu odpowiedniej zmiany terminu składania ofert, jeśli okaże się to niezbędne.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca.

W toku posiedzenia niejawnego z udziałem Stron, Odwołujący oświadczył, iż cofa odwołanie w następującym zakresie, tj.:

1) zarzut III z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:

- pkt 1 ppkt 1 – dotyczący karty materiałowej;
- pkt 1 ppkt 2 – dotyczący dokumentacji pozwalającej oszacować powierzchnię budynku;
- pkt 1 ppkt 4 – dotyczący str. 62 pkt 2.1.10.5 PFU;

2) zarzut IV.2 z art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp:

- pkt 1 ppkt 1 – w zakresie wymagania dotyczącego jednoczesnego zalogowania określonej liczby użytkowników;
- pkt 1 ppkt 2 - dotyczący str. 88 - pkt 2.1.12.3;
- pkt 1 ppkt 3-9;

3) zarzut IV.3 KD centrala alarmowa z art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp;

4) zarzut IV.4 SSViN centrala alarmowa z art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp:

- pkt 1 ppkt 2 – dotyczący wejść linii alarmowych i modułów.

Z kolei w toku posiedzenia niejawnego z udziałem Stron Zamawiający oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów odwołania, czyniąc jednocześnie następujące zastrzeżenia:

- odnośnie zarzutu dotyczącego terminu realizacji Zamawiający wskazał, że dokona zmiany w SIWZ tylko w zakresie terminu zakończenia prac projektowych z wymogu 30 dni na 45 dni od dnia podpisania umowy;
- Zamawiający doda przesłankę zmiany umowy dotyczącą terminu realizacji zamówienia ze względu na czas oczekiwania na wydanie decyzji administracyjnych, tj. pozwoleń, uzgodnień, postanowień;
- Zamawiający wskaże, iż dokumenty przedmiotowe, żądane przez Zamawiającego, dotyczące kart katalogowych urządzeń planowanych do realizacji zamówienia, będą wymagane od wykonawców po wyborze oferty najkorzystniejszej, a ponadto będą miały one charakter poglądowy, a w przypadku gdy Zamawiający je zaakceptuje, to wykonawca będzie zobowiązany do realizacji zamówienia zgodnie z przedłożonymi kartami katalogowymi lub kartami o nie gorszych parametrach;

- odnośnie zarzutu z punktu IV.1 odwołania Zamawiający doprecyzuje, że system POLON 6000 to system, który jest zainstalowany i funkcjonuje na obiekcie Zamawiającego, a w pozostałym zakresie Zamawiający doprecyzuje zakres integracji.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz na podstawie § 3 i § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: