

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 6 grudnia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 6 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2022 r. przez wykonawcę Erbud spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Zakład Karny w Hrubieszowie przy udziale wykonawcy A. G., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Grand A. G., zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Erbud spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

### **Uzasadnienie**

W dniu 24 listopada 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie Erbud spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Budowa pawilonu mieszkalnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Zakładzie Karnym w Hrubieszowie” Numer referencyjny: D/Kw.2232.10.2022.MJ” (dalej jako „Postępowanie”) prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Zakład Karny w Hrubieszowie (dalej jako „Zamawiający”) na czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy A. G., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Grand A. G., a także na zaniechanie odrzucenia tej oferty oraz zaniechania czynności wezwania A. G., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Grand A. G., do udzielenia wyjaśnień: „w przedmiocie stawek podatku VAT przyjętych dla konkretnych zakresów robót niezbędnych do wykonania w ramach realizacji zadania inwestycyjnego” i „w przedmiocie rażąco niskiej ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych” oraz do „złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów (w tym m. in. Podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń) lub udzielenia wyjaśnień w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej”.

W dniu 30 listopada 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W piśmie datowanym na 28 listopada 2022 r. Zamawiający wskazał, że w dniu 25 listopada 2022 r. kopia ww. odwołania została przekazana do wykonawców biorących udział w Postępowaniu. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca A. G., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Grand A. G. .

W dniu 1 grudnia 2022 r. Wykonawca ten został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, a w tym terminie nie zgłosił sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów w całości przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), „jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił

do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”. Stosownie zaś do art. 568 pkt 3) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522”.

Wobec treści oświadczenia Zamawiającego zawartego w odpowiedzi na odwołanie zaszyły okoliczności wypełniające hipotezę normy wynikającej art. 522 ust. 1 Pzp, co uzasadniało umorzenie postępowania, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....