

Sygn. akt: KIO 1392/17

**POSTANOWIENIE
z dnia 19 lipca 2017 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w W. w dniu 19 lipca 2017 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2017r. przez **wykonawcę C. P. Spółka Akcyjna z siedzibą w K., (...)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Miasto Łowicz z siedzibą w Ł., (...)**

przy udziale wykonawcy **I. R. Spółka Akcyjna z siedzibą w R., (...)** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1392/17 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcę C. P. Spółka Akcyjna z siedzibą w K., (...)** kwoty 18 000 zł. 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. z 2016r. poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łowiczu**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1392/17

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na rozbudowę i przebudowę oczyszczalni ścieków w Ł. – etap I zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 kwietnia 2017r. za numerem 2017/S- 081-155592.

W dniu 26 czerwca 2017r. zamawiający opublikował na stronie internetowej informację o modyfikacji treści siwz.

Sygn. akt KIO 1392/17

W dniu 6 lipca 2017r. odwołanie wniósł wykonawca C. P. Spółka Akcyjna z siedzibą w K.. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 5 maja 2017r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 6 lipca 2017r.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- zaniechania dokonania zmian siwz oraz odpowiednio ogłoszenia o zamówieniu - w wyniku zapadłego wyroku KIO o sygn. KIO 940/17, KIO 943/17 - polegających na usunięciu z formularzy „Karta oceny nr 1 - efekty odwadniania osadów - prasa tłokowa” oraz „Karta oceny nr 3 - hydroliza” zapisów wymagających podania danych dotyczących wyników osiągniętych na innych instalacjach oraz odpowiedniej modyfikacji kryteriów oceny ofert,
- zaniechania udzielenia odpowiedzi na pytanie odwołującego zadane w dniu 4 lipca 2017 r.,

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust 1 ustawy, art. 25 ust. 1, art. 91 ust. 2 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy, oraz art. 192 ust. 3 pkt 1) przez określenie sposobu oceny ofert w kryterium lii (parametry techniczne efektywność) i kryterium v (parametry techniczne hydroliza) w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą przejrzystości, równego traktowania i uczciwej konkurencji, uwzględniający obowiązek przedstawienia dokumentów poświadczających osiągnięcie odpowiednio poziomu odwadniania osadów oraz elastyczności procesu hydrolizy dla urządzeń pracujących na „innych tożsamyh instalacjach”, pomimo że nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania, jak również nie dotyczą przedmiotu zamówienia,
- 2) art. 7 ust. 1 ustawy w zw. Z art. 38 ust. 1 ustawy przez nieudzielenie odpowiedzi na pytanie odwołującego, którego treścią był wniosek o dokonanie zmian w zakresie dokumentów „Karta oceny nr 1 - efekty odwadniania osadów - prasa tłokowa” oraz „Karta

oceny nr 3 – hydroliza” zgodnie z intencjami wyrażonymi w wyroku KIO z dnia 6 czerwca 2017 r, KIO 940/17, KIO 943/17

W wyniku naruszenia przepisów ustawy odwołujący uważa, że uszczerbku doznał interes odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmian w siwz oraz ogłoszeniu o zamówieniu - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Z siwz i ogłoszenia wynika, że w opisie przedmiotu zamówienia postawiono na konkretne urządzenia oraz przyjęto specyficzne kryteria oceny ofert. Prawidłowość tych kryteriów - a w szczególności wymagane na ich potwierdzenie dokumenty - były przedmiotem oceny w postępowaniu przed Izbą w postępowaniu KIO 940/17, KIO 943/17. W ocenie odwołującego zamawiający nie wykonał obowiązków nałożonych na niego wyrokiem KIO w sposób zapewniający doprowadzenie niniejszego postępowania do stanu zgodnego z prawem.

1. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy, art. 25 ust. 1, art. 91 ust. 2 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy oraz art. 192 ust. 3 pkt 1) przez określenie sposobu oceny ofert w kryterium III (parametry techniczne efektywność) / kryterium V (parametry techniczne hydroliza) w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą przejrzystości, równego traktowania i uczciwej konkurencji, uwzględniający obowiązek przedstawienia dokumentów poświadczających osiągnięcie odpowiednio poziomu odwadniania osadów oraz elastyczności procesu hydrolizy dla urządzeń pracujących na „innych tożsamyh instalacjach”, pomimo że nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania, jak również nie dotyczą przedmiotu zamówienia.

Pomimo wyroku KIO zamawiający pozostawił w ramach kryteriów, jakimi będzie się kierował przy wyborze najkorzystniejszej oferty kryteria III (parametry techniczne efektywność) i V (parametry techniczne hydroliza) oraz pozostawił w opisie sposobu oceny ofert w ww.

Kryterium wymaganie przedstawienia odpowiednio:

- efektów odwadniania osadów dla oferowanego typu urządzenia pracującego na innych tożsamyh instalacjach, oraz
- elastyczność pracy oraz cechy funkcjonalne przekładające się na łatwość eksploatacji dla oferowanego urządzenia pracującego na innych tożsamyh instalacjach hydrolizy,

Co prowadzi do sytuacji, gdy konieczne jest uzyskanie informacji i dokumentów od użytkownika „innej tożsamej instalacji”. W rezultacie, wykonawcy oferujący te same rozwiązania, a więc analogiczny sposób wykonania przedmiotu zamówienia, mogą nie uzyskać identycznej punktacji tylko dlatego, że nie mieli „odpowiedniego” wpływu na podmioty trzecie - użytkowników instalacji. Zestawiając zarazem omawiany wymóg złożenia

stosownego oświadczenia z zastrzeżoną możliwością jego weryfikacji (tak należy interpretować konieczność przedstawienia danych kontaktowych użytkownika obiektu) wydaje się on tym bardziej zbędny. Dodatkowo odwołujący wskazuje, że - zgodnie z brzmieniem art. 91 ust 2 ustawy - ustawy - kryteria mają się odnosić do przedmiotu zamówienia, a niewątpliwym jest, że nie jest przedmiotem zamówienia „inna tożsama instalacja”. Przedmiotem zamówienia jest przecież bardzo rozległe przedsięwzięcie, będące budową nowego obiektu budowlanego, zatem nie można mówić o jakiegokolwiek tożsamości przedmiotu zamówienia z istniejącymi instalacjami. Nie jest to bowiem dostawa typowego, produkowanego masowo wyrobu (jak np. komputer czy samochód) ale budowa unikalnego obiektu.

Powyższe okoliczności potwierdziła Izba w wyroku KIO 940/17, KIO 943/17, stwierdzając: „kryterium musi być związane z przedmiotem zamówienia, a więc posiadać charakter przedmiotowy regulacje tę uzupełnia art. 91 ust. 3 ustawy zakazujący ustanawiania kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy.

Jeśli więc zamawiający stosuje kryteria oceny ofert związane ze świadczeniem, musi zażądać złożenia w ofercie dokumentów na podstawie, których będzie w stanie ocenić ofertę i przyznać odpowiednią punktację. Będą to m.in. również dokumenty potwierdzające posiadanie określonych parametrów przez przedmiot zamówienia (...)“ - niewątpliwym zaś jest, że przedmiotem zamówienia nie jest „inna tożsama instalacja”, lecz budowa nowej instalacji, co znalazło potwierdzenie w dalszej części uzasadnienia wyroku: „Izba uwzględniła stanowisko odwołującego, że żądanie dokumentów podpisanych przez użytkownika obiektu poświadczających osiągnięcie poziomu odwadniania osadów dla danej instalacji zainstalowanej w innym obiekcie, narusza zasadę związania kryterium oceny ofert z przedmiotem zamówienia - robotami budowlanymi, które mają być przedmiotem realizacji w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia. W szczególności przy uwzględnieniu faktu, że zróżnicowane warunki eksploatacyjne wpływają na osiągnięcie poziomu odwadniania osadów, czego przykładem może być osiągnięcie różnego poziomu odwadniania osadów u różnych użytkowników, mimo zastosowania takich samych instalacji.” - zatem prawidłowa wykładnia i wdrożenie w życie wyroku KIO winno prowadzić do wyeliminowania naruszenia prawa, jakim jest ustanowienie kryterium niezwiązanego z przedmiotem zamówienia.

W związku z powyższym odwołujący wnosi o nakazanie zamawiającemu zmiany siwz przez zmianę opisu:

- kryterium III (e) parametry techniczne -efekty odwadniania osadów -12 pkt w taki sposób, aby wyeliminować w całości powiązanie tego kryterium z „inną tożsamą Instalacją” i żeby odnosiło się ono wyłącznie do przedmiotu zamówienia (np. przez odniesienie się do dokumentacji technicznej producenta urządzenia), ewentualnie wprowadzenie dodatkowego

zapisu o treści: „w przypadku przedstawienia przez wykonawców różnych wyników suchej masy pochodzących z odrębnych instalacji, ale odnoszących się do tego samego typu prasy danego producenta, na potrzeby wyliczenia punktacji każdemu z wykonawców oferującemu to samo urządzenie, do wyliczeń ilości punktów przyporządkowana będzie najwyższa wartość suchej masy odnosząca się do danego typu prasy danego producenta” - wprowadzenie takiego zapisu doprowadzi do wyrównania pozycji wykonawców, którzy zaoferują te same urządzenia (prasy).

- kryterium V (h) parametry techniczne - hydroliza - 12 pkt w taki sposób, aby wyeliminować w całości powiązanie tego kryterium z „inną tożsamą instalacją” (i żeby odnosiło się ono wyłącznie do przedmiotu zamówienia (np. przez odniesienie się do dokumentacji technicznej producenta urządzenia), ewentualnie wprowadzenie dodatkowego zapisu o treści: „w przypadku przedstawienia przez wykonawców różnych wyników suchej masy osadów poddawanych procesowi hydrolizy pochodzących z odrębnych instalacji ale odnoszących się do tego samego typu instalacji hydrolizy danego producenta, na potrzeby wyliczenia punktacji każdemu z wykonawców oferującemu to samo urządzenie, do wyliczeń ilości punktów przyporządkowana będzie najwyższa wartość suchej masy osadów poddawanych procesowi hydrolizy odnosząca się do danego typu instalacji hydrolizy danego producenta - wprowadzenie takiego zapisu doprowadzi do wyrównania pozycji wykonawców, którzy zaoferują te same urządzenia (instalacje hydrolizy).

Oraz odpowiedniej modyfikacji dokumentów „karta oceny nr 1 - efekty odwadniania osadów - prasa tłokowa” i „karta oceny nr 3 - hydroliza”, tak aby ich treść umożliwiała dokonanie oceny zgodnie ze zmodyfikowanym kryterium.

2. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w zw. Z art. 38 ust. 1 ustawy przez nieudzielenie odpowiedzi na pytanie odwołującego, którego treścią był wniosek o dokonanie zmian w zakresie dokumentów „Karta oceny nr 1 - efekty odwadniania osadów - prasa tłokowa” oraz „Karta oceny nr 3 - hydroliza” zgodnie z intencjami wyrażonymi w wyroku KIO z dnia 6 czerwca 2017 r. Kio 940/17, KIO 943/17.

Odwołujący, chcąc umożliwić zamawiającemu usunięcie naruszających postanowienia ustawy zapisów, w dniu 4 lipca 2017 r. przesłał pismo, zawierające wniosek o udzielenie odpowiedzi na pytania, w ramach których zadał m.in. pytanie:

1. Czy, w związku z wyrokiem KIO 940/17, KIO 943/17, zamawiający dopuści zmianę dokumentów:

A) „Karta oceny nr 1 - efekty odwadniania osadów - prasa tłokowa” przez zastąpienie zapisu „osiągnięty poziom suchej masy instalacji odwadniania osadów“ zapisem odnoszącym się do dokumentacji technicznej producenta urządzenia lub wprowadzi do kryterium oceny ofert zapis dodatkowy o treści: „w przypadku przedstawienia przez wykonawców różnych wyników suchej masy pochodzących z odrębnych instalacji ale

odnoszących się do tego samego typu prasy danego producenta, na potrzeby wyliczenia punktacji każdemu z wykonawców oferującemu to samo urządzenie, do wyliczeń ilości punktów przyporządkowana będzie najwyższa wartość suchej masy odnosząca się do danego typu prasy danego producenta ?

„Karta oceny nr 3- hydroliza“ przez zastąpienie zapisu „poziom suchej masy osadów poddawanych procesowi hydrolizy:.... %s.m.“ zapisem odnoszącym się do dokumentacji technicznej producenta urządzenia lub wprowadzi do kryterium oceny ofert zapis dodatkowy o treści: „w przypadku przedstawienia przez wykonawców różnych wyników suchej masy osadów poddawanych procesowi hydrolizy pochodzących z odrębnych instalacji ale odnoszących się do tego samego typu instalacji hydrolizy danego producenta, na potrzeby wyliczenia punktacji każdemu z wykonawców oferującemu to samo urządzenie, do wyliczeń ilości punktów przyporządkowana będzie najwyższa wartość suchej masy osadów poddawanych p noce sowi hydrolizy odnosząca się do danego typu instalacji hydrolizy danego producenta” ?

Na które zamawiający do dnia złożenia niniejszego odwołania nie udzielił odpowiedzi. Jakkolwiek zamawiający może powoływać się na to, że wniosek został złożony po terminie wynikającym z art. 38 ust. 1 ustawy, to wskazać należy, że potrzeba zadania ww. pytania zrodziła się w wyniku wydania wyroku przez krajową izbę odwoławczą oraz zaniechania przez zamawiającego wykonania w sposób należyty czynności nakazanych tym wyrokiem (a zatem zadanie tego pytania wcześniej nie było możliwe). Zamawiający winien bowiem uwzględnić całość wyroku, zwracając także uwagę na te naruszenia prawa których się dopuścił przy tworzeniu dokumentacji postępowania, które zostały mu wskazane w uzasadnieniu wyroku KIO. Tym samym winien dokonać takiej modyfikacji siwz, aby w pełni zrealizować zalecenia KIO, a jeśli tego zaniechał, winien zareagować na złożone przez odwołującego pytanie.

W związku z powyższym odwołujący wnosi o nakazanie zamawiającemu udzielenia odpowiedzi na zadane pytanie, o ile zamawiający nie dokona modyfikacji żądanej w ramach zarzutu w pkt 1.

W dniu 7 lipca 2017r. zamawiający zamieścił informację o wniesieniu odwołania na swojej stronie internetowej.

W dniu 10 lipca 2017r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca I. R. Spółka Akcyjna z siedzibą w R. wskazał, że jego interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego polega na tym, aby nie dopuścić do bezprawnego usunięcia istotnych z punktu widzenia wyboru najkorzystniejszej oferty kryteriów oceny ofert lub zaburzenia procesu oceny ofert prowadzącego do obarczenia postępowania nieusuwalną

wadą. Zgłaszający wskazał, że w wyroku sygn.. akt KIO 940/17 i KIO 947317 Izba orzekła, że nakazuje zamawiającemu dokonanie zmiany siwz (odpowiednio ogłoszenia o zamówieniu) w zakresie opisu sposobu oceny ofert w kryterium III - parametry techniczne efektywność (E) 12% (efekty odwadniania osadów) (Dział XVI pkt 2 w części dotyczącej opisu sposobu dokonywania oceny ofert w tym kryterium przez wykreślenie z opisu kryterium III żądania o treści „Jako potwierdzenie efektów odwadniania wykonawca przedstawi dokumenty podpisane przez użytkownika obiektu poświadczające osiągnięcie poziomu odwadniania dla danej instalacji. W pozostałym zakresie Izba oddaliła odwołanie. W ocenie zgłaszającego odczytując zarówno sentencję jak i uzasadnienie orzeczenia zamawiający wykonał orzeczenie zgodnie z jego treścią i dlatego odwołanie powinno zostać odrzucone na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy. Zarzut dotyczący kryterium V (parametry techniczne hydroliza) nie był przedmiotem odwołania i nie znalazł się w treści wyroku sygn.. akt KIO 940/17, a odwołanie w tym zakresie należy uznać za spóźnione i powinno podlegać odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy. Co do zarzutu zaniechania udzielenia odpowiedzi na pytanie w trybie art. 38 ust. 1 ustawy, to ustawa nie przewiduje obowiązku udzielania przez zamawiającego odpowiedzi po upływie terminu na wnoszenie zapytań. Termin ten upłynął w dniu 8 czerwca 2017r. Nadto odwołujący mógł kwestionować kryterium na wcześniejszym etapie postępowania w poprzednim odwołaniu, zarzut jest spóźniony i prowadzi do utrudnienia postępowania przetargowego. Same kryteria oceny ofert są zgodne z art. 91 ust. 2c ustawy. Ocena na podstawie danych osiągniętych w sposób zróżnicowany na różnych instalacjach daje możliwość wyboru takiej oferty, której wykonawca posiada know – how w jaki sposób takie wyniki mogą być osiągnięte. Samo wstawienie maszyn nie powoduje osiągnięcia wysokich poziomów odwodnienia, dlatego kryterium powinno pozostać. Zgłaszający podkreślił, że zamawiający w całości wykonał wyrok KIO sygn.. akt KIO 940/17 i wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 9 października 2013r. udzielonego przez prezesa zarządu i członka zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Brak dowodu przekazania kopii zgłoszenia stronom.

W dniu 10 lipca 2017r. swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego zgłosił wykonawca S. T. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. Wniósł o uwzględnienie w całości odwołania. Wskazał, że jest przedsiębiorcą zainteresowanym udziałem w przedmiotowym postępowaniu, a w wyniku ukształtowanych przez zamawiającego postanowień siwz został pozbawiony możliwości złożenia oferty i może ponieść szkodę w postaci nieosiągnięcia zysku z realizacji zamówienia. Zgłoszenie zostało podpisane przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej

reprezentacji, zgodnie z załączonym odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana odwołującemu i zamawiającemu w dniu 10 lipca 2017r.

W dniu 14 lipca 2017r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego odrzucenie na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy lub o jego oddalenie jako bezzasadnego i zasądzenie kosztów postępowania i pełnomocnika od odwołującego. Zamawiający wskazał, że zarzut pierwszy dotyczy okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie sygn.. akt KIO 943/17. Tym samym odwołanie co do tego zarzutu podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 4 ustawy. Odwołujący już w pierwszym odwołaniu podnosił w danym aspekcie tylko zarzut żądania dokumentu na potwierdzenie spełniania parametru oceny kryterium oceny ofert wystawionego przez użytkownika oczyszczalni. Izba nakazała zmienić postanowienie na dokument wystawiony jako oświadczenie złożone przez samego wykonawcę – co modyfikacją siwz wykonał zamawiający. Aktualnie odwołujący rozszerzył swoje żądanie – żądanie to powinno być odrzucone. Ogłoszenie i siwz ukazały się w kwietniu 2017r., a zatem odwołanie zostało złożone w terminie prawie 2 miesięcy po terminie przewidzianym na jego wniesienie. W związku z tym w ocenie zamawiającego podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy. Zamawiający skrupulatnie wykonał wyroki Izby stosownym sprostowanie ogłoszenia z dnia 26 czerwca 2017r. i modyfikacją siwz z dnia 26 czerwca 2017r. Zamawiający uważa, że wszystkie sentencje wyroków wykonał, co do litery postanowienia. W zakresie zarzutu drugiego zamawiający podniósł, że termin składania pytań do treści siwz upłynął w połowie maja 2017r. Termin ten nie podlega przedłużeniu. Zamawiający nie miał ustawowego obowiązku odpowiedzi na zadane pytanie. Zamawiający może na nie odpowiedzieć i ma na tę odpowiedź czas w terminie do 6 dni przed terminem składania ofert tj. do 19 lipca 2017r. W ocenie zamawiającego zarzuty są bezzasadne i podlegają oddaleniu, a nie był uprawniony do rozszerzonego zakresem wykonania tych wyroków, o co odwołujący wnosi, ze względu na przystępujących po stronie zamawiającego do tych odwołań, narażając się z ich strony na złożenie wniosków o klauzule wykonalności.

W dniu 18 lipca 2017r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W dniu 18 lipca 2017r. przystępujący S. T. sp. z o.o. złożył oświadczenie o cofnięciu przystąpienia.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że przystąpienie S. T. sp. z o.o. zostało cofnięte, a więc nie wywołało skutków prawnych.

Izba stwierdziła, że przystąpienie zgłoszone przez I. R. SA spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy oraz par. 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie kosztów orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu. Izba postanowiła oddalić wniosek Zamawiającego o zasądzeniu na jego rzecz kosztów zastępstwa prawnego w kwocie 3 600 zł z uwagi na treść par. 5 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia w sprawie kosztów, gdyż oświadczenie o cofnięciu zostało złożone na dzień przed terminem posiedzenia.

Przewodniczący: