

POSTANOWIENIE

z dnia 12 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**
Emil Kuriata
Anna Kuszel-Kowalczyk

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego **12 lipca 2021 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **7 czerwca 2021 r.**

przez wykonawcę: **Advatech sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

w postępowaniu pn. *Zakup sprzętu i oprogramowania wizualizacyjnego wraz z usługami wsparcia i gwarancji (6 części)*” (nr postępowania COI-ZAK.262.5.2021)

prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Centralny Ośrodek Informatyki z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawców zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

- A. Eskom IT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**
- B. Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**
- C. Symmetry sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni

Sygn. akt KIO 1728/21

od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Centralny Ośrodek Informatyki z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) {dalej: „ustawa pzp” lub „pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Zakup sprzętu i oprogramowania wizualizacyjnego wraz z usługami wsparcia i gwarancji (6 części)* (nr postępowania COI-ZAK.262.5.2021). Ogłoszenie o tym zamówieniu 26 maja 2021 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2021/S_100 pod poz. 264269. Wartość przedmiotowego zamówienia jest powyżej progów unijnych.

7 czerwca 2021 r. Advatech sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia {dalej „SWZ” lub „specyfikacja”} w zakresie Części III.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia ustawy pzp:

1. Art. 99 ust. 2 i ust. 4-6 w zw. z art. 16 pkt 1 – przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami, uniemożliwiający uczciwą konkurencję, naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, w szczególności, polegające na dopuszczeniu możliwości zaoferowania tylko rozwiązania konkretnego producenta – Red Hat, co prowadzi do uprzywilejowania rozwiązań i produktów tego producenta oraz wykonawców oferujących rozwiązania tego producenta, przy jednoczesnym braku faktycznego dopuszczenia rozwiązań równoważnych, podczas gdy możliwe jest zrealizowanie wymagań postawionych przez Zamawiającego także w inny sposób, bez konieczności dostarczania rozwiązań tego konkretnego producenta.
2. Art. 99 ust. 2 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 3 w zw. z art. 17 pkt 1 i pkt 2 – przez opisanie cech przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów, jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie, oraz niezapewniający uzyskania najlepszej jakości usług i najlepszych efektów zamówienia, polegające na dopuszczeniu rozwiązań konkretnego producenta – Red Hat, podczas gdy możliwe jest zrealizowanie wymagań postawionych przez Zamawiającego, w tym osiągnięcie najlepszej jakości usług i najlepszych efektów zamówienia w stosunku do ceny oferowanych na rynku innych rozwiązań także w inny sposób, bez konieczności dostarczania rozwiązań Red Hat

W odwołaniu sprecyzowano powyższą listę zarzutów przez wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian ogłoszenia i treści SWZ w sposób określony w odwołaniu, polegających na dopuszczeniu rozwiązań równoważnych do rozwiązania oferowanego przez producenta Red Hat oraz określeniu jednoznacznych i proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny ich równoważności.

9 lipca 2021 r. wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o zmianach wprowadzonych do specyfikacji i częściowym uwzględnieniu odwołania oraz wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

10 lipca 2021 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że w związku z ze zmianami specyfikacji, które go satysfakcjonują, wycofuje w całości odwołanie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 npzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 npzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczanego wpisu