

Sygn. akt: KIO 1400/18

POSTANOWIENIE

z dnia 31 lipca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 31 lipca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2018 r. przez wykonawcę **GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu, Al. W. Witosa 26, 45-401 Opole**

przy udziale wykonawcy **Viridian Polska Sp. z o.o., ul Morgowa 4, 04-224 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i dostawę wraz z montażem i uruchomieniem specjalistycznego sprzętu kardiologicznego oraz przeszkolenie personelu z zakresu ich obsługi. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 13 kwietnia 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2018/S 072-159222.

W dniu 16 lipca 2018 r. wykonawca GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności (zaniechań) Zamawiającego w zakresie zadania 1, polegających na dokonaniu wyboru oferty złożonej przez Viridian Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w zakresie zadania 1, zaniechaniu odrzucenia oferty Viridian Polska Sp. z o.o. w zakresie zadania 1, zaniechaniu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie zadania 1 na skutek błędnej wykładni i zaniechania zastosowania art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2) oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że zadanie 1 dotyczy zintegrowanego systemu do stacjonarnego monitorowania funkcji życiowych pacjentów na sali intensywnego nadzoru kardiologicznego. Zgodnie z punktem 104 formularza ofertowo-cenowego stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, zawierającego wymagania graniczne i oceniane: „W komplecie do każdego monitora: wężyk z szybkozłączką, 3 mankiety wielorazowe w różnych rozmiarach dla pacjentów dorosłych oraz mankiety na przedramię dla pacjentów otyłych”. Odwołujący stwierdził, że Viridian Polska Sp. z o.o. potwierdziła spełnianie tego parametru, pomimo że żaden mankiety pomiarowy firmy Philips, spośród stanowiących przedmiot oferty Viridian Polska Sp. z o.o., nie jest dedykowany do stosowania na przedramieniu pacjentów otyłych.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu 1, dokonania czynności odrzucenia oferty Viridian Polska Sp. z o.o. w zadaniu 1, powtórzenia czynności oceny ofert i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu 1.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 19 lipca 2018 r. zgłosił wykonawca Viridian Polska Sp. z o.o.

W dniu 27 lipca 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględni odwołanie w całości i podejmie czynności unieważnienia wyboru oferty i dokona ponownej oceny złożonych ofert z uwzględnieniem zarzutów zawartych w odwołaniu.

Wykonawca Viridian Polska Sp. z o.o. nie stawiał się na posiedzenie Izby w dniu 31 lipca 2018 r. Izba zważyła, że ustawodawca nie wskazał terminu, w jakim wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego może złożyć oświadczenie o sprzeciwie co do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego. Nie budzi to jednak wątpliwości, gdyż termin ten skorelowany jest ze skutkami procesowymi określonymi w ustawie, w zależności od etapu, na którym znajduje się postępowanie odwoławcze w chwili uwzględnienia odwołania przez zamawiającego. Wobec złożonego w dniu 27 lipca 2018 r. oświadczenia Zamawiającego, że uwzględni odwołanie w całości, to moment zamknięcia posiedzenia Izby stanowił termin stanowczy na złożenie oświadczenia o sprzeciwie wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. Jest to etap, na którym zapada decyzja Izby o skierowaniu odwołania do rozpoznania na rozprawie, zaś do tego konieczne jest istnienie w sprawie sporu, który Izba może rozstrzygnąć. Skutkiem prawnym braku sprzeciwu uczestnika postępowania jest materialny zanik sporu, będącego warunkiem możliwości wydania merytorycznego rozstrzygnięcia. Wobec braku oświadczenia Viridian Polska Sp. z o.o. co do sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego, Izba zobligowana jest, w związku z brakiem możliwości wydania orzeczenia merytorycznego, do podjęcia rozstrzygnięcia formalnego poprzez umorzenie postępowania odwoławczego. Niestawiennictwo Viridian Polska Sp. z o.o. nie wstrzymywało postępowania odwoławczego, wobec treści § 21 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2017, poz. 14), zgodnie z którym niestawiennictwo strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania. Przepis ten na mocy § 3 wyżej wskazanego rozporządzenia stosuje się odpowiednio do posiedzeń. Niestawiennictwo prawidłowo zawiadomionego przystępującego na posiedzeniu stanowi o rezygnacji z czynnego uczestnictwa w postępowaniu odwoławczym, a także wyczerpuje drugą przesłankę - braku zgłoszenia sprzeciwu, o której mowa w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący :