

**WYROK**  
**z dnia 26 kwietnia 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** **Agata Mikołajczyk**  
**Członkowie:** **Aneta Młacka**  
**Izabela Niedziałek - Bujak**

Protokolant: **Konrad Wyrzykowski**

po rozpoznaniu w Warszawie na rozprawie z udziałem stron w dniu 20 kwietnia 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 marca 2021 r. przez odwołującego: **Lafrentz Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** (ul. Kamiennogórska 22, 60-179 Poznań) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie** prowadzący postępowanie **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku** (ul. Subisława 5, 80-354 Gdańsk),

- przy udziale wykonawcy: **Ayesa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej** (ul. Szyb Walenty 26a, 41-700 Ruda Śląska), zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: (1) unieważnić czynność wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy **Ayesa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej** oraz czynność odrzucenia oferty wykonawcy **Lafrentz Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**; (2) powtórzyć czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego: **Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie** prowadzący postępowanie **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
  - 2.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę **18.600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) obejmującą uiszczony przez odwołującego wpis od odwołania oraz wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 3.600 zł.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

.....

.....

.....

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione w dniu 22 marca 2021 r. przez wykonawcę: Lafrentz Polska sp. Z o.o. z siedzibą w Poznaniu (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] w przedmiocie zamówienia publicznego na: „Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją robót oraz zarządzanie kontraktem pn. „Budowa drogi ekspresowej S6 na odcinku Słupsk — Bożepole Wielkie”. Zadanie 5: w. Leśnice (bez węzła) — w. Bożepole Wielkie (bez węzła)”. Numer postępowania: O.GD.KP-13.2410.05.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 14.12.2020 r. Nr 2020/S210-513678.

Odwołujący (wykonawca Lafrentz) z uwagi na odrzucenie jego oferty zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art 90 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp - bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, ponieważ zawiera rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy cena zaoferowana przez Odwołującego jest wystarczająca do pokrycia kosztów realizacji zamówienia, osiągnięcia zysku oraz prawidłowego wykonania zamówienia publicznego, co w konsekwencji oznacza, że Odwołujący nie zaoferował rażąco niskiej ceny, a jego oferta nie powinna zostać odrzucona, a Odwołujący udzielił wyczerpujących wyjaśnień w żądanym przez Zamawiającego zakresie, które zostały poparte dowodami,
2. art. 90 ust 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - błędna i nielogiczna ocena wyjaśnień wykonawcy z dnia 15 stycznia 2021 r. w zakresie ceny oferty polegająca na bezpodstawnym uznaniu, że Odwołujący nie będzie w stanie pokryć kosztów realizacji zamówienia publicznego i osiągnąć zysku z tytułu jego wykonania w sytuacji, gdy z wyjaśnień wynikają wnioski przeciwne, szczególnie przy uwzględnieniu argumentacji przedstawionej w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, co w konsekwencji doprowadziło do błędnego wniosku, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę i powinna zostać odrzucona,
3. art. 90 ust. 1 w zw. z art. 90 ust. 3 w zw. z art 87 ust. 1 w zw. z art. 89 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp - zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie ceny oferty przed odrzuceniem oferty, mimo że uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Odwołującego potwierdza, że Zamawiający miał kolejne wątpliwości co do poszczególnych pozycji Formularza cenowego,

4. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - błędne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z treścią SIWZ, podczas gdy z treści uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego nie wynika, jakie były przyczyny uznania, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ,
5. art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp - jego niewłaściwe zastosowanie i niewypełnienie wymagań wskazanego przepisu, tj. brak wymaganego prawem uzasadnienia faktycznego przyczyn w oparciu, o które Zamawiający uznał, że oferta Odwołującego jest niezgodna z treścią SIWZ,
6. art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp - naruszenie obowiązku udzielania zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp, polegające na wyborze najkorzystniejszej oferty z pominięciem oferty Odwołującego, która pozostaje zgodna z treścią SIWZ oraz nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpoznanie przez Krajową Izbę Odwoławczą (zwaną dalej „KIO” lub „Izbą”) niniejszego odwołania i uwzględnienie go w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 12 marca 2021 r., polegającej na dokonaniu wyboru oferty Ayesa Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
3. nakazanie Zamawiającemu, unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego,
4. nakazanie Zamawiającemu ponowienia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, ewentualnie dokonania ponownego badania i oceny ofert połączonego z wezwaniem Odwołującego do złożenia dodatkowych Wyjaśnień,
5. nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej z dokonaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego,

Ponadto Odwołujący wniósł o:

6. przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w treści niniejszego odwołania, w tym znajdujących się w aktach Postępowania, jak również dokumentów przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w odwołaniu,
7. obciążenie Zamawiającego, kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa prawnego.

Wykonawca wskazał, że (...) *posiada interes prawny w rozstrzygnięciu niniejszego odwołania, ponieważ - w wyniku bezprawnych czynności Zamawiającego .wskazanych: powyżej - Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia i osiągnięcia Z tego tytułu zysku. W przypadku, gdyby Zamawiający, niezgodnie z przepisami ustawy PZP, nie odrzucił jego oferty, oferta Odwołującego zostałaaby ofertą najkorzystniejszą,*

*co mogłoby skutkować uzyskaniem przedmiotowego zamówienia". Jednocześnie wskazał, że (...) zgodnie z nowo obowiązującym art. 505 nPzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy".*

W uzasadnieniu wskazał w szczególności na następujące okoliczności:

W dniu 17 grudnia 2020 r, Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Dowód: pismo Zamawiającego z dnia 17 grudnia 2020 r.

Pismem z dnia 15 stycznia 2021 r. Odwołujący udzielił szczegółowych wyjaśnień oraz przedłożył dowody potwierdzające, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska. Dowód: pismo Odwołującego z dnia 15 stycznia 2021 r. Pismem z dnia 12 marca 2021 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w ramach postępowania, którą w ocenie Zamawiającego, była oferta złożona przez Ayesa Polska Sp. z o.o. (100 pkt./100). dowód: pismo z dnia 12 marca 2021 r. Poinformował również o odrzuceniu oferty wykonawcy Lafrentz. Odwołujący podniósł, że cena jego oferty nie pozostawała znacznie niższa od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT. Jak wskazał Zamawiający cena oferty Odwołującego stanowiła aż 69,96 % szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT. Niemniej, Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnienia następujących pozycji Formularza cenowego:

1. Pozycja 1.1 - Biuro Konsultanta,
2. Pozycja 1.2 - Środki transportu Konsultanta,
3. Pozycja 1.3 - Biuro Zamawiającego,
4. Pozycja 4.2 - Środki transportu Konsultanta.

Szczegółowe wyjaśnienia, w tym zakresie zostały udzielone przez Odwołującego w ramach pisma z dnia 15 stycznia 2021 r. Pismem z dnia 12 marca 2021 r. Zamawiający poinformował Odwołującego, że jego oferta została odrzucona. Jako uzasadnienie prawne odrzucenia Zamawiający wskazał: *„Oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie: art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia; art 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust 3 ustawy Pzp ponieważ zawiera rażąco niską cenę W stosunku do przedmiotu zamówienia."*

Odwołujący wskazał na treść złożonych przez niego wyjaśnień wraz z dowodami, a w odniesieniu do zarzutów prezentowanych przez Zamawiającego w ramach uzasadnienia faktycznego dotyczącego odrzucenia oferty Odwołującego wskazał na następujące okoliczności:

(...):

1. Biuro Konsultanta oraz Biuro Zamawiającego.

Odwołujący wyjaśnia, że brak: było przeciwwskazań do tego, aby Odwołujący, w toku wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, Odniósł się łącznie do pozycji 1.1 oraz 1.3

Formularza cenowego. Odwołujący wskazał, że koszty biura Konsultanta oraz biura Zamawiającego Odwołujący - na potrzeby niniejszego zamówienia: - traktował łącznie, dzieląc je wyłącznie w Formularzu Cenowym na osobne pozycje, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Powyższe wynika z wymagań OPZ w pkt. 2.2.2, zgodnie z którymi biuro Zamawiającego ma znajdować się w tym samym miejscu co biuro Konsultanta. Co istotne, koszty utrzymania biura, w tym pomieszczeń, mediów, sprzętu etc. Odwołujący ponosić będzie zatem łącznie dla obu rodzajów biur,

#### *Budynek biurowy*

W zakresie biura Konsultanta oraz biura Zamawiającego, Odwołujący podkreślił, iż wpływ na zaoferowaną cenę ma realizacja przez Odwołującego funkcji Konsultanta w ramach zamówienia pn. „Budowa drogi ekspresowej S6 Słupsk-Gdańsk na odcinku Bożepole Wielkie - początek Obwodnicy Trójmiasta. Zadanie 1: węzeł Bożepole Wielkie (z węzłem) - węzeł Luzino (z węzłem)”. Odwołujący podał, że dzięki jednoczesnej realizacji obu tych zamówień, Odwołujący posiada wiedzę na temat okoliczności realizacji kontraktów na tym terenie, co bezpośrednio przekłada, się na możliwość obniżenia kosztów realizacji. Odwołujący podkreślał, że może również korzystać z zaplecza logistycznego oraz sprzętowego, znajdującego się na tym terenie, bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów w tym zakresie (np. kosztów transportu).

W odniesieniu natomiast do twierdzeń Zamawiającego, który nie zgodził się ze stanowiskiem Odwołującego, że oba omawiane kontrakty charakteryzują się również analogicznymi zapisami SIWZ, należy wskazać, że Zamawiający dokonał niewłaściwej interpretacji wyjaśnień Odwołującego w tym zakresie. W ocenie Zamawiającego, przez słowo „analogiczne” należy rozumieć „takie same”, „identyczne”. Jednak słowo to ma zupełnie inne znaczenie niżeli to przypisywane przez Zamawiającego. Przez „analogiczne” należy rozumieć „podobny do czegoś, mający zbieżne cechy z czymś (np. analogiczne poglądy, analogiczne zachowania), „odpowiedni” (por. Słownik języka polskiego). Celem Odwołującego nie było zatem wskazywanie, że wymagania opisane w OPZ są identyczne, a jedynie podkreślenie, przy oczywistym uwzględnieniu rozbieżności, że charakteryzują się one pewnym podobieństwem. W konsekwencji powyższego, Zamawiający dokonał błędnych założeń i następnie doszedł do nieprawidłowych wniosków. Odwołujący nie zgadza się z argumentacją jakoby koszty utrzymania biura w przedmiotowym postępowaniu miały być zupełnie odmienne i wyższe w porównaniu z kosztami ponoszonymi przez Odwołującego w ramach realizowanego już zadania. Oba zadania znajdują się bowiem w niedalekiej odległości, co warunkuje stabilność cen na pewnym poziomie i zapewnia Odwołującemu wiedzę w Zakresie ich bieżącego kształtowania się. Odwołujący musi bowiem posiadać bezdyskusyjne dane umożliwiające mu dokonanie wyceny. Ponadto, Odwołujący był i jest w pełni świadomy, że powierzchnia biura, jakiej wymaga w ramach niniejszego postępowania

*Zamawiający, jest większa niż powierzchnia wymagana w ramach aktualnie realizowanego przez Odwołującego zadania. Zamawiający pomija jednak, że racjonalny wykonawca, w tym również Odwołujący, traktuje te wymogi OPZ jako minimalne, które bezsprzecznie musi spełnić. Nic nie stoi jednak na przeszkodzie, aby Odwołujący zapewnił biuro posiadające lepsze uwarunkowania i korzystał z pewnej analogii wymogów SIWZ. Dla porównania, w ramach realizowanego już zadania, pomieszczenie biurowe zapewnione na potrzeby Kierownika Projektu nie ma wymaganych 20m<sup>2</sup>, a ponad 30m<sup>2</sup>. Już powyższe potwierdza, że różnica w zakresie ponoszonych kosztów nie jest znaczna, skoro w analizowanym przetargu Odwołujący powinien zapewnić pomieszczenie biurowe o minimalnej wielkości 40m<sup>2</sup>. Nie można również w żadnym przypadku uznać, że Odwołujący wycenił pomieszczenie biurowe o powierzchni 20m<sup>2</sup>, jak zdaje się czyni Zamawiający”.*

Podał, że jak wskazywał, jego celem było tylko i wyłącznie podkreślenie, że lokalizacja biur pozostaje podobna, co pozwala Odwołującemu na prawidłową kalkulację kosztów popartą posiadanym doświadczeniem. W żadnym momencie Odwołujący nie podawał, że w biurze dedykowanym do realizacji wykonywanego już zadania zamierza zlokalizować biuro również dla przedmiotowego zamówienia. Odwołujący podniósł ponadto, że gdyby jednak powstała taka konieczność to istnieje możliwość przeznaczenia budynku biurowego, w którym zlokalizowane jest biuro Konsultanta oraz Zamawiającego (m. Luzino) na rzecz przedmiotowego zamówienia. Powierzchnia użytkowa tego lokalu wynosi aż 189 m<sup>2</sup>, co w zupełności wystarczałoby na zorganizowanie biura zgodnego z wymogami OPZ. Nie stanowi więc problemu wydzielenie dla Zamawiającego jeszcze jednego pomieszczenia w taki sposób, aby łączna powierzchnia biura wyniosła 40 m<sup>2</sup>. Nowy podział, pomieszczeń nie wpłynie więc na koszty utrzymania biur Konsultanta i Zamawiającego. Odwołujący pozostaje w gotowości i ma na celu wynajęcie odrębnego biura na cele realizowanego już zadania, które spełniać będzie wymogi OPZ (realizowanego zadania).

#### Miejsca parkingowe

Zamawiający wskazał, że Odwołujący nie potwierdził, iż zapewni miejsca parkingowe dla Zamawiającego. Literalnie taki zapis w piśmie Odwołującego się nie znalazł. Zamawiający pomija, że Odwołujący wielokrotnie podkreślał w wyjaśnieniach, że biura spełniają wszelkie wymagania SIWZ, co oznacza, że Odwołujący zapewni także miejsca postojowe dla Zamawiającego. Wyjaśnienia te należy więc oceniać kompleksowo jako całość. Zamawiający wymagał zresztą potwierdzenia przez Odwołującego, że wszelkie wymogi SIWZ zostały przez Odwołującego ujęte w wycenie oferty. Co więcej, poza wskazaniem wprost, że biura te spełniają wymogi SIWZ, Odwołujący wiele razy podkreślał; że zaoferowana cena zapewnia mu osiągnięcie zysku, co w sposób jednoznaczny potwierdza, że cena nie jest rażąco niska.

## Powierzchnia biurowa

Odnosząc się natomiast do założeń Zamawiającego, iż na każdego zatrudnionego pracownika, w pokoju biurowym powinny przypadać co najmniej 2 m<sup>2</sup> wolnej powierzchni podłogi (niezajętej przez urządzenia techniczne, sprzęty itp.) i to bez uwzględnienia pozostałych pomieszczeń jak np.: sala konferencyjna, pomieszczenia gospodarcze, toalety, stwierdził, że Odwołujący zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego.

Przy uwzględnieniu bowiem następujących założeń (np. przy skorzystaniu z opcji zamiany biur): powierzchnia łączna biura 189 m<sup>2</sup> - 40m<sup>2</sup> (pomieszczenie biurowe dla kierownika Projektu) - 30m<sup>2</sup> (sala konferencyjna) = 119m<sup>2</sup>/ 20osób = 5,95m<sup>2</sup>/los.

Z powyższego wynika więc, że na 1os. nie tylko będą przypadać 2m<sup>2</sup> wolnej powierzchni podłogi, ale niemal 6m<sup>2</sup>. Zatem bezspornie założenia poczynione przez Odwołującego pozostawały prawidłowe i potwierdzały rzetelność wyceny. Jednocześnie, uprzedzając ewentualne wątpliwości co do prawidłowości przyjętych założeń, także pozostałe biura, które brane są pod uwagę na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia, spełniać będą powyższe wymogi.

## Oferta Biura Nieruchomości WB W. B.

Ponadto, zdaniem Zamawiającego oferta Biura. Nieruchomości WB Nieruchomości W. B. odnosi się do całego, odcinka drogi S6 Słupsk-Bożepole, co wyklucza możliwość uznania jej za dowód, że Odwołujący jest w stanie pozyskać biuro na cele przedmiotowego zamówienia za zaoferowaną cenę. Trudno się z tym zgodzić. Przede wszystkim, skoro oferta obejmuje cały odcinek drogi S6, to tym bardziej obejmuje przedmiotowy odcinek. Odwołujący nie przedstawił przy tym oferty najmu biura znajdującego się np. niedaleko Słupska, ponieważ zdawał sobie sprawę, że biuro to nie spełni wymogów OPZ. Poza tym, mając wątpliwości, Zamawiający mógł zwrócić się do Odwołującego o dodatkowe wyjaśnienia, czego nie uczynił.

Stwierdził, wskazując na orzecznictwo KIO, że: „Uprawnione jest wezwanie danego wykonawcy do złożenia dodatkowych wyjaśnień, jeżeli uzyskane wstępnie wyjaśnienia nie rozwiewają wszystkich wątpliwości Zamawiającego”. Generalnie czynność ponownego wezwania do wyjaśnień nie jest zabroniona. Zamawiający jest, bowiem zobowiązany do wszechstronnej oceny oferty, także, a może, zwłaszcza w zakresie założeń czynionych w ramach kalkulacji, które przekładają się na prawidłowość wykonania przyszłego zobowiązania umownego. Zamawiający musi więc przeanalizować wszystkie okoliczności, do których odnosi się Wykonawca w wyjaśnieniach, w razie konieczności Zamawiający musi także wyjaśnić wszelkie niezbędne kwestie. Jednocześnie Odwołujący wyjaśnił, że pozyskanie oferty obejmującej również pozostałe odcinki drogi ekspresowej S6 uwarunkowane było analizą kosztów opracowywaną na poczet wszystkich zamówień, które zostały ogłoszone przez Zamawiającego w tym zakresie. Wobec powyższego nie sposób



stwierdzić, zdaniem wykonawcy jak uczynił to Zamawiający, iż odpowiedź Odwołującego w zakresie zapewnienia biura Konsultanta i Zamawiającego jest pozbawiona wiarygodnych i rzetelnych wyjaśnień i nie odnosi się do wszystkich wyspecyfikowanych wymagań SIWZ, które to winny być ujęte w złożonej ofercie i wskazane w udzielonych wyjaśnieniach.

Z kolei prawidłowość zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP jako przesłanki odrzucenia oferty warunkowana jest przez ocenę całokształtu okoliczności sprawy, związanych zarówno z ustaleniem wartości samego zamówienia, jak i ze szczegółowością, wiarygodnością oraz rzeczowością wyjaśnień wykonawcy i związanych z tym dowodów w zakresie jego indywidualnych możliwości i okoliczności zaoferowania ceny lub kosztu obniżonych w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia. Dotyczy to sytuacji, gdy wykonawca podał okoliczności potwierdzające rażąco niską cenę lub koszt, np. wskazał, że w ogóle nie uwzględnił w swojej kalkulacji cenowej jakiejś zasadniczej, ważącej kosztowo części zamówienia lub wskazał, że zaniżył wartość kosztów z nią związanych lub w ogóle nie udzielił wyjaśnień lub uczynił to w sposób lakoniczny, pozorny. Odwołujący podniósł, że w jego ocenie nie można uznać, aby wyjaśnienia z dnia 15 stycznia 2021 r. były pozorne czy lakoniczne. Odwołujący przedłożył szereg dowodów potwierdzających, że dokonał on rzetelnej wyceny oferty, w tym przedstawił ofertę biura nieruchomości. To błędne założenia poczynione przez Zamawiającego i brak wezwania Odwołującego do udzielenia dodatkowych wyjaśnień, skutkowały niezasadnym odrzuceniem oferty Odwołującego. Zamawiający powinien mieć także na uwadze, że zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W ocenie Odwołującego nie została spełniona żadna z wyżej wskazanych przesłanek. Zamawiający doszedł bowiem do błędnych wniosków, nie żądając udzielenia przez Odwołującego dodatkowych wyjaśnień. Mając na uwadze stanowisko Zamawiającego można, w ocenie Odwołującego, dojść do wniosku, że wyjaśnienia złożone w odpowiedzi na wezwanie byłyby odpowiednie, gdyby przedłożono zawarte umowy (przedwstępne/ ostateczne etc.)/ które wprost dotyczyłyby wymaganych w SIWZ elementów? Oczywiście pozostaje, że żaden wykonawca przedkładający Ofertę w ramach jakiegokolwiek postępowania, nie zawiera wszelkich możliwych umów celem realizacji niepewnego zamówienia. Rola wykonawcy pozostaje wykazanie, że warunki te będzie w stanie spełnić, co też Odwołujący uczynił. Odwołujący przedstawił szereg dowodów potwierdzających, że przyjęte przez niego założenia są rzetelne, przemyślane i zapewniają Odwołującemu osiągnięcie zysku.

#### Koszty ogrzewania

Zamawiający zarzucił także Odwołującemu zaniżenie kosztów utrzymania biura z tytułu ogrzewania, co ma w ocenie Zamawiającego potwierdzać przedstawienie przez

Odwołującego tylko kilka faktur za wynajęcie biura obejmujących, miesiące: marzec, czerwiec, lipiec i wrzesień. Zamawiający jednak pomija, że przedłożone faktury obrazują ponoszone koszty przez okres całego roku i taki był cel Odwołującego. Odwołujący przedstawił zatem Zamawiającemu dowody mające potwierdzać jaka jest średnia wysokość ponoszonych kosztów. Założenie takie jest w ocenie Odwołującego prawidłowe. Odwołujący nie może wiedzieć (co dotyczy również Zamawiającego, a także pozostałych wykonawców), jakie będą faktyczne koszty utrzymania biura z tytułu ogrzewania. Opracowując wycenę oferty Odwołujący bezspornie musi posilkować się pewnymi uśrednionymi, wykazanymi, kosztami. Jednocześnie, nawet gdyby przyjąć średnią z dłuższego okresu, to koszty ogrzewania byłyby niewiele większe - nie zwiększyłyby w znaczący sposób kosztu wynajęcia biura. Powyższe potwierdza ponownie, że Zamawiający także w tej sprawie mógł zwrócić się do Odwołującego o przedstawienie dodatkowych faktur, czego jednak nie uczynił. W tym zakresie, celem potwierdzenia zasadności prezentowanego stanowiska, Odwołujący przedstawił roczne zestawienie kosztów biura, które ponoszone są w ramach realizowanej inwestycji. W tych kosztach uwzględnił czynsz –prąd-gaz-śmieci oraz załączył faktury dla poszczególnych miesięcy i wskazał na średnie koszty. Tytułem dowodu przedstawił: Roczne zestawienie kosztów biura. Odwołujący wyjaśnił, że pierwsza faktura była fakturą zbiorczą i obejmowała 4 czynsze (grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r.). Czynsz ten był płatny z góry przed rozpoczęciem najmu na poczet przygotowania biura. Faktury obejmujące dodatkowe koszty (prąd, gaz, woda,, śmieci) za te miesiące, płatne były natomiast odpowiednio w kolejnych miesiącach. Każda faktura za dany miesiąc zawiera czynsz i dodatkowe koszty za miesiąc poprzedni - stąd w tabeli w danym miesiącu dwie faktury. Zatem powyższe potwierdza, że możliwe pozostaje zapewnienie biura spełniającego wymogi SIWZ. Biorąc pod uwagę, że łączny koszt biura Konsultanta i biura Zamawiającego w pozycjach 1.1 i 1.3 Formularza cenowego wynosi: 3000zł + 1500 zł = 4 500 zł. Odwołujący wypracuje w tym zakresie zysk.

#### Wyposażenie biura

W zakresie wyposażenia biura i kosztów dodatkowych, Odwołujący wyjaśnił, że jest w posiadaniu wszelkich niezbędnych urządzeń, sprzętu oraz innych elementów wyposażenia biura, których wymaga Zamawiający. Odwołujący podkreślił, iż uwzględnił w ofercie wymagania Zamawiającego dotyczące sprzętu, jaki niezbędny będzie do realizacji Umowy. Ponieważ sprzęt znajduje się w zasobach własnych Odwołującego, podkreślił, że nie musi nabywać nowego osprzętu, co pozwala na obniżenie kosztów. W ocenie Odwołującego, wbrew twierdzeniom Zamawiającego, wykonawca potwierdził, że wyspecyfikowany asortyment meblowy oraz zamortyzowany sprzęt komputerowy w pełni zaspokoi potrzeby licznego zespołu Konsultanta, wyposażenia biura Zamawiającego oraz sali konferencyjnej.

Odwołujący nie był zobowiązany do składania odrębnego oświadczenia, iż przedstawiony asortyment meblowy oraz zamortyzowany sprzęt komputerowy jest zaplanowany do wykorzystania dla przedmiotowego zamówienia. Sam fakt przedstawienia tego sprzętu oznacza, że był i jest on dedykowany do realizacji tego zamówienia. Jeżeli Zamawiający miał w tym zakresie wątpliwości, powinien zażądać od Odwołującego dodatkowych wyjaśnień.

Jak Odwołujący podnosił powyżej i co potwierdza Izba „Brak jest przeszkód do ponownego wzywania wykonawcy do złożenia wyjaśnień, jeżeli pierwotne wyjaśnienia zamawiającego nie rozwiały wątpliwości zamawiającego związanych z rażąco niską ceną.”

Wskazał, że Zamawiający zarzucił wykonawcy, że nie przewidział on zakupu asortymentu meblowego lub sprzętu komputerowego w przypadku ewentualnych braków i nie założył żadnej rezerwy finansowej na takie działania. Gdyby Zamawiający, nie naruszył przepisów ustawy Pzp i wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień Odwołujący wyjaśniłby, że dysponuje tak dużą ilością sprzętu, że nie musi on kalkulować rezerwy finansowej na zakup nowego sprzętu. Odwołujący jest w stanie w każdym czasie zapewnić wymagany asortyment.

#### Laptopy

Odwołujący przedstawił Zamawiającemu kartotekę środków trwałych uwzględniającą 50 laptopów. Zamawiający twierdzi, że Odwołujący nie wskazał, ile i jakie laptopy Odwołujący zamierza przeznaczyć Zamawiającemu. Warto podkreślić, że zgodnie z OPZ, Zamawiający wymagał zagwarantowania 2 laptopów. Odwołujący podkreślił, że skoro przedstawił Zamawiającemu 50 laptopów, to należy te kwestie rozumieć w ten sposób, że z pewnością 2 laptopy mogą być przeznaczone dla Zamawiającego. Jednocześnie Odwołujący dał Zamawiającemu możliwość wybrania dowolnych 2 sztuk laptopów spośród zaoferowanych. Odwołujący podkreśla, że z. OPZ nie wynikał wymóg, aby sprzęt był fabrycznie nowy, zatem nie było przeszkód, aby Odwołujący zadeklarował możliwość skorzystania z posiadanego przez niego i w pełni sprawnego sprzętu.

#### Urządzenie drukujące

W dalszej kolejności Odwołujący przedłożył ofertę najmu jednego kolorowego urządzenia drukującego A3 firmy PRZYMAT. W ocenie Zamawiającego nie wskazał on czy powyższa oferta dotyczy obsługi biura Konsultanta czy też Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający sam zaznaczył, że zgodnie z wymaganiami OPZ wielofunkcyjne urządzenie drukujące winno być wyłącznie do dyspozycji Zamawiającego. Skoro, jak słusznie wskazał Zamawiający, brak było wymogu zapewnienia urządzenia wielofunkcyjnego na potrzeby realizacji usług Konsultanta, zaoferowany sprzęt miał służyć wyłącznie celom Zamawiającego. Oświadczenie Odwołującego nie powinno zatem budzić wątpliwości. Ponadto Odwołujący wskazał, że ujął koszty związane z wynajęciem ww. urządzenia przy zachowaniu ilości wykonanych kopii ujętej w abonamencie. Zamawiający twierdzi, że Odwołujący nie

przewidział żadnej rezerwy na przekroczenie ilości drukowanych stron powyżej abonamentu, W ocenie Odwołującego taki limit jest wystarczający i co istotne, mógł on być znacznie niższy, co wpłynęłoby na obniżenie zaoferowanej ceny. Odwołujący, w oparciu o posiadane doświadczenie, w sposób prawidłowy skalkulował ilość wydruków, skóro Zamawiający nie: Wskazał konkretnej ilości limitu. Limit wynoszący łącznie 1200 stron miesięcznie należy uznać za wysoki, zwłaszcza przy wzięciu pod uwagę, że zgodnie z SIWZ, na potrzeby realizacji; zamówienia, główną część dokumentów zapewnia (a więc i drukuje) Konsultant. Nie bez znaczenie pozostaje także fakt, że Odwołujący w ramach każdej z pozycji Formularza cenowego uwzględnił zysk. Przy czysto teoretycznym założeniu, że limit drukowanych stron zostanie przekroczony, Odwołujący może zapewnić zwiększenie abonamentu na cele Zamawiającego, co pokryje z zysku. Działania takie pozostają prawidłowe i nie oznaczają, że zaoferowana cena jest rażąco niska.

#### Materiały biurowe i spożywcze

W dalszej kolejności Zamawiający podniósł, że Odwołujący, przedstawiając faktury za zakup materiałów biurowych oraz artykułów spożywczych wskazał, że ujął je w ofercie w kwocie 183 zł netto / 1 m-c. Na podstawie przedłożonych dokumentów, i z uwagi, że dotyczą one tylko miesiąca listopada (2 faktury) oraz grudnia (1 faktura), Zamawiający uznał, iż Odwołujący zaniżył koszt i powinien ująć w ofercie przynajmniej koszt zakupu artykułów z całego miesiąca listopada. Po raz kolejny ze stanowiskiem Zamawiającego nie sposób się zgodzić. Odwołujący musi przyjąć pewną średnią kosztów. Z doświadczenia Odwołującego wynika bowiem, że pierwsza faktura obejmująca zakup artykułów biurowych i spożywczych jest wysoka, co jednak nie utrzymuje się przez cały okres realizacji zamówienia. Nie jest wykluczone, że następna faktura będzie uwzględniać wartość znacznie niższą itd. Odwołujący nie jest w stanie, przewidzieć w jaki sposób te koszty będą się kształtować, więc musi je uśrednić. Zamawiający winien wziąć pod uwagę, że przedłożone przez Odwołującego faktury nie dotyczą wyłącznie jednego kontraktu. Każda z faktur przedstawia koszty poniesione przez Odwołującego w ramach odrębnego zamówienia:

- a) Faktura VAT nr FVC2020/27941 - droga S-14 Zach. (...) (GDDKiA Łódź),
- b) Faktura VAT nr FVC2020/29008 - droga S-61 (...) (GDDKiA Olsztyn),
- c) Faktura VAT nr FVC2020/31946 - obwodnica Oświęcimia (GDDKiA Kraków).

Powyższe potwierdza, że wartości tych faktur nie mogą być sumowane, jak sugerował Zamawiający. Ponadto porównując wysokość kosztów poniesionych przez Odwołującego w ramach każdego z tych zamówień można dojść do wniosku, że wysokość ponoszonych wydatków jest do siebie bardzo zbliżona, co w ocenie Odwołującego potwierdza zasadność przyjętych, przez niego założeń.

#### Środki łączności

Zamawiający stwierdził także, że z faktury za usługi telekomunikacyjne nie wynika kwota 5,00 zł za abonament za Internet dla Zamawiającego. Faktycznie na fakturze taka kwota wprost się nie znajduje, ale jeśli podzieli się łączną kwotę za Internet, tj. 455,00 zł przez ilość abonamentów, tj. 91, to otrzymamy kwotę 5,00 zł. Po raz kolejny Odwołujący podnosi, że gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy PZP, Odwołujący wyjaśniłby powstałe wątpliwości Zamawiającego.

## 2. Środki transportu Konsultanta

Zamawiający zarzucił Odwołującemu przyjęcie błędnych założeń co do wyliczenia tych kosztów. Zdaniem Zamawiającego należało przyjąć średnią odległość do siedziby Zamawiającego, tj.  $47,1 \text{ km} \times 2 = 94,2 \text{ km}$ . W ocenie Odwołującego to założenia Zamawiającego pozostają niewłaściwe. Z doświadczenia Odwołującego wynika, że wyjazdy te pozostają rzadkością. Większość z wyjazdów będzie się odbywać na budowę, która będzie zlokalizowana w odległości nie większej niż 10 km od biura Konsultanta. Odwołujący dokonał ponadto analizy obliczeń przedstawionych przez Zamawiającego:

Odległości przyjęte przez Wykonawcę	Realne odległości
40 x 4 = 160 km okres - 17 m-cy 1 km,4 0,8358 PLN 160 x 17 x 0,8358 PLN = 2 273.38 zł netto	94x4 = 376 km okres - 17 m-cy 1 km = 0,8358 PLN 376 x 17 x 0,8358 PLN = 5 342.43 zł netto
różnica: 3 069,05 zł netto	

Dokonane przez Zamawiającego obliczenia mają w jego ocenie potwierdzać, że Odwołujący nie uwzględnił w wycenie znacznych kosztów wynoszących aż 3 069,05 zł netto. Abstrahując od faktu, że podstawę tych wyliczeń stanowią błędne założenia Zamawiającego, różnica tak naprawdę wynosi 180,53 zł netto miesięcznie.

$3\ 069,05 \text{ zł netto} \div 17 \text{ miesięcy} = 180,53 \text{ zł}$

Odległości przyjęte przez Wykonawcę	Realne odległości
40 x 4 = 160 km okres - 15 m-cy 1 km = 0,8358 PLN 160 x 15 x 0,8358 PLN = 2 005,92 zł netto	94 x 4 = 376 km okres - 15 m-cy 1 km = 0,8358 PLN 376 x 15 x 0,8358 PLN = 4 713,91 zł netto

Również powyższe wyliczenia Zamawiającego potwierdzają, w ocenie Odwołującego, że Zamawiający dokonał błędnych założeń co do odległości wyjazdów służbowych. Jak natomiast słusznie stwierdziła Izba „*Obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu co do poprawności obliczenia ceny oferty nie zwalnia zamawiającego z obowiązku dowodowego, zwłaszcza gdy twierdzi on, że cena oferty została rażąco zaniżona. Ceną rażąco niską to bowiem cena nierealna i nierynkowa.*” Zamawiający nie wskazał natomiast dlaczego przyjęte przez niego założenia miałyby być prawidłowe. Zamawiający stwierdził równocześnie, że biorąc pod uwagę całą infrastrukturę, założenie przemieszczania się pięciu inspektorów jednym pojazdem jest błędne i całkowicie nierealne. Przyjmując argumentację

Zamawiającego można by było założyć, że żadna ilość pojazdów nie jest wystarczająca. Dodatkowo Zamawiający podniósł, że Odwołujący zakładając tylko jeden pojazd dla etapu projektowania oraz dwa dla etapu realizacji nie wziął pod uwagę, iż Inżynier Kontraktu wielokrotnie uczestniczy na spotkaniach organizowanych przez wykonawcę robót oraz Zamawiającego i swoboda poruszania się Inżyniera nie może być ograniczona koniecznością korzystania z pojazdu w celu dokonania przeglądów w terenie przez inny personel Konsultanta. Gdyby Zamawiający wezwał Odwołującego do udzielenia dodatkowych wyjaśnień, Odwołujący wskazałby, że osoba dedykowana do pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu dysponuje własnym pojazdem. Koszty związane z użytkowaniem tego pojazdu są pokrywane przez Odwołującego na zasadach opisanych w treści wyjaśnień. Powyższe potwierdza poprawność założeń Odwołującego.

#### Prywatne środki transportu

Wykonawca w wyjaśnieniach poinformował, że członkowie personelu Konsultanta dysponują własnymi pojazdami w liczbie zapewniającej sprawne pełnienie usługi zgodnie z pkt. 2.4 OPZ. Zamawiający wskazał, iż zapis w punkcie 2.4 Środki transportu i łączności, nie zwalnia Wykonawcy z wyposażenia swojego personelu w odpowiednią ilość środków transportu i łączności (telefony komórkowe), zapewniającą sprawne pełnienie Usługi; Istotnym elementem jest fakt, iż w celu identyfikacji pojazdów samochody Konsultanta powinny być odpowiednio oznakowane i wyposażone w lampy ostrzegawcze. W ocenie Zamawiającego trudno jest zapewnić właściwą identyfikację pojazdów Wykonawcy w przypadku korzystania przez personel z samochodów prywatnych. Wykonawca wskazał, iż zakładając, że personel Konsultanta będzie korzystał z prywatnych samochodów koszt związany z użytkowaniem pojazdów będzie związany jedynie z opłaceniem tzw. kilometrówki. Stanowisko Zamawiającego nie znajduję potwierdzenia w treści wyjaśnień Odwołującego, który wielokrotnie podkreślał, że uwzględnił on w wycenie wszelkie wymogi SIWZ.

#### Telefony komórkowe

Zamawiający stwierdził ponadto, że z faktury za usługi telekomunikacyjne nie wynika; kwota 17,00 zł za abonament telefoniczny. Faktycznie na fakturze takiej kwoty wprost się nie znajdzie, ale jeśli podzieli się łączną kwotę za usługi, tj. 2244,00 zł przez ilość abonamentów, tj. 132, to otrzymałby kwotę 17 zł. Powyższe po raz kolejny dowodzi, że gdyby Zamawiający zwrócił się do Odwołującego o udzielenie wyjaśnień, wykonawca przedstawiłby tę kwestię Zamawiającemu. Zdaniem Zamawiającego do kosztów środków transportu Konsultanta należy dodać koszty środków łączności, które Odwołujący ujął w kosztach biura. Zamawiający jednak pomija, że w Formularzu cenowym jedyną pozycją 1.2 są Środki transportu konsultanta. Trudno uznać, że koszt środków łączności należy uwzględnić w kosztach środków transportu konsultanta.

Podsumowując Odwołujący wskazał, że pojęcie rażąco niskiej ceny w ustawie PZP nie jest zdefiniowane. Przyjmuje się za orzecznictwem europejskim, orzecznictwem sądów okręgowych, orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej oraz doktryną, iż ty

B)

Odnosnie zarzutu odrzucenia oferty Odwołującego z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wskazał ponownie, że w ramach uzasadnienia odrzucenia oferty wykonawcy Zamawiający wskazał jedynie podstawę prawną odrzucenia oferty. Jedną z tych podstaw stanowić miał art 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Z treści uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego nie sposób wywnioskować powodów skutkujących odrzuceniem oferty. Zamawiający w sposób szeroki opisuje jedynie przyczyny, w oparciu o które uznał, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę. Jak wskazuje się w orzecznictwie Izby „Niezgoda treści oferty z treścią SIWZ musi być niewątpliwą i jednoznaczna a nadstawy do odrzucenia oferty nie mogą być wyinterpretowane z niejednoznacznych postanowień SIWŻ. Innymi słowy, Zamawiający nie może wywodzić negatywnych dla wykonawcy skutków prawnych w postaci odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawierała wyraźnych i jednoznacznych wymagań dotyczących treści oferty.” Ponadto „Zamawiający w treści uzasadnienia odrzucenia oferty na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp musi wyraźnie wskazać na czym polega niezgodność treści oferty oraz z którymi zapisami, postanowieniami SIWZ oferta wykonawcy nie pozostaje w zgodzie. Podkreślenia wymaga, iż zapisy SIWZ muszą być jasne i klarowne, a jakiegokolwiek wątpliwości interpretacyjne w zakresie rozumienia jej zapisów nie mogą być odczytywane na niekorzyść wykonawcy. Zaistniały stan faktyczny oraz przytoczone stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej potwierdzają, że Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w sytuacji, w której brak było podstaw do uznania, że oferta Odwołującego pozostaje niezgodna z treścią SIWZ.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp stwierdził, że Zamawiający nie zawarł w nim wszystkich informacji określonych w art, 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, co w ocenie Odwołującego, czyni zarzut Odwołującego zasadnym. Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, wyrazem zasady przejrzystości jest właśnie art. 92 ust. 1 ustawy PZP, który ma być gwarantem jasności i klarowności prowadzonych przez Zamawiającego procedur przetargowych. Wobec powyższego wykonawca dopiero po zapoznaniu się z treścią rozstrzygnięcia formułuje zarzuty i wskazuje ich uzasadnienie. Nie ulega również wątpliwości, że wykonawca ma prawo posiadania pełnej wiedzy jakimi przesłankami kierował się Zamawiający rozstrzygając postępowanie o udzielenie

zamówienia - co zostało przesądzone nowelizacją ustawy 2004 n Prawo zamówień publicznych. W konsekwencji Wobec przyjętej nowelizacją zasady przejrzystości wyrażonej w art. 7 ustawy PZP Zamawiający zobowiązany jest do informowania w sposób jasny i przejrzysty o podstawie odrzucenia oferty Odwołującego z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji. Zamawiający nie uzasadnił dlaczego uznał, że oferta Odwołującego została odrzucona jako niezgodna z treścią SIWZ.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 w z w, z art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp stwierdził, że Zamawiający dopuścił się naruszeń wskazanych wyżej przepisów ustawy Pzp. Wskutek nieprawidłowych działań Zamawiającego oferta Odwołującego została odrzucona z postępowania mimo braku istnienia podstaw ku podjęciu takich czynności przez Zamawiającego, które szczegółowo zostały opisane powyżej. Gdyby natomiast Zamawiający czynności tych nie podjął, oferta Odwołującego pozostawałaby ofertą najkorzystniejszą w ramach postępowania. W konsekwencji Zamawiający dopuścił się także naruszenia jednej z podstawowych zasad zamówień publicznych jaką jest zasada równego traktowania wykonawców. W podsumowaniu stwierdził, że wskazane okoliczności uzasadniają odwołanie, albowiem oferta Odwołującego nie powinna zostać odrzucona.

**Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie** (pismo z dnia 16 kwietnia 2021 r.) wniósł o oddalenie odwołania wskazując na następujące okoliczności:

W zakresie zarzutów (pkt 1-3 odwołania) naruszenia (1) art. 89 ust, 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, (2) art. 90 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz (3) art. 90 ust. 1 w zw. z art. 90 ust. 3 w zw. z art. 87 ust; 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp wskazał:

„1. *Biuro Konsultanta oraz Biuro Zamawiającego.*

1.1. *Budynek Biurowy*

(...)

*W ocenie Zamawiającego Odwołujący wyjaśniając (pismo z dnia 15.01.2021 r.) cenę ujętą w Ofercie nie może jako argument uzyskania niskiej/konkurencyjnej ceny powoływać się na okoliczność realizacji obu zamówień jednocześnie. Zamawiający informuje, że realizowane obecnie przez Odwołującego zamówienie pn. Budowa drogi ekspresowej S6 Słupsk - Gdańsk na odcinku Lębork (wraz z Obwodnicą Lęborka) - Obwodnica Trójmiasta. Zadanie 2: w, Bożepole Wielkie (z węzłem) w. Luzino (z węzłem) stanowi odrębne zamówienie nie związane z niniejszym postępowaniem. Zamawiający podkreśla, że Odwołujący wyceniając ofertę nie zastosował się do wymogów zawartych w SIWZ. W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcy winni wycenić wszystkie elementy ujęte w opisie przedmiotu zamówienia. Odwołujący przyjął natomiast błędne założenie, iż może*



*jednocześnie korzystać z zaplecza logistycznego oraz sprzętowego przypisanego dla obecnie realizowanego na rzecz tut. Oddziału GDDKiA zamówienia. Zdaniem Zamawiającego takie działanie jest niezgodne z treścią SIWZ, ponieważ Wykonawca nie ujął w ofercie elementów przypisanych/właściwych tylko dla tego postępowania i nie złożył zapewnienia, iż zakładając możliwość jednoczesnego korzystania z zaplecza logistycznego oraz sprzętowego przypisanego dla obecnie realizowanego na rzecz tut, Oddziału GDDKiA zamówienia, działanie takie nie wpłynie negatywnie na obecnie realizowane zadanie oraz zadanie stanowiące przedmiot niniejszego postępowania. Takie działanie może również nie uzyskać aprobaty Zamawiającego w zakresie realizowanego już zadania, z uwagi o troskę o należyte wykonanie Umowy po stronie Konsultanta. Zamawiający stoi na stanowisku, iż polemika Odwołującego związana z przyjętym przez niego założeniem, iż biuro Konsultanta i Zamawiającego z obecnie realizowanego zadania spełnia tożsame warunki jak dla przedmiotowego postępowania jest nietrafne i nieuzasadnione. Odwołujący w wyjaśnieniach z dnia 15.01.2021 r. wskazał, iż oba omawiane Kontrakty charakteryzują się analogicznymi zapisami SIWZ, wskazał również, że Biuro spełnia tożsame warunki jak dla przedmiotowego zadania i przyrównał koszty z jego prowadzeniem jako analogiczne. Zamawiający nie zgadza się z przyjętym przez Odwołującego założeniem, ponieważ opis przedmiotu zamówienia dla przedmiotowego postępowania nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia właściwego dla realizowanego aktualnie zadania przez Odwołującego. Należy z całą stanowczością podkreślić, iż sam sposób realizacji usługi nie jest tożsamy z uwagi na charakter rozliczenia kontraktu. Obecnie realizowane zadanie przez Odwołującego ma charakter ryczałtowy, co umożliwia Konsultantowi zarządzanie personelem Konsultanta w zakresie ich obecności w takim zakresie, aby zapewnione było należyte wykonanie umowy, co nie jest bezpośrednio związane z koniecznością przebywania personelu Konsultanta w biurze w pełnych godzinach pracy. Taki charakter umowy umożliwi Konsultantowi ograniczenie powierzchni biura dla personelu Konsultanta. W odmienności do powyższego, rozliczenie niniejszego zamówienia ma charakter obmiarowy tj. w oparciu o faktycznie przepracowany czas pracy personelu Konsultanta bezpośrednio w biurze / na placu budowy. W związku z powyższym, Konsultant zobowiązany jest przyłąć powierzchnię biura dostosowując ją do wymaganych obecności. Zamawiający nigdy nie podważał doświadczenia Odwołującego polegającego na znajomości terenu; Zamawiający podkreśla jednakże, że takie doświadczenie posiadali również inni Wykonawcy przystępujący do niniejszego postępowania przetargowego. Okoliczność ta nie stanowi żadnego novum i jest oczywista wśród podmiotów profesjonalnie świadczących tego typu usługi. Na uwagę zasługuje fakt że biuro Zamawiającego w ramach obecnie realizowanego zadania na podstawie wymogów OPZ jest dwukrotnie mniejsze nie ma potrzeby zapewnienia dwóch odrębnych pomieszczeń-z dogodnymi warunkami pracy dla min. 4 osób. Zamawiający*

zgadza się z Odwołującym, iż podane w OPZ wymagania stanowią minimalne wymagania, jakie winien spełnić Wykonawca wyceniając ofertę. Zamawiający stoi na stanowisku, iż Odwołujący nie wskazał i nie zaproponował innej lokalizacji biura niż przyjęta dla obecnie realizowanego zadania „Budowa drogi ekspresowej S6 Słupsk - Gdańsk na odcinku Lębork (wraz z Obwodnicą Lęborka) - Obwodnica Trójmiasta. Zadanie 2: w. Bożepole Wielkie (z węzłem)- w. Luzino (z węzłem)“- na podstawie której mógł dokonać rzetelnej wyceny oferty przyjmując aktualne ceny rynkowe. Wobec powyższego, przedstawiona w wyjaśnieniach z dnia 15.01.2021 r, lokalizacja biura w miejscowości Luzino przy ul. Żołnierzy Niezłomnych 4, gdyż jak wskazuje Odwołujący cyt. : (...) Spółka deklaruje zwiększenie powierzchni najmu poprzez zawarcie aneksu do aktualnej umowy najmu (...), jako jedyna mogła być rozpatrywana przez Zamawiającego w ocenie spełnienia wymogów Opisu Przedmiotu Zamówienia dla poz. 1.1 i 1.3 Formularza Cenowego. Przedstawiona w treści Odwołania, zmiana pierwotnych, wyrażonych w piśmie z dnia 15.01.2021 r. założeń, poprzez twierdzenie, że w żadnym momencie Odwołujący nie podawał, że w biurze z dedykowanym do realizacji wykonywanego już zadania zamierza zlokalizować biuro również dla przedmiotowego zamówienia.”, Zamawiający traktuje jako próbę przedstawienia wyjaśnień innych niż złożonych pismem z dnia 15.01.2021 r, i jest niedopuszczalną w myśl obowiązujących przepisów prawa zmianą oferty a nadto stanowi nieskuteczną próbę wykazania zgodności z treścią Opisu Przedmiotu Zamówienia, niż pierwotnie ujęte w cenie złożonej Oferty. Jednocześnie, w myśl pierwotnych wyjaśnień Wykonawcy w zakresie lokalizacji biura, Zamawiający podkreśla iż nie akceptuje przyjętego przez Odwołującego założenia, iż przeznaczy on budynek biurowy, który jest obecnie wykorzystywany na cele realizowanej inwestycji dla przedmiotowego zadania. Zamawiający podkreśla, iż bieżące, realizowane przez Odwołującego zadanie ma planowany termin ukończenia robót zasadniczych na dzień 02.04.2022 r. W wyniku procedowanych spraw Kontraktowych oraz z wiedzy Zamawiającego wynika, że termin ten zostanie jeszcze przesunięty. Dodatkowo Kontrakt przewiduje po zakończeniu robót zasadniczych i wystawieniu ostatniego Świadectwa Przejęcia rozpoczęcie okresu rozliczeń i przeglądów, który według Umowy z Konsultantem wynosi 15 miesięcy. Zakładając zatem, iż rozpoczęcie umowy z Odwołującym na przedmiotowe zamówienie planowane jest na II kwartał 2021 r. i biorąc pod uwagę wymóg SIWZ, który mówi iż: Wykonawca zobowiązany będzie, w ciągu 14 dni od daty rozpoczęcia realizacji Usługi wyznaczonej poleceniem Kierownika Projektu, zapewnić Biuro Zamawiającego, założenie Odwołującego, że będzie zdolny wykorzystać biuro w Luzinie dla przedmiotowego postępowania jest niemożliwe. Należy podkreślić, iż Odwołujący wskazał, że obecnie zajmowane biuro posiada powierzchnię 189 m<sup>2</sup>. W oparciu o wymogi OPZ dla przedmiotowego postępowania oraz w oparciu o praktykę podziału powierzchni Konsultanta

na innych zadaniach prowadzonych przez Zamawiającego, należy stwierdzić konieczność zapewnienia następujących powierzchni:

- Biuro Zamawiającego — minimum 40 m<sup>2</sup>, w tym należy zapewnić dwa odrębne pomieszczenia.
- Biuro Konsultanta (pomieszczenia dla pracy personelu Konsultanta w ilości min. 20 osób) przy wymogu, iż na każdego zatrudnionego pracownika, w pokoju biurowym powinno przypadać co najmniej 2 m<sup>2</sup> wolnej powierzchni podłogi (niezajętej przez urządzenia techniczne, sprzęty itp.), przy założeniu że jednocześnie w biurze może przebywać minimum 20 osób (z wymogu OPZ wynika większa ilość personelu Konsultanta, ale Zamawiający przyjmuje, iż część personelu może przebywać na placu budowy) wynika powierzchnia min 40 m<sup>2</sup> z uwzględnieniem braku urządzeń technicznych czy też sprzętu. Biorąc pod uwagę konieczność wyposażenia pomieszczeń w biurka, krzesła, szafy lub stół oraz obowiązujące przepisy wskazane przez Zamawiającego w OPZ w punkcie 1.2.21 Biuro Konsultanta, w ocenie Zamawiającego powierzchnie należałoby powiększyć o około 50%, co w sumie daje minimum 60 m<sup>2</sup>. Należy również podkreślić, polegając na praktyce Zamawiającego, że w ramach potrzebnej powierzchni dla biura Konsultanta, Konsultant wydziela dwa odrębne pomieszczenia: jedno dla Inżyniera z możliwością ustawienia biurka i stołu dla przynajmniej 4 osób oraz drugie dla sekretariatu z możliwością pracy dla przynajmniej 2 osób. Z tego też powodu w ocenie Zamawiającego należy dodać powierzchnię dla dwóch odrębnych pomieszczeń w ilości minimum 10 m<sup>2</sup> dla każdego z pomieszczenia. Zatem łącznie powierzchnia biura Konsultanta zajmowałaby minimum 80 m<sup>2</sup>.
- Sala konferencyjna dla minimum 40 osób przyjmując powyższe założenie powierzchnia powinna wynosić około 80 m<sup>2</sup>,
- Pomieszczenia gospodarcze, toalety (odrębna toaleta damska i męska, w tym jedna wyposażona w prysznic - Zamawiający przyjmuje powierzchnię minimalną około 7 m<sup>2</sup> łącznie dla obu pomieszczeń, pomieszczenie gospodarcze - Zamawiający przyjął powierzchnię minimum 8 m<sup>2</sup>) — zajmowałyby minimum 15 m<sup>2</sup>,

Podsumowując powyższe, zdaniem Zamawiającego minimalna powierzchnia biura powinna wynosić około 215 m<sup>2</sup>. (w załączeniu dowód nr 1 — zdjęcia biura w miejscowości Luzino, ul. Żołnierzy Niezłomnych 4). Dodatkowo Zamawiający pragnie wskazać, iż w powyższym zestawieniu nie ujął wymaganej powierzchni dla ciągów komunikacyjnych, które w zależności od ukształtowania biura może wynosić około 10 - 20 m<sup>2</sup>. Zamawiający podkreśla, iż zadaniem Odwołującego było udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, w celu ustalenia czy istotne części składowe oferty zawierają rażąco niską cenę oraz czy uwzględniają wszystkie wymagania zawarte w SIWZ. Zamawiający pismem z dnia 17 grudnia 2020 r. zwrócił się o wyjaśnienie, czy oferta Odwołującego

uwzględnia wszystkie wymagania opisane w SIWZ, a cena oferty uwzględnia wszystkie związane z tym niezbędne do poniesienia koszty oraz o przedstawienie obliczeń, kalkulacji oraz innych dowodów, odnoszących się do elementów oferty mających wpływ na cenę. W swoich wyjaśnieniach Odwołujący wskazał, że w przewidzianym koszcie poz. 1.1. miesięcznego utrzymania Biura Konsultanta w kwocie 3 000 zł netto oraz w koszcie poz. 1.3 miesięcznego utrzymania Biura Zamawiającego w kwocie 1 500 zł netto (w okresie od rozpoczęcia usługi do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia) uwzględnił:

- koszt najmu lokalu (w tym: koszty konserwacji biura, klimatyzacji, łączy teletechnicznych, faksu, łączy Internetowego, opłat podatkowych i ubezpieczeniowych) - 2 650,00 zł netto / 1 m-c; koszty energii elektrycznej: średnio 157,75 zł netto / 1 m-c, koszty gazu (ogrzewania) średnio 143,27 zł netto / 1 m-c, koszty wody i odprowadzenia ścieków średnio 88,22 zł netto / 1 m-c, koszty wywozu śmieci średnio 48,78 zł netto / 1 m-c

- łącznie; 3088.02 zł netto/1 m-c oraz:

- meble i sprzęt komputerowy Konsultanta (zamortyzowane) : 0,00 zł / 1 m-c,
- mobilny internet dla Zamawiającego : 2x5,00 zł/m-c — 10 zł netto / 1 m-c,
- urządzenie wielofunkcyjne A3: 100 zł netto / 1 m-c,
- artykuły biurowe: średnio ok. 183,00 zł netto / 1 m-c,
- telefony komórkowe : 10 osób x 17,00 zł netto / 1 m-c — 170,00 zł netto / 1 m-c. - łącznie: 463.00 zł netto / 1 m-c

- razem koszt wynosi : 3 551.02 zł netto / 1 m-c.

Zatem w stosunku do zaplanowanej ceny w ofercie, Odwołujący ujął zapas równy 948,98 zł miesięcznie. Polegając na wykazie personelu Konsultanta zgodnym z OPZ wynika, że przyjęta ilość 10 osób wyposażonych w telefony komórkowe przez Odwołującego jest znacząco zaniżona. Zamawiający wskazuje, że wyliczając koszty telefonów komórkowych przyjął zapewnienie Odwołującego, że w telefony komórkowe zostaną wyposażeni wszyscy członkowie personelu Konsultanta dedykowani do realizacji zamówienia. Mając na uwadze skład Personelu Konsultanta zgodnie z OPZ, liczący min. 43 osoby (bez uwzględnienia 4 osób personelu biurowego i pomocniczego) przyjęta ilość środków łączności (telefonów komórkowych wraz z abonamentem) jest zdecydowanie niewystarczająca do należytej realizacji Usługi i nie potwierdza stanowiska Odwołującego, iż w telefony komórkowe zostaną wyposażeni wszyscy członkowie personelu Konsultanta, przeznaczeni do realizacji przedmiotowego postępowania. Z uwagi na fakt, że realizacja inwestycji jest w systemie projektuj i buduj, zatem czas usługi Konsultanta w poz. Dział 1 Formularza cenowego - „Koszty administracyjne od rozpoczęcia Usługi do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia podzielony jest na dwa etapy: projektowania i roboty budowlane Zamawiający przyjął, iż w jednym czasie może przebywać mniej niż 43 osoby i przyjął średnią 35 osób personelu Konsultanta. W oparciu o stanowisko Odwołującego prezentowane w treści

odwołania, w szczególności korzystając z tabeli : roczne zestawienie kosztów dotyczących najmu biura, oraz uwzględniając stanowisko Zamawiającego w zakresie zaniżenia kosztów telefonów komórkowych należy wskazać, że koszt w poz. 1.1 oraz w poz. 1.3 należałoby skorygować następująco :

- koszt najmu lokalu (w tym: koszty konserwacji biura, klimatyzacji, łączny teletechnicznych, faksu, łącza internetowego, opłat podatkowych I ubezpieczeniowych)
- 2 650,00 zł netto / 1 m-c; koszty energii elektrycznej: średnio 142,90 zł netto / 1 m-c, koszty gazu (ogrzewania) średnio 318,37 zł netto / 1 m-c, koszty wody i odprowadzenia ścieków średnio 54,98 zł netto / 1 m-c,
- koszty wywozu śmieci średnio 51,49 zł netto / 1 m-c,  
- łącznie: 3 223,74 zł netto / 1 m-c oraz:
- meble sprzęt komputerowy Konsultanta (zamortyzowane) : 0,00 zł / 1 m-c,
- mobilny internet dla Zamawiającego : 2x5,00 zł/m-c 10 zł netto / 1 m-c,
- urządzenie wielofunkcyjne A3: 100 zł netto / 1 m-c,
- artykuły biurowe: średnio ok. 183,00 zł netto / 1 m-c, telefony komórkowe : 35 osób x 17,00 zł netto / 1 m-c 595 zł netto / 1 m-c,  
- łącznie: 888 zł netto / 1 m-c

Zatem razem koszt poz. 1.1 oraz 1.3 wynosi: 4 111,74 zł netto/1 m-c- zatem Odwołujący posiadałby zapas równy 388,26 zł miesięcznie.

Zamawiający wskazuje, że w powyższych kosztach Odwołujący nie uwzględnił następujących kosztów, które wymagane są zgodnie z zapisami OPZ:

- kosztów związanych z obsługą drugiego kolorowego urządzenia drukującego A3 z przeznaczeniem dla Zamawiającego lub Odwołujący nie wskazał w wyjaśnieniach czy oferta najmu jednego kolorowego urządzenia drukującego A3 firmy PRZYMAT z dnia 23.11.2020r. dotyczy obsługi biura Konsultanta czy też Zamawiającego. Zamawiający zaznacza, że zgodnie z wymaganiami poz. 2.2.2 Biuro Zamawiającego wielofunkcyjne urządzenie drukujące, winno być wyłącznie do dyspozycji Zamawiającego.
- kosztów związanych z utrzymaniem czystości,
- kosztów związanych z ochroną mienia.

W ocenie Zamawiającego oraz mając na uwadze ugruntowane orzecznictwo, to na Odwołującym spoczywał obowiązek przedstawienia kalkulacji oraz dowodów dokumentujących przyjętą cenę w ofercie już na etapie udzielanego wyjaśnienia, czemu Odwołujący nie sprostał. Zamawiający podkreślał iż w w/w wezwaniu do wyjaśnień szczegółowo określił zakres wymagający przedstawienia sposobu kalkulacji poszczególnych pozycji Formularza Cenowego, W ocenie Zamawiającego, wezwanie do wyjaśnienia wystosowane w trybie art. 90 ust. 1 oraz art. 90 ust. 1a pkt 1) oraz 87 ust. 1 ustawy Pzp, a wyjaśnienie Odwołującego polegającego na udzieleniu informacji o gotowości Odwołującego

do podjęcia działań polegających na wynajęciu odrębnego biura na cele przedmiotowego zadania, powinno być już podjęte w czasie przygotowania oferty przez Odwołującego, a nie w momencie złożenia wyjaśnień.

#### *Miejsca parkingowe*

Zamawiający stoi na stanowisku, iż niewystarczające jest tylko podkreślenie przez Odwołującego, że przyjęte w ofercie biura spełniają wszystkie warunki SIWZ, stwierdzenie takie winno być poparte załączonymi dowodami, o które Zamawiający zwrócił się w piśmie z dnia 17 grudnia 2020 r. Zamawiający podkreśla, że jest mu znane biuro wykorzystywane przez Odwołującego na bieżące realizowane zadanie i Zamawiający podtrzymuje stanowisko, iż nie spełnia ono wymagań SIWZ w zakresie miejsc parkingowych dla Zamawiającego. Parking ma niewielką powierzchnię, podczas obecnego użytkowania brak jest właściwego oznakowania dwóch miejsc parkingowych. Zamawiający nie ma przydzielonego miejsca dla użytku dwóch pojazdów służbowych.

#### *Powierzchnia biurowa*

Odwołujący przedstawiając kalkulację powierzchni biurowej przypadającej na jednego zatrudnionego pracownika potwierdził założenie przedstawione przez Zamawiającego. Zamawiający podkreśla, zgodnie z wyjaśnieniem powyżej, że przyjęte przez Odwołującego - nawet hipotetyczne - założenie zamiany biur jest niemożliwe i w najwyższym stopniu niewiarygodne z uwagi na fakt, że Odwołujący nie wskazał na jakie biuro planuje dokonać zamiany w przypadku realizowanego aktualnie zamówienia. Zamawiający akcentuje fakt, że przyjęta powierzchnia sali konferencyjnej przez Odwołującego jest niezgodna z OPZ i jest zaniżona. Zamawiający przypomina, że wymagana powierzchnia sali winna być odpowiednia dla 40 osób, uwzględniając konieczność ustawienia stołów i krzeseł. W ocenie Zamawiającego sala taka powinna mieć około 80m<sup>2</sup>. Zatem polegając na wyliczeniu Odwołującego powinno być: powierzchnia łączna biura 189m<sup>2</sup> – 40m<sup>2</sup> (pomieszczenie biurowe dla Kierownika Projektu) - 80 m<sup>2</sup> (sala konferencyjna) = 69 m<sup>2</sup>/20 osób 3,45 m<sup>2</sup>/1 os. Z powyższego wyliczenia wynika, że Odwołujący pozyskałby powierzchnie równą 3,45 m<sup>2</sup> / 1 os.

Odwołujący wskazał w Odwołaniu:

„powierzchnia łączna biura 189 m<sup>2</sup> – 40 m<sup>2</sup> (pomieszczenie biurowe dla Kierownika Projektu) - 30 m<sup>2</sup> (sala konferencyjna) 119 m<sup>2</sup>/20 osób 5,95 m<sup>2</sup>/1 os.” Z przedstawionego wyliczenia przez Odwołującego wynika, że pozyskałby powierzchnie równą 5,95 m<sup>2</sup> /1 os. Zatem powierzchnia przydzielona dla jednej osoby wyliczona przez Odwołującego jest przynajmniej o 42% zawyżona w stosunku do powierzchni jaka wynika z wyliczenia Zamawiającego, który oparł wyliczenia na wymaganiach OPZ. Zamawiający podkreśla, że powyższe wyliczenie Odwołującego nie uwzględnia konieczności uwzględnienia pomieszczenia gospodarczego, odrębnego pomieszczenia dla Inżyniera Kontraktu oraz

*sekretariatu, które wynika z przyjętej praktyki Konsultantów, toalet (minimum dwóch, w którym jedna winna być wyposażoną prysznic).*

*Reasumując powyższe, założenie poczynione przez Odwołującego nie jest prawidłowe i nie potwierdza rzetelności wyceny.*

*Oferta Biura Nieruchomości WB Nieruchomości W. B.*

*Zamawiający podtrzymuje stanowisko, iż przedłożona przez Odwołującego Oferta współpracy nr 5153/2020/Pom z dnia 19.11.2020 r. nie potwierdza ani nie uprawdopodobnia, iż Odwołujący zapewni biuro Konsultanta i Zamawiającego w czasie ujętym w wymaganiach Zamawiającego. Zamawiający stwierdza, iż powyższa oferta nie jest dedykowana dla przedmiotowego zamówienia. Wskazane przez Biuro Nieruchomości WB Nieruchomości W. B. postępowanie przetargowe odnosi się do całej inwestycji tj. Budowy drogi ekspresowej S6 na odcinku Słupsk- Bożepole Wielkie, a nie przedmiotowego odcinka i nie świadczy o tym, że Odwołujący jest przygotowany na spełnienie wymagań dotyczących biura. Oferta jest jedynie materiałem pogładowym i nie potwierdza, iż Odwołujący dokonał właściwego rozpoznania nieruchomości w celu zapewnienia biura. Oferta nie wskazuje, iż Odwołujący złożył zapytanie dotyczące lokalu/lokali, które spełniają wymagania OPZ Przedłożona oferta współpracy nie wskazuje żadnych propozycji wynajęcia lokali na biura Konsultanta i Zamawiającego, które mogłyby być przedmiotem oceny. Tym samym Odwołujący nie przedłożył dokumentu, który mógłby być przez Zamawiającego zweryfikowany w celu zapewnienia, iż przyjęte nieruchomości spełniałyby wszystkie wymagania postawione w SIWZ. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż odpowiedź Odwołującego w zakresie zapewnienia biura Konsultanta i Zamawiającego nie cechowała się wiarygodnymi rzetelnymi wyjaśnieniami. Zamawiający uważa, że przyjęta Oferta została przez Odwołującego wykorzystana na potrzeby wszystkich bieżących postępowań bez zachowania staranności ze strony Odwołującego o zapewnieniu parametrów biura wymaganych dla przedmiotowego postępowania. Zamawiający pragnie podkreślić, iż w pozostałych postępowaniach toczących się u Zamawiającego Odwołujący poza przedmiotową ofertą współpracy w ramach udzielanych wyjaśnień dodatkowo załączył ofertę konkretnych nieruchomości z przeznaczeniem na biura Konsultanta i Zamawiającego, zatem posiadał wiedzę iż sama oferta współpracy jest niewystarczająca dla wykazania spełnienia zapisów SIWZ. (W załączeniu dowód nr 2). Odwołujący miał swobodę we wskazaniu i zaproponowaniu nieruchomości przeznaczonej na biuro Konsultanta i Zamawiającego przy zachowaniu wymogu zachowania odległości do 10 km od terenu budowy, zatem w ocenie Zamawiającego nic nie stało na przeszkodzie, aby Odwołujący załączył dowód w ramach udzielonych wyjaśnień. Brak dowodu w tym zakresie świadczy o nieprzygotowaniu Odwołującego i przyjęciu wyceny Biura Konsultanta i Zamawiającego tylko na podstawie*

*obecnie użytkowanego biura w Luzinie, bez dokonania koniecznego rozpoznania w zakresie wymogów i specyfiki przedmiotowego postępowania.*

*Koszty ogrzewania.*

*Odwołujący zarzucił Zamawiającemu niewłaściwą ocenę kosztów związanych z ogrzewaniem. Zamawiający stoi na stanowisku, iż po stronie Odwołującego leży należyte udokumentowanie założonych kosztów w ofercie. Zamawiający odniósł się do załączonych wraz z pismem z dnia 15.01.2021 r. dowodów oraz wyjaśnień Odwołującego, uznając je jako dowód zaniżenia kosztów. W oparciu o założenia przedstawione przez Odwołującego, biorąc pod uwagę załączone wraz odwołaniem faktury i skupiając się tylko na kosztach związanych z ogrzewaniem należałoby wskazać, że Odwołujący przedstawiając koszt w ofercie zaniżył go o 55%. Z załączonych do odwołania faktur wynika, że średni miesięczny koszt związany z ogrzewaniem wynosił 318,37 zł netto, a z faktur przedstawionych przez Odwołującego przy złożonych wyjaśnieniach średni miesięczny koszt związany z ogrzewaniem wynosił 143,27 zł netto. Odwołujący w przedłożonym rocznym zestawieniu czynszu wykazał, iż średni miesięczny koszt związany z wynajęciem biura wraz z opłatą prądu, gazu, wody oraz wywozem śmieci wynosi 3 217,74 zł netto. Zamawiający podkreśla, że wskazany koszt jest tylko częścią kosztów, jakie ponosił by Odwołujący przy utrzymaniu Biura Konsultanta i Zamawiającego. Odwołujący nie doliczył kosztów dodatkowych utrzymanie czystości i ochrony mienia. Odwołujący wyjaśnił, że jest właścicielem wszelkich niezbędnych urządzeń, sprzętu oraz innych elementów wyposażenia biura, których wymaga Zamawiający i nie będzie potrzeby dokonania zakupu. Jednakże Odwołujący w wykazanej inwentaryzacji mebli z Kontraktu: „Budowa obwodnicy Jarocina” oraz sprzęcie komputerowym nie wskazał, który sprzęt będzie planowany do przekazania Zamawiającemu. W ocenie Zamawiającego sam fakt wykazania posiadania mebli na realizowanym Kontrakcie nie potwierdza, iż wskazany asortyment będzie przydzielony do przedmiotowego zamówienia, w szczególności w przypadku nie założenia przez Odwołującego żadnej rezerwy na ewentualny zakup sprzętu w przypadku zaistnienia takiej konieczności.*

*Laptopy.*

*W zakresie przedstawionej przez Odwołującego kartoteki środków trwałych - pomimo, że na liście widnieje 50 laptopów - to po stronie Odwołującego leży ciężar udokumentowania, iż będzie posiadał sprzęt komputerowy dla Zamawiającego zgodny z wymaganiami przedstawionymi w OPZ. Zamawiający oczekiwał, że to Odwołujący potwierdzi przygotowanie i gotowość zaopatrzenia Zamawiającego w sprzęt zgodny z wymaganiami OPZ. Zamawiający uznaje dokument w postaci wykazu środków trwałych jako niewystarczający dla spełnienia tego wymagania, Z dokumentu tego bowiem nie wynika, które konkretnie urządzenia spełniają wymagania OPZ i zostaną dedykowane dla Zamawiającego. W tym zakresie odwołujący nie przedstawił żadnego stanowiska.*



### *Urządzenie drukujące*

*Odwołujący wskazał, iż pomimo faktu, że nie zaznaczył, iż urządzenie drukujące A3 PRZYMAT jest, przeznaczone dla Zamawiającego, to tak należało ten fakt zinterpretować. Zamawiający nie zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego, ponieważ w takim przypadku Odwołujący nie uwzględnił kosztu pozyskania i eksploatacji drukarki A3 w ramach obsługi biura Konsultanta, co jest niezbędne do właściwej obsługi przedmiotowego postępowania. Zamawiający podkreśla, że w ramach obsługi biura Konsultanta Odwołujący zobowiązany jest do zapewnienia sprzętu, oprogramowania komputerowego i wyposażenia, w asortymencie i ilości umożliwiającej należyte wykonanie Usługi. Zamawiający zgadza się z przedstawionym wyjaśnieniem, iż to Odwołujący główną część dokumentów drukuje, ale tylko w zakresie świadczenia usługi Konsultanta. Zamawiający niezależnie od działania Konsultanta korzysta z urządzenia drukującego A3, co dowodzi fakt, iż Zamawiający w OPZ wskazał aby Konsultant wyposażył Zamawiającego w taki sprzęt na jego własny użytek.*

### *Materiały biurowe i spożywcze.*

*Odwołujący przedstawiając w odwołaniu argumentację związaną z kosztem zakupu materiałów biurowych i spożywczych przedstawił wybiórczo faktury z różnych realizowanych zadań wskazując tylko, że koszty te będą/są przybliżone.*

### *Usługi telekomunikacyjne.*

*Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko, iż koszt przyjęty przez Odwołującego w kwocie 5,00 zł netto za mobilny internet jest nieudokumentowany. Zdaniem Zamawiającego błędne jest założenie Odwołującego, że może założyć, iż łączny koszt internetu ze wskazanych faktur odpowiada kosztom, jakie powinien przyjąć za internet spełniający wymogi Opisu Przedmiotu Zamówienia. Dla porównania kosztów Zamawiający informuje, że Wykonawca oferty uznanej przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym zamówieniu, na podstawie kosztów poniesionych na innych kontraktach, przyjął koszt jednego internetu mobilnego dla Zamawiającego w kwocie 40 zł. (w załączeniu Dowód nr 3)*

### *2. Środki transportu Konsultanta*

*Zamawiający wykazując nieprawidłowe wyliczenie przyjętych przez Odwołującego odległości oparł się na algorytmie wyliczeń kosztów zaproponowanych przez Odwołującego w wyjaśnieniach z dnia 15 stycznia 2021 r. Zamawiający wykazał, że Odwołujący zaniżył ilość przyjętych kilometrów, co znacząco wpłynęło na przyjętą cenę i spowodowało znaczne zniżenie realnych kosztów, jakie Odwołujący zobowiązany będzie ponieść w ramach przedmiotowego postępowania. Zamawiający wskazuje, że to Odwołujący w swoich wyjaśnieniach podzielił realizację Kontraktu na okres projektowania i realizacji i w oparciu o te okresy udzielił wyjaśnień. Zamawiający przypomina, że w okresie projektowania Odwołujący przyjął następujące założenie:*

Sporadyczne wyjazdy do Zamawiającego i urzędów w ilości jednego wyjazdu tygodniowo przy założeniu, iż jednym pojazdem będzie jechało 5 osób. Odwołujący przyjął odległość 40 km w obie strony, co w skali miesiąca dało mu łączną odległość  $40 \text{ km} \times 4 \times 160 \text{ km}$ . Powyższe założenie Wykonawca przyjął dla 17 miesięcy okresu projektowania. Wykonawca przyjął łączny koszt transportu Konsultanta. Reasumując powyższe i uwzględniając koszt kilometrówki, przyjętej przez Odwołującego, dla 1 km = 0,8358 PLN, Wykonawca przyjął łączny koszt środków transportu Konsultanta równy:  $40 \times 4 \times 17 = 2\,273,38 \text{ zł netto}$  dla całego okresu projektowania. Zamawiający nie zgodził się z przyjętym założeniem przez Odwołującego, ponieważ Odwołujący błędnie przyjął odległość 40 km w obie strony jako wystarczającą do dojechania do siedziby Zamawiającego. Zamawiający pragnie przypomnieć, że główna siedziba Zamawiającego zlokalizowana jest w Oddziale GDDKiA w Gdańsku w Oliwie na ul. Subisława 5. W oparciu o przyjęte założenie Odwołującego, lokalizacji biura w m. Luzino i biorąc pod uwagę jedynie wyjazdy do Zamawiającego, odległość między biurem Konsultanta, a siedzibą Zamawiającego jest znacznie dłuższa niż założone przez Odwołującego 40 km w obie strony. Najkrótsza trasa z biura Konsultanta do siedziby Zamawiającego wynosi 47,1 km, zatem polegając na założeniu Odwołującego, iż przyjął odległości w obie strony należałoby przyjąć minimalną odległość  $2 \times 47,1 \text{ km}$  co daje w zaokrągleniu minimum 94 km. (w załączeniu Dowód nr 4). Z przedstawionej Informacji wynika, iż dla etapu projektowania Odwołujący zaniżył przyjętą odległość ponad dwukrotnie, co istotnie wpłynęło na przyjętą cenę.

Reasumując stanowisko Zamawiającego i uwzględniając koszt kilometrówki, przyjętej przez Odwołującego, dla 1 km = 0,8358 PLN, Wykonawca powinien przyjąć łączny koszt Środków transportu Konsultanta równy;  $94 \times 4 \times 0,8358 \times 17 = 5\,342,43 \text{ zł netto}$  dla całego okresu projektowania. Zamawiający polegając na wyliczeniu Odwołującego wykazał, że przyjęty koszt po stronie Odwołującego jest zaniżony o 57,45% w stosunku do przyjętych założeń Odwołującego, co daje różnicę równą 3 069.05 zł netto. Zamawiający przypomina, że w okresie realizacji Odwołujący przyjął następujące założenie:

Wyjazdy w celu inspekcji budowy dot. max 5 osób 2 razy dziennie (2 samochody) we wszystkie dni robocze w tygodniu na odległość 40 km w obie strony. Co w skali miesiąca dało Odwołującemu łączną odległość  $2 \times 5 \times 4 \times 40 = 1\,600 \text{ km}$ . Powyższe założenie Odwołujący przyjął dla 33 miesięcy okresu realizacji robót.

Przyjmując powyższe założenie i uwzględniając koszt 1 km = 0,8358 PLN Odwołujący przyjął łączny koszt Środków transportu Konsultanta równy:  $1.600 \times 0,8358 \times 33 = 44\,130,24 \text{ zł netto}$  dla całego okresu realizacji.

Zamawiający podkreśla, że nie zgadza się z argumentami Odwołującego. Zdaniem Zamawiającego są one błędne i powodują niedoszacowanie oraz znaczne obniżenie realnych kosztów, jakie będzie zobowiązany ponieść Odwołujący. Dodatkowo Zamawiający

informuje, że Odwołujący przyjmując do oferty koszt związany z opłatą kilometrówki dwóch pojazdów służbowych w sposób istotny zaniżył powyższy koszt nie uwzględniając kosztów środków transportu związanych z użytkowaniem przez personel Konsultanta prywatnych pojazdów. Odwołujący ujął tylko koszt użytkowania dwóch pojazdów służbowych. Zamawiający przeprowadził analizę potrzeb transportowych w okresie realizacji robót w oparciu o złożenie Odwołującego polegające na lokalizacji biura Konsultanta w m. Luzino. Zamawiający podkreśla, że nie zgadza się z Odwołującym iż biuro w Luzinie spełnia wymagania SIWZ niniejszego postępowania, jednakże przyjmuje powyższe założenie w celu udokumentowania przyjętej przez Odwołującego zniżonej ceny. Zatem zgodnie z wymaganiami SIWZ Zamawiający przyjmuje odległość biura Konsultanta do 10 km od budowy. Długość projektowanej trasy wynosi około 22 km, dodatkowo Zamawiający uwzględnia w obliczeniach trasy dodatkową odległości do pokonania między biurem Konsultanta a placem budowy, czyli 10 kilometrów w jedną stronę. Zamawiający w oparciu o zapisy Umowy Konsultanta oraz powyższe wymagania przyjmuje następujące działania :

1. Dla jednego pojazdu, w celu dokonania jednokrotnej Inspekcji całej trasy wraz z dojazdem i powrotem do biura Konsultanta Odwołujący może pokonać trasę równą minimum:  $22 \times 2$  (objazd placu budowy) +  $2 \times 10$  (dojazd i powrót do biura Konsultanta) 64 km dziennie. Zamawiający obliczył, że w latach 2021-2025 średnio na miesiąc przypada 21 dni roboczych, zatem miesięczne objazdy budowy to:  $64 \times 21 = 1\,344$  km miesięcznie.
2. Dla jednego pojazdu, w myśl zapisów Umowy § 18 Obowiązki Konsultanta w zakresie jakości i obmiarów pkt. 4, Konsultant zobowiązany jest do kontroli zgodności oznakowania Robót z zatwierdzonym projektem tymczasowej organizacji ruchu 1 raz dziennie. Zakładając, że tymczasowa organizacja ruchu nie jest prowadzona przez cały okres 33 miesięcy realizacji robót, Zamawiający przyjmuje do przejazdu budowy w celu kontroli połowę założonych kilometrów wskazanych w punkcie 1, tj. 32 km. Zamawiający obliczył, że w latach 2021-2025 średnio na miesiąc przypada 21 dni roboczych, zatem miesięczne objazdy budowy to:  $32 \times 21 = 672$  km miesięcznie.
3. Zamawiający przypomina, iż Odwołujący potwierdził deklarację dot. Podkryterium 1.2. Kontrola Jakości: „Konsultant będzie uczestniczył w wykonywanych przez Wykonawcę Robót pomiarach, badaniach oraz czynnościach polegających na pobieraniu próbek na Placu Budowy w ilości o 20% większej niż przewidywana w Umowie (30%) tj. łącznie 50%. Dodatkowo powołując się na zapisy Umowy § 20 Pomiary badania kontrolne pkt. 12. „Koszt pobrania, pakowania i transportu próbek do Laboratorium Zamawiającego ponosi pobierający próbkę.” Należy przyjąć iż Personel Konsultanta będzie uczestniczył przy badaniach Wykonawcy Robót w ilości 50% wykonywanych badań oraz będzie zobowiązany przetransportować próbki do Laboratorium Zamawiającego. W celu ujednoczenia wyliczenia Zamawiający przyjmuje, iż punkt poboru próbek będzie w

środku budowy tzn. Personel Konsultanta będzie zobowiązany pokonać trasę :  $2 \times 10$  (dojazd i powrót na terenie budowy w celu pobrania próbki) + 10 (dojazd do placu budowy z biura Konsultanta) + 47,1 (dojazd do laboratorium Zamawiającego ul. Subisława 5 Gdańsk) — 77,1 km dla jednego wyjazdu. Przyjmując, że pobór próbki może nastąpić przynajmniej raz w tygodniu to w miesiącu daje:  $77,1 \times 4 = 308,40$  km miesięcznie. Zamawiający podkreśla, iż w wyliczeniu odległości nie uwzględnia konieczności powrotu do biura Konsultanta z uwagi na fakt, że Odwołujący czynność związaną z dowozem próbki może wykonywać w godzinach popołudniowych t nie będzie potrzeby powrotu do biura Konsultanta.

4. Zamawiający podkreśla, że Odwołujący powinien dodatkowo do swoich obliczeń przyjąć również sporadyczne wyjazdy Personelu Konsultanta do Oddziału. Do swoich szacunków, Zamawiający przyjął 1 wyjazd w miesiącu (wraz z powrotem do biura Konsultanta), zatem dojazd do siedziby Zamawiającego wiązałby się z pokonaniem trasy w zaokrągleniu:  $2 \times 47,1 = 92$  km miesięcznie (wyjazd z biura Konsultanta wraz z powrotem).

Podsumowując, zgodnie z obliczeniami Zamawiającego trasa przejazdu byłaby następująca:

1. Objazd budowy dla dwóch pojazdów zadeklarowanych przez Odwołującego:  $2 \times (64 \times 21) = 2\ 688$  km miesięcznie
2. Obowiązki Konsultanta wynikające z kontroli tymczasowej organizacja ruchu, dla jednego pojazdu:  $32 \times 21 = 672$  km miesięcznie
3. Obowiązki Konsultanta wynikające z poboru próbek wraz z dowiezieniem do laboratorium zamawiającego dla jednego pojazdu:  $77,1 \times 4 = 308,40$  km miesięcznie,
4. sporadyczne wyjazdy Personelu Konsultanta do Oddziału dla jednego pojazdu:  $2 \times 47,1 = 92$  km miesięcznie,

co w sumie daje 3 760,40 km miesięcznie.

Reasumując stanowisko Zamawiającego i uwzględniając koszt kilometrówki, przyjętej przez Odwołującego, dla 1 km = 0,8358 PLN, Wykonawca powinien przyjąć łączny koszt środków transportu Konsultanta równy:  $3\ 760,40 \text{ km} \times 0,8358 \times 33 = 103\ 717,09$  zł netto dla całego okresu realizacji. Wykonawca przyjął łączny koszt środków transportu Konsultanta równy:  $1\ 600 \text{ km} \times 0,8358 \times 33 = 44\ 130,24$  zł netto dla całego okresu realizacji. Zamawiający polegając w części na wyliczeniu Odwołującego (przyjęcie kosztu dwóch pojazdów służbowych w celu dokonania inspekcji budowy) powyżej wykazał, że przyjęty koszt po stronie Odwołującego jest zaniżony o 57,45 % w stosunku do przyjętych założeń Odwołującego co daje różnicę równą 59 586,85 zł netto. Zamawiający podkreśla, że w powyższych wyliczeniach między innymi nie uwzględnił następujących okoliczności :

- wizyty Personelu Konsultanta w biurze Wykonawcy;
- samodzielne wyjazdy Inżyniera Kontraktu;

- wyjazdy personelu Konsultanta w celach pozostałych wynikających z zapisów umowy jak np: działania związane z wykonywaniem obowiązków nadzoru archeologicznego, nadzoru środowiskowego;
- wyjazdy związane z Inspekcją placów składowych, wytwórni;
- wyjazdy personelu Konsultanta wynikające z deklaracji podkryterium 1.2. Kontrola Jakości: dotyczącej uczestniczenia w czynnościach polegających na pobieraniu prób na Placu Budowy w ilości 0 20% większej niż przewidywana w Umowie (30%) tj. łącznie
- koszty związane z korzystaniem z samochodów prywatnych, które poruszył w odwołaniu Odwołujący, ale nie wykazał że są ujęte w Cenie Oferty.

Biorąc pod uwagę okres projektowania oraz realizacji łącznie Odwołujący powinien przyjąć całkowity koszt Formularz Cenowego poz. 1.2 „Środki transportu Konsultanta” równy  $5\ 342,43 + 103\ 717,09 = 109\ 059,52$  zł.

Zatem Średni koszt środków transportu Konsultanta w okresie projektowania i realizacji robót wynosi:  $109\ 059,52$  zł netto/ 50 m-cy =  $2\ 181,19$  zł netto miesięcznie i jest to o  $1\ 181,19$  zł więcej niż wykazał w Formularzu Cenowym Odwołujący.

*Prywatne środki transportu.*

Odwołujący wskazał, iż na cele realizacji Umowy w okresie realizacji robót poza przyjętymi dwoma pojazdami służbowymi personel konsultanta będzie korzystał z samochodów prywatnych co będzie wiązało się z opłatą kilometrówki. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko, że Odwołujący nie wykazał przyjętych kosztów związanych z takim założeniem, co w ocenie Zamawiającego zaniżyło przyjętą przez Odwołującego cenę.

*Telefony komórkowe.*

Zamawiający pragnie przypomnieć, że w złożonych wyjaśnieniach dotyczących środków komunikacji Odwołujący przedstawił, że posiada telefony służbowe w dużej ilości na potrzeby całego personelu Konsultanta. Odwołujący zapewnił, że w telefony komórkowe zostaną wyposażeni wszyscy członkowie personelu Konsultanta dedykowani do realizacji zamówienia.

Przyjmując założenie Odwołującego, iż będzie mógł zapewnić abonament w kwocie  $17$  zł netto/m-c przyjął on do wyliczenia koszt abonamentu tylko dla  $10$  osób. Polegając na wykazie personelu konsultanta zgodnym z OPZ wynika, że przyjęta ilość abonamentów jest znacznie zaniżona. Mając na uwadze skład Personelu Konsultanta zgodnie z OPZ, liczący min.  $43$  osoby (bez uwzględnienia  $4$  osób personelu biurowego i pomocniczego) przyjęta ilość środków łączności (telefonów komórkowych wraz z abonamentem) jest zdecydowanie niewystarczająca do należytej realizacji Usługi i nie potwierdza stanowiska Odwołującego, iż w telefony komórkowe zostaną wyposażeni wszyscy członkowie personelu Konsultanta przeznaczeni do realizacji przedmiotowego postępowania. Z uwagi na fakt, że inwestycja realizowana jest w systemie projektuj i buduj, zatem czas realizacji usługi Konsultanta

podzielony jest na dwa etapy: projektowania i realizacji robót, Zamawiający przyjął, iż w jednym czasie może przebywać mniej niż 43 osoby z personelu Konsultanta. Przy wyliczeniu minimalnego abonamentu, jaki w ocenie Zamawiającego należałoby ująć w cenie w okresie od rozpoczęcia Usługi do wystawienia ostatniego Świadczenia Przejęcia, Odwołujący winien przyjąć w jednym czasie minimum 35 sztuk telefonów komórkowych, tj. o 8 szt. mniej niż wynika z Formularza Cenowego. Przyjmując, zatem, że równocześnie Odwołujący wyposaży 35 osób w środki łączności (telefon + abonament), to zgodnie z deklaracją Wykonawcy, otrzymujemy: 35 osoby x 17 zł (abonament) — 595 zł netto/1 m-c. Odejmując od wartości przyjętej przez Wykonawcę otrzymaną wyżej kwotę, uzyskujemy wynik: zniżenie kosztu o 425 zł/m-c. Zatem Odwołujący (przyjął koszt na poziomie 28,5 %) co w efekcie wskazuje, że zniżył koszt o przynajmniej 70 %. Zamawiający podkreśla, że odrzucenie oferty - jako niezgodnej z SIWZ - może nastąpić wyłącznie w sytuacji, gdy nie jest możliwe poprawienie stwierdzonej niezgodności w treści oferty w sposób, o którym mowa w 87 ust. 2 pkt 3 Pzp (sygn. akt 757/12). W niniejszym postępowaniu w związku z błędnym ujęciem przez Odwołującego kosztów środków łączności taka poprawa nie jest możliwa, gdyż prowadziłyby do niedopuszczalnej zmiany cen jednostkowych. Ponadto Zamawiający wskazuje, iż Odwołujący błędnie skalkulował pozycje dot. środków łączności i zamieścił je w pozycjach dot. biura Konsultanta I Zamawiającego, o czym świadczyła przedstawiona w wyjaśnieniach z dnia 15 stycznia 2021 r. kalkulacja. Odwołujący winien był ująć koszty środków łączności Personelu Konsultanta w poz. 1.2 — „Środki transportu Konsultanta”, zgodnie z zapisami Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz treścią wezwania.

Zamawiający przypomina, że zgodnie z postanowieniami pkt. 15.3 IDW, każda cena jednostkowa zawarta w Ofercie powinna obejmować całkowity koszt wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce czasu/ilości rozliczenia w Formularzu cenowym. Wszystkie powyższe argumenty doprowadziły Zamawiającego do słusznej konkluzji, iż Odwołujący nie obalił domniemania, że zaproponowana przez niego cena nie jest rażąco niska.

Zamawiający nie podziela argumentacji Odwołującego jakoby posiadał jakiegokolwiek wątpliwości w zakresie ceny oferty po złożeniu wyjaśnień przez Odwołującego i aby zaniechał wezwania odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień zgodnie z art. 90 ust. 1 w zw. z art. 90 ust. 3 w zw. z art. 87 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 4 PZP (zarzut nr 3 odwołania).

Nie ulega wątpliwości, że udzielone przez Wykonawcę wyjaśnienia powinny potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo wyliczona. W tym miejscu należy również zaznaczyć, iż "wykazać" oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla skutecznego wykazania nie wystarczą same deklaracje twierdzenia, Wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyliczyć, ale także udowodnić, czy choćby przekonująco uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty (tak m.in.: wyrok KIO

23/18). W rozpoznawanej sprawie Zamawiający za pismem z dnia 17 grudnia 2020 r. bardzo precyzyjnie określił zakres informacji jaki chce uzyskać w ramach złożonych wyjaśnień przez skonstruowanie konkretnych punktów i zakresów na jakie Wykonawca musiał odpowiedzieć, Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o przedłużenie terminu do udzielenia wyjaśnień wskazując na konieczność zajęcia wyczerpującego stanowiska i przedłożenia stosownych dowodów na jego poparcie. Zamawiający przystał na prośbę Odwołującego przedłużając zakreślony termin o ponad dwa tygodnie. Zamawiający wskazuje - mając na uwadze obecne brzmienie art. 90 ust. 2 ustawy - iż zachowuje swoją aktualność wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 lipca 2014 r. (sygn. akt XXIII Ga 1293/14), w którym pokreślono znaczenie staranności Wykonawcy w składaniu wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ustawy, a także wskazano na konieczność uznania, że cena ofertowa jest ceną rażąco niską, w przypadku braku przedstawienia przez Wykonawcę takich wyjaśnień, które wykażą, że oferowana przezeń cena rażąco niska nie jest. Podane tezy odnoszące się do wymaganej zawartości i "jakości" wyjaśnień składanych Zamawiającemu zostały sformułowane przez orzecznictwo jeszcze na gruncie uprzednio obowiązujących przepisów. Natomiast w obecnie obowiązującym stanie prawnym ustawodawca właściwie przesądził ich słusność, wprost wskazując ww. przepisie ustawy, że to Wykonawca powinien wykazać Zamawiającemu, że cena jego oferty lub cena istotnej części składowej oferty nie jest rażąco niska, i musi to wykazać na etapie postępowania o udzielenie zamówienia. Tym samym jak najbardziej aktualna i wymagająca podkreślenia, jest wyrażana w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych teza o wymaganej staranności Wykonawcy w składaniu wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ustawy, a tym samym ryzyku jakie ponosi Wykonawca w przypadku uznania, że wyjaśnienia są niewystarczające do wykazania legalnego charakteru jego ceny. Zamawiający w pełni podziela pogląd Izby zawarty w wyroku KIO 2973/20, iż „Zamawiający nie może zgadywać, domyślać się intencji Wykonawcy co do zakresu informacji zawartych w złożonych wyjaśnieniach. Wyjaśnienia muszą być precyzyjne (Nie do zaakceptowania jest stanowisko Odwołującego jakoby Zamawiający dokonał niewłaściwej interpretacji wyjaśnień Odwołującego poprzez niewłaściwe odczytanie intencji użycia przez Odwołującego słowa „analogiczne” w ramach wyjaśnień zawartych w pkt. IV pisma Odwołującego z dnia 15 stycznia 2021 r. Odwołujący jednoznacznie nawiązał do rzekomo analogicznych zapisów SIWZ dla obu kontraktów „Budowa drogi ekspresowej S6 Słupsk -Gdańsk na odcinku Bożepole Wielkie - początek Obwodnicy Trójmiasta. Zadanie 1: Węzeł Bożepole Wielkie (z węzłem) - węzeł Luzino (z węzłem) oraz Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn. Budowa drogi ekspresowej S6 na odcinku Słupsk — Bożepole Wielkie. Zadanie 5: w. Leśnice (bez węzła) — w. Bożepole Wielkie (bez węzła) jako uzasadnienia dla wyjaśnienia wątpliwych elementów ceny swojej oferty. To owa analogia posłużyła za punkt wyjściowy dla założenia

*Odwołującego, iż proponowany koszt biura Konsultanta i Zamawiającego dla niniejszego kontraktu jest porównywalny z kosztem ponoszonym przez Odwołującego w ramach zadania „Budowa drogi ekspresowej S6 Słupsk -Gdańsk na odcinku Bożepole Wielkie — początek Obwodnicy Trójmiasta. Zadanie 1: Węzeł Bożepole Wielkie (z węzłem) - węzeł Luzino (z węzłem). Zamawiający słusznie wskazał w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego na zasadnicze różnice i niespójność metodologiczną przy wyjaśnianiu wskazanego wyżej kosztu. Otóż wbrew twierdzeniu Odwołującego wnioskowanie przez analogię oznacza „wnioskowanie z podobieństw stanów faktycznych”, które jak nie zaprzecza sam Odwołujący są istotnie różne w ramach obu kontraktów. Zauważyć należy, że Odwołujący dostrzega, bowiem w treści odwołania to wskazuje, że Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień winien wykazać, że cena ma charakter realny. Zdaje sobie więc sprawę, jakie znaczenie mają rzeczony wyjaśnienia, ale jednocześnie domaga się oceny w oparciu również o inne okoliczności, co w świetle przepisu art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, jest nieuzasadnione. Zamawiający zatem dokonał prawidłowej oceny złożonych przez Odwołującego wyjaśnień i nie zaistniały żadne podstawy dla kierowania do Odwołującego kolejnych wezwań do doszczegółowienia złożonych wyjaśnień, ponieważ jakiegokolwiek wezwanie w okolicznościach niniejszej sprawy i zadanie Odwołującemu kolejnych pytań kreowałyby odpowiedzi Odwołującego. „Istotą wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości co do pewnych okoliczności, przedstawienie przekonującej argumentacji, przytoczenie zobiektywizowanych przesłanek pozwalających na skalkulowanie ceny na niskim poziomie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, wreszcie - załączenie dowodów. Złożenie wyjaśnień, re nie rozprasza wątpliwości, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp” (tak również wyrok KIO 2973/20). Kontynuując powyższy wywód Zamawiający zwraca uwagę na treść wyroku KIO 133/18 „Jeśli bowiem już z pierwotnej treści wezwania wynika, że oferta nie obejmuje wszystkich elementów i kosztów, nie jest zasadne kierowanie dodatkowych wezwań. Dodatkowe wyjaśnienia są niezbędne tylko w sytuacji, gdy treść dotychczasowych wyjaśnień nie jest jasna, pozostają dodatkowe kwestie do doszczegółowienia.” W niniejszej sprawie w ocenie Zamawiającego już z treści pierwszych wyjaśnień wynikało, że kalkulacja ceny była nieprawidłowa gdyż Odwołujący pominął niektóre koszty i składowe ceny. Mocą przepisu art. 90 ust. 3 p.z.p. o tym, czy Wykonawca zaoferował rażąco niską cenę przesądza treść wyjaśnień\* Zamawiający nie ma uprawnienia do dokonania oceny w oparciu o inne okoliczności niż te, wynikające ze złożonych wyjaśnień (tak również wyrok KIO 1947/16). Ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Odwołującym, który*



winien złożyć jasne i kompleksowe wyjaśnienia, tym bardziej że treść wezwania był precyzyjna i szczegółowa (stanowisko Izby zawarte w wyroku KIO 133/18).

W niniejszej sprawie Zamawiający był uprawniony do wniosku, że cena zaoferowana przez Odwołującego nie jest realna. W tej sytuacji Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty Odwołującego. W świetle dyspozycji art. 90 ust. 3 Pzp, wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Pzp rodzi domniemanie, iż cena oferty jest rażąco niska. Zgodnie zaś z treścią art. 90 ust. 2 Pzp, to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że za zaoferowaną cenę jest w stanie zamówienie wykonać. Jak bowiem podkreślił Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 14 marca 2017 r., sygn. akt XXIII Ga 967/16: „Ciężar dowodu spoczywa na barkach tego, który oferuje i rozpoczyna się od momentu żądania wyjaśnień przez Zamawiającego nie ulega on modyfikacji na etapie postępowania zarówno odwoławczego jak i skargowego”. Zamawiający szczególnie skrupulatnie zbadał wyjaśnienia Wykonawcy, zwłaszcza jeśli tak jak w tym przypadku skierował do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie konkretnych pozycji formularza cenowego i ocenił wnikliwie na ile przedstawione uzasadnienie potwierdza rynkowy charakter oferty oraz czy podane informacje znajdują uzasadnienie w przedstawionych dowodach. Nie chodzi bowiem o złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, a wyjaśnień, które w sposób niebudzący wątpliwości pozwalają na ustalenie czy oferta zawiera rażąco niską cenę. Warto zwrócić uwagę na wytyczne formułowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: „Można natomiast sformułować jeden generalny postulat, który przy ocenie wyjaśnień Wykonawców powinien być bezwzględnie egzekwowany - wyjaśnienia powinny być konkretne, jasne, spójne i adekwatne do danego przedmiotu zamówienia. Stosowana powszechnie w dokumentach tego typu beletrystyka polegająca na mnożeniu ogólników o wielkim doświadczeniu Wykonawcy, jego znakomitej organizacji produkcji, optymalizacji kosztów, wdrożeniu niezwykle nowoczesnych i energooszczędnych technologii, posiadaniu wykwalifikowanej acz taniej kadry, korzystnym położeniu jego bazy czy siedziby etc. przeważnie nic nie wnosi do sprawy i nie niesie informacji o żadnych możliwych do uchwycenia wartościach ekonomicznych. Jako taka może być traktowana jedynie jako dopełnienie i tło do bardziej konkretnych i wymiernych danych podawanych w ramach wyjaśnień, a nie ich podstawa czy zasadnicza treść. Informacje podawane w wyjaśnieniach powinny być więc na tyle konkretne, aby możliwe było ich przynajmniej przybliżone przełożenie na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, a także możliwa ich weryfikacja oraz ocena wiarygodności”. (wyrok KIO 1826/15). W ocenie Zamawiającego Odwołujący pomimo ciężącego na nim obowiązku dowodzenia, iż zaoferowana przez niego cena rażąco niska nie jest, żądaniu temu nie sprostął z przyczyn szczegółowo wskazanych w pkt. A odpowiedzi na odwołanie”.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 92 ust.1 ustawy Pzp podał:

*„Odwołujący wskazał, iż zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. W ocenie Odwołującego Zamawiający nie wskazał, jakie były przyczyny, w oparciu o które Zamawiający uznał, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ . Zamawiający podkreśla iż formułując Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 12 marca 2021 r. wskazał nie tylko na zaniżone koszty po stronie Odwołującego - co wpłynęło na rażąco niską cenę oferty ale również wyraźnie wskazał w których miejscach oferta Odwołującego nie spełnia wymagań SIWZ. Działanie Zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego w związku z faktem, iż jest ona sprzeczna z treścią SIWZ, tj. na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP było działaniem właściwym i zasługuje na pełną aprobatę. Odwołujący w udzielonych wyjaśnieniach przedstawił własny niezgodny ze stanem faktycznym sposób interpretacji postanowień SIWZ, sprzeczny zarówno z warunkami SIWZ jak i istotnymi postanowieniami umowy. Zamawiający w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej ofert w uzasadnieniu odrzuceniu oferty Odwołującego wskazał na następujące przyczyny:*

- *Dokonanie wyceny oferty w poz. Poz. 1.1. „Biuro Konsultanta” oraz poz. 1.3 „Biuro Zamawiającego” niezgodnie z SIWZ .*
- *Zgodnie z pkt 15 IDW cena oferty musiała być wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o Formularz Cenowy zawarty w Tomie IV SIWZ. Formularz ten należało wypełnić ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w tym formularzu, wyliczając poszczególne ceny jednostkowe netto, Wykonawca winien określić ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w tym formularzu, a następnie wyliczyć cenę netto łącznie. Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w Formularzu Cenowym i nie może samodzielnie wprowadzić żadnych zmian do Formularza Cenowego. Ponadto każda cena jednostkowa zawarta w Ofercie powinna obejmować całkowity koszt wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce czasu/ilości rozliczenia w Formularzu Cenowym w związku z czym Wykonawca nie był uprawniony do przenoszenia kosztów między pozycjami. Wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia winny być wycenione wyłącznie w pozycjach do tego wyznaczonych. Szczegółowo przypadki przenoszenia cen pomiędzy pozycjami Zamawiający wskazuje w uzasadnieniu dotyczącym środków łączności.*

*Powyższe jednoznacznie potwierdza, iż działanie Zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego w związku z faktem, iż jest ona sprzeczna z treścią SIWZ, tj. na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp było działaniem właściwym i zasługuje na pełną aprobatę. Za reprezentatywny uznać należy wyrok KIO 1965/17 i KIO 1966/17, w którym wskazano: „W tym miejscu wskazać należy, że Zamawiający w Tomie I SIWZ tj. Instrukcji dla Wykonawców*

punkt 15 wskazał, że: cena oferty musi być wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o Formularz Cenowy zawarty w Tomie IV SIWZ. Formularz ten należy wypełnić ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w tym formularzu, wyliczając poszczególne ceny jednostkowe netto, Wykonawca winien określić ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w tym formularzu, a następnie wyliczyć cenę netto łącznie. Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w Formularzu Cenowym i nie może samodzielnie wprowadzić żadnych zmian do Formularza Cenowego, Zgodnie zatem z ww. wymogami SIWZ Odwołujący nie był uprawniony do przenoszenia kosztów między pozycjami. (...)W związku z powyższym, w ocenie Izby, Zamawiający prawidłowo uznał, że uwzględnienie tych kosztów w dziale 2 było niedopuszczalne, Przenosząc koszty z poz. 1.2a i 4.2a do działu 2, Odwołujący postąpił niezgodnie z treścią SIWZ, ponieważ przeniesienie kosztów do Innego działu spowodowało, że cena jednostkowa pozycji 1,2a i 4.2a "Środek transportu" nie obejmowała całkowitego kosztu wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce czasu/ilości. Podkreślić należy, że niezgodności tej nie można było usunąć na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp". A także wyrok KIO 1805/17: „Nie ulega zatem żadnej wątpliwości, że Zamawiający na podstawie pkt 15.3 specyfikacji oczekiwał, aby każda cena jednostkowa zawarta w ofercie obejmowała całkowity koszt wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce czasu/ilości rozliczenia w Formularzu cenowym. Wobec tego za nietrafna należy uznać argumentację Odwołującego, który twierdził, że Konsorcjum zaplanowało rezerwę finansową w wysokości 1 270 014,00 zł netto z której będzie mogło pokryć występujące "braki finansowe" występujące w innych pozycjach formularza, Powyższemu wprost sprzeciwia się przywołana powyżej treść siwz, nakazująca Wykonawcy ujęcie w każdej cenie jednostkowej Formularza cenowego wszystkich kosztów, związanych z tą pozycją a także powołane powyżej postanowienia projektu umowy Zatem nie sposób stwierdzić, że Odwołujący mógłby w tym zakresie skorzystać ze wskazywanej rezerwy finansowej". Powołując się dodatkowo na orzecznictwo sądów okręgowych, z którego wynika, że: „Obliczenie ceny w sposób spreczny ze sposobem wskazanym w SIWZ powoduje, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji. Następuje to jednak w przypadku, gdy sposób obliczenia ceny został w SIWZ określony. ocenie Zamawiającego przyjęte stanowisko co do zakazu „przenoszenia” cen pomiędzy pozycjami Formularza Cenowego jest spójne z zapisami SIWZ, jak również z orzeczeniami Izby, które zapadły w równoległe — obecnie prowadzonych postępowaniach przetargowych. Powyższe jednoznacznie potwierdza, iż działanie Zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego w związku z faktem, iż jest ona spreczna z treścią SIWZ, tj. na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP było działaniem właściwym i zasługuje na pełną aprobatę. Odwołujący w udzielonych wyjaśnieniach przedstawił własny niezgodny ze stanem faktycznym sposób interpretacji postanowień SIWZ, spreczny zarówno z warunkami SIWZ

*jak i istotnymi postanowieniami umowy. Odrzucenie oferty - jako niezgodnej z SIWZ - może nastąpić wyłącznie w sytuacji, gdy nie jest możliwe poprawienie stwierdzonej niezgodności w treści oferty w sposób, o którym mowa w 87 ust. 2 pkt 3 Pzp (przykładowo KIO 757/12). W niniejszym postępowaniu taka poprawa nie jest możliwa, gdyż prowadziłaby do niedopuszczalnej zmiany cen jednostkowych”.*

W zakresie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp wskazał:

*„Zamawiający podtrzymuje w całej rozciągłości prawidłowość dokonanej przez siebie oceny oferty Odwołującego, która została przeprowadzona w zgodności z zasadami określonymi w SIWZ oraz z poszanowaniem przepisów prawa. W odniesieniu do zarzutów odwołania Zamawiający stwierdza, że zarówno etap przygotowania, jak i przeprowadzenia postępowania realizowane były zgodnie z art. 7 Pzp, tj. w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców, a wszelkie czynności wykonywały osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm. (Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 r., sygn. akt: XII GA 117/09. Z uwagi na fakt, iż Zamawiający uznaje swoje działania za prawidłowe co uzasadnił powyżej, a zarzut mógłby być zasadny tylko w przypadku, gdyby te działania były nieprawidłowe, zarzut ten także należy zdaniem Zamawiającego oddalić jako oczywiście niezasadny”.*

**Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego** przystąpienie zgłosił wykonawca Ayesa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej także wnosząc o oddalenie odwołania.

#### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020) [dalej: ustawa Pwu), do postępowań odwoławczych, o których mowa w uchylanej ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. (dalej: ustawa Pzp), wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019) (dalej: nPzp). Odwołanie w niniejszej sprawie zostało wniesione w dniu 22 marca 2021 r. Izba zatem wydając wyrok w niniejszej sprawie, stosowała w postępowaniu odwoławczym przepisy nPzp z dnia 11 września 2019 r.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją robót oraz zarządzanie kontraktem pn. „Budowa drogi ekspresowej S6 na odcinku Słupsk — Bożepole Wielkie”. Zadanie 5: w. Leśnice (bez węzła) — w. Bożepole Wielkie (bez węzła)” zostało złożonych 10 ofert.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa (brutto)
1	ECM Group Polska S.A. z siedzibą w Warszawie	15 375 344,40 zł
2	DTŚ S.A. z siedzibą w Katowicach	13 489 041,00 zł
3	TRANSPROJEKT GDAŃSKI sp. z siedzibą w Gdańsku	15 190 500,00 zł
4	ZBM S.A. z siedzibą w Warszawie	14 993 550,25 zł
5	Multiconsult Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	12 488 190,00 zł
6	Ayesa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej	11 937 881,85 zł
7	TPF sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	14 217 989,43 zł
8	Lafrentz Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu	11 662 048,20 zł
9	MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie	15 630 741,60 zł
10	Konsorcjum: INKO Consulting Sp. z o.o. (Lider) oraz MP Consulting Sp. z o.o. (Partner) z siedzibą w Krakowie	12 612 069,45 zł

Wartość szacunkowa zamówienia została określona (bez wartości zamówień uzupełniających) na kwotę 16 668 509,21 zł - po jej ubruttowaniu (powiększona o podatek od towarów i usług VAT). Zamawiający ustalił, że: ceny ofert nr: 1, 3, 9 - są niższe o mniej niż 10% od wartości szacunkowej; ceny ofert nr: 2, 4, 7 - są niższe o mniej niż 20% od wartości szacunkowej; ceny ofert nr: 5, 6, 10 - są niższe o więcej niż 20 % od wartości Z uwagi na to, że różnica procentowa przekracza wartość zobowiązującą Zamawiającego do badania ceny oferty na podstawie art. 90 ust. 1a, oferta nr 8 (wykonawca Lafrentz) została zakwalifikowana do dalszej analizy cen tej oferty i zbadania jej pod kątem rażąco niskiej ceny. Także do dalszego badania w takim zakresie pod kątem rażąco niskiej ceny w kryterium arytmetycznym została zakwalifikowana oferta nr 6 (wykonawcy Ayesa) - z uwagi (jak podano w Protokole z dnia 15.12.2020 r.) na niewielką różnicę pomiędzy cenami, wynoszącą zaledwie 1,65%.

W wezwaniu z dnia 17 grudnia 2020 r. Zamawiający wskazał, że:

„Działając na podstawie art. 90 ust. 1 oraz art. 90 ust. 1a pkt 1) oraz art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 poz. 1843), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny Państwa oferty, w celu ustalenia czy istotne części składowe oferty zawierają rażąco niską cenę oraz czy uwzględniają wszystkie wymagania zawarte w SIWZ. Cena Państwa oferty wynosi 11 662 048,20 zł brutto. W porównaniu z szacowaną przez Zamawiającego wartością przedmiotu zamówienia (powiększoną o podatek VAT) stanowi 69,96% jej wartości. Ponadto cena Państwa oferty w stosunku do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert jest niższa o 2 097 687,41 zł. Taka różnica w stosunku do szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powiększonej o podatek VAT daje Zamawiającemu podstawę do przyjęcia, iż oferta mogła zostać przez Państwa nienależycie skalkulowana lub zaniżona w stosunku do kosztów zamówienia. W związku z powyższym, Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie, czy Państwa oferta uwzględnia wszystkie wymagania opisane w SIWZ, a cena oferty uwzględnia wszystkie związane z tym niezbędne do poniesienia koszty oraz o przedstawienie obliczeń, kalkulacji oraz innych dowodów, odnoszących się do elementów oferty mających wpływa na cenę. Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie, czy zgodnie z SIWZ Tom I pkt 15.3, każda cena jednostkowa zawarta w Państwa ofercie obejmuje całkowity koszt wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce czasu/ilości rozliczenia w Formularzu cenowym oraz jakie czynniki lub wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla Wykonawcy wpłynęły na kalkulację ceny całkowitej Państwa oferty, w tym w szczególności poniżej wskazanych elementów rozliczeniowych:

Dział 1 Formularza cenowego - „Koszty administracyjne od rozpoczęcia Usługi do wystawienia ostatecznego Świadectwa Przejęcia”.

Poz. 1.1 – „Biuro Konsultanta”

Zaoferowana przez Państwa cena za 1 miesiąc wynosi 3 000,00 zł, co w porównaniu z szacunkową wyceną Zamawiającego za daną pozycję w wysokości 7 610,00 zł stanowi 39,42% jej wartości, a w porównaniu ze średnią arytmetyczną wszystkich cen jednostkowych za daną pozycję w wysokości 7 265,19 zł stanowi 41,29% jej wartości.

Zgodnie z SIWZ Konsultant zobowiązany jest zapewnić (np. dostarczyć, wynająć) oraz zorganizować, urządzić, wyposażyć i utrzymywać, na własny koszt biuro na potrzeby Personelu Konsultanta i Personelu biurowego i pomocniczego. Zamawiający w SIWZ podał wymagania m.in. co do wyposażenia, lokalizacji Biura Konsultanta.

Wobec wymagań zawartych w SIWZ Zamawiający zwraca się o złożenie wyjaśnień oraz przedłożenie dowodów (np. wstępnych umów najmu, dzierżawy budynku, lokalu, itp.) na potwierdzenie, że za zadeklarowaną w Formularzu Cenowym cenę jednostkową są Państwo w stanie zapewnić Biuro Konsultanta zgodne z wymaganiami Zamawiającego.

Jednocześnie prosimy o wskazanie lokalizacji biura Konsultanta wraz z wykazaniem, iż spełniony jest wymóg odległości od Placu Budowy.

Dodatkowo Zamawiający zwraca się o przedstawienie w jaki sposób została skalkulowana cena jednostkowa, uwzględniając wymagania SIWZ, tj. rozbiecie ceny jednostkowej na poszczególne składniki, w szczególności:

- koszty zainstalowania wszystkich niezbędnych urządzeń, sprzętu, instalacji, dróg dojazdowych i wewnętrznych, miejsc parkingowych, wyposażenia biura i zabezpieczeń;
- koszty eksploatacyjne związane z użytkowaniem biura, m.in. opłaty za energię elektryczną, internet, usługi telekomunikacyjne, ogrzewanie, klimatyzację, wodę, wywóz nieczystości, śmieci, odprowadzenie ścieków, ochronę mienia, dzierżawę terenu, opłaty za wynajem pomieszczeń, koszty środków transportu;
- koszty usunięcia wszystkich urządzeń, instalacji, dróg dojazdowych i wewnętrznych, biur, placów, zabezpieczeń, oczyszczenie terenu i doprowadzenie do stanu pierwotnego (jeśli to konieczne);
- koszty ubezpieczeń;
- zapewnienie sali konferencyjnej dla minimum 40 osób wyposażonej w stoły, krzesła, tablicę, rzutnik multimedialny itp. zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia.

#### *Poz. 1.2 – „Środki transportu Konsultanta”*

Zaoferowana przez Państwa cena za 1 miesiąc wynosi 1 000,00 zł, co w porównaniu z szacunkową wyceną Zamawiającego za daną pozycję w wysokości 3 890,00 zł stanowi 25,71% jej wartości, a w porównaniu ze średnią arytmetyczną wszystkich cen jednostkowych za daną pozycję w wysokości 3 632,36 zł stanowi 27,53% jej wartości.

Zgodnie z SIWZ Konsultant wyposaży swój personel w odpowiednią ilość środków transportu i łączności (telefony komórkowe), zapewniającą sprawne pełnienie Usługi.

W związku z powyższym Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie jakie (typ) i ile środków transportu przewidzieli Państwo do realizacji w celu zapewnienia sprawnego pełnienia Usługi. Dodatkowo ile i dla kogo (kto z Personelu Konsultanta, Personelu biurowego i Personelu pomocniczego) zostaną zapewnione telefony komórkowe (środki łączności).

#### *Poz. 1.3 – „Biuro Zamawiającego”*

Zaoferowana przez Państwa cena za 1 miesiąc wynosi 1 500,00 zł, co w porównaniu z szacunkową wyceną Zamawiającego za daną pozycję w wysokości 2 300,00 zł stanowi 65,22% jej wartości, a w porównaniu ze średnią arytmetyczną wszystkich cen jednostkowych za daną pozycję w wysokości 2 380,94 zł stanowi 63% jej wartości.

Zgodnie z SIWZ Konsultant zapewni na potrzeby Kierownika Projektu minimum dwa pomieszczenia biurowe o łącznej powierzchni co najmniej 40 m<sup>2</sup> zlokalizowane w tym samym miejscu co biura Inżyniera Kontraktu lub w bezpośrednim sąsiedztwie, sam wyposaży biura, ubezpieczy i zapewni ochronę.

Między innymi pomieszczenia winny być odświeżone i wyposażone m.in. w biurka (z zamykanym kontenerem) z krzesłami, szafę zamykaną na dokumenty, szafę na ubrania, stół konferencyjny z krzesłami (dla 6 osób), drobny sprzęt biurowy.

Pomieszczenia powinny posiadać kompletną instalację elektryczną, oświetleniową, wodociągową, kanalizacyjną, klimatyzacyjną i grzewczą. Do pomieszczeń doprowadzone będzie łącze telekomunikacyjne oraz stałe łącze internetowe bez limitu danych o prędkości łączna co najmniej 200 Mb/s. Pomieszczenia biurowe będą miały zapewniony dostęp do pomieszczenia gospodarczego oraz toalety.

Konsultant zobowiązany jest pokryć wszystkie koszty związane m. in. z: zakupem, dostarczeniem, zainstalowaniem lub dzierżawą biura Zamawiającego, wraz z jego wyposażeniem (meble, sprzęt itp.) wykonaniem przyłączy (wodociągowych, kanalizacyjnych, elektroenergetycznych, teletechnicznych, ew. innych niezbędnych), eksploatacją i bieżącą obsługą biura Zamawiającego (m. in.: konserwacja biura, wyposażenia i sprzętu, zakup materiałów eksploatacyjnych, energii elektrycznej, wody ciepłej i zimnej, ogrzewania, klimatyzacji, odprowadzenia ścieków, ochronę mienia, utrzymanie łączy teletechnicznych i ew. innych niezbędnych, w tym wszystkie koszty rozmów telefonicznych, przesyłania faksów i łącza internetowego, opłat dzierżawy, podatkowych i ubezpieczeniowych, koszty sprzątnia itp.), zlikwidowaniem Biura Zamawiającego.

Konsultant zapewni dla Zespołu Kierownika Projektu sprzęt komputerowy przenośny (którego Zamawiający będzie Administratorem) w ilości 2 sztuk (laptop) wraz z oprogramowaniem (tożsamym z oprogramowaniem będącym na wyposażeniu Konsultanta) i mobilnym internetem oraz kolorowe urządzenie wielofunkcyjne (drukarka, kopiarka, skaner) o parametrach zgodnie z Opiszem Przedmiotu Zamówienia.

Wobec wymagań Zamawiającego zawartych w SIWZ zwracamy się o złożenie wyjaśnień oraz przedłożenie dowodów (np. wstępnych umów najmu, dzierżawy budynku, lokalu, itp.) na potwierdzenie, że za zadeklarowaną w Formularzu Cenowym cenę jednostkową są Państwo w stanie zapewnić Biuro Zamawiającego zgodnie z wymaganiami.

II. Dział 3 Formularza cenowego – „Działania promocyjne”.

Poz. 3.1 – „Broszura informacyjna”

Zaoferowana przez Państwa cena za 1 sztukę wynosi 1,50 zł, co w porównaniu z szacunkową wyceną Zamawiającego za daną pozycję w wysokości 25,00 zł stanowi 6% jej wartości, a w porównaniu ze średnią arytmetyczną wszystkich cen jednostkowych za daną pozycję w wysokości 9,63 zł stanowi 15,58% jej wartości.

Zgodnie z SIWZ Konsultant zobowiązany jest m.in. do wydania broszury informacyjnej o Kontrakcie uwzględniając (format: A4 składany do A5, kolor (4+4), papier: kreda błyszcząca, gramatura 250g), - co oznacza przygotowanie merytoryczne i graficzne, przygotowanie (DTP) do druku oraz druk.



Wobec wymagań Zamawiającego zawartych w SIWZ zwracamy się o złożenie wyjaśnień w zakresie sposobu wyceny powyższej pozycji Formularza Cenowego wraz z przedłożeniem dowodów (np. ofert, wstępnych umów na świadczenie przedmiotowej usługi itp.) na potwierdzenie prawidłowości zadeklarowanej w Formularzu Cenowym ceny za 1 sztukę.

III. Dział 4 Formularza cenowego - „Koszty administracyjne od wystawienia ostatniego Świadczenia Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności”.

Poz. 4.1 – „Biuro Konsultanta”

Zaoferowana przez Państwa cena za 1 miesiąc wynosi 1 450,00 zł, co w porównaniu z szacunkową wyceną Zamawiającego za daną pozycję w wysokości 3 805,00 zł stanowi 38,11% jej wartości, a w porównaniu ze średnią arytmetyczną wszystkich cen jednostkowych za daną pozycję w wysokości 3 621,02 zł stanowi 40,04% jej wartości.

Zgodnie z SIWZ Konsultant zobowiązany jest zapewnić (np. dostarczyć, wynająć) oraz zorganizować, urządzić, wyposażyć i utrzymywać, na własny koszt biuro na potrzeby Personelu Konsultanta i Personelu biurowego i pomocniczego. Zamawiający w SIWZ podał wymagania m.in. co do wyposażenia, lokalizacji Biura Konsultanta.

Wobec wymagań zawartych w SIWZ Zamawiający zwraca się o złożenie wyjaśnień oraz przedłożenie dowodów (np. wstępnych umów najmu, dzierżawy budynku, lokalu, itp.) na potwierdzenie, że za zadeklarowaną w Formularzu Cenowym cenę jednostkową są Państwo w stanie zapewnić Biuro Konsultanta zgodne z wymaganiami.

Jednocześnie prosimy o wskazanie lokalizacji biura Konsultanta wraz z wykazaniem, iż spełniony jest wymóg odległości od Placu Budowy.

Poz. 4.2 – „Środki transportu Konsultanta”

Zaoferowana przez Państwa cena za 1 miesiąc wynosi 400,00 zł, co w porównaniu z szacunkową wyceną Zamawiającego za daną pozycję w wysokości 1 945,00 zł stanowi 20,57% jej wartości, a w porównaniu ze średnią arytmetyczną wszystkich cen jednostkowych za daną pozycję w wysokości 1 956,55 zł stanowi 20,44% jej wartości.

Zgodnie z SIWZ Konsultant wyposaży swój personel w odpowiednią ilość środków transportu i łączności (telefony komórkowe), zapewniającą sprawne pełnienie Usługi.

W związku z powyższym Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie jakie (typ) i ile środków transportu Wykonawca przewidział do realizacji w celu zapewnienia sprawnego pełnienia Usługi. Dodatkowo ile i dla kogo (kto z Personelu Konsultanta, Personelu biurowego i Personelu pomocniczego) zostaną zapewnione telefony komórkowe (środki łączności).

Poz. 4.3 – „Biuro Zamawiającego”

Zaoferowana przez Państwa cena za 1 miesiąc wynosi 700,00 zł, co w porównaniu z szacunkową wyceną Zamawiającego za daną pozycję w wysokości 1 150,00 zł stanowi 60,87% jej wartości, a w porównaniu ze średnią arytmetyczną wszystkich cen jednostkowych za daną pozycję w wysokości 1 183,37 zł stanowi 59,15% jej wartości.

Zgodnie z SIWZ Konsultant zobowiązany jest pokryć wszystkie koszty związane m. in. z: zakupem, dostarczeniem, zainstalowaniem lub dzierżawą biura Zamawiającego, wraz z jego wyposażeniem (meble, sprzęt itp.) wykonaniem przyłączy (wodociągowych, kanalizacyjnych, elektroenergetycznych, teletechnicznych, ew. innych niezbędnych), eksploatacją i bieżącą obsługą biura Zamawiającego (m. in.: konserwacja biura, wyposażenia i sprzętu, zakup materiałów eksploatacyjnych, energii elektrycznej, wody ciepłej i zimnej, ogrzewania, klimatyzacji, odprowadzenia ścieków, ochronę mienia, utrzymanie łączy teletechnicznych i ew. innych niezbędnych, w tym wszystkie koszty rozmów telefonicznych, przesyłania faksów i łącza internetowego, opłat dzierżawy, podatkowych i ubezpieczeniowych, koszty sprzątnięcia itp.), zlikwidowaniem Biura Zamawiającego.

Wobec wymagań Zamawiającego zawartych w SIWZ zwracamy się o złożenie wyjaśnień oraz przedłożenie dowodów (np. wstępnych umów najmu, dzierżawy budynku, lokalu, itp.) na potwierdzenie, że za zadeklarowaną w Formularzu Cenowym cenę jednostkową są Państwo w stanie zapewnić Biuro Zamawiającego zgodne z wymaganiami.

Poz. 4.5 – „Personel biurowy”

Zamawiający powziął podejrzenie rażącego zaniżenia ceny jednostkowej wskazanej pozycji na podstawie zapisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Zaoferowana przez Państwa cena za 1 miesiąc wynosi 1 800,00 zł. Przedmiotowa pozycja ma być świadczona przez okres 15 m-cy.

Zgodnie z zapisami SIWZ, Wykonawca winien zatrudnić, na podstawie umowy o pracę, min. 1 osobę na stanowisko Personelu biurowego, który ma za zadanie zapewnić pracę i dostępność biura Konsultanta w minimalnym czasie od poniedziałku do piątku w godzinach 8-16 na wszystkich etapach Kontraktu.

A każda cena jednostkowa zawarta w ofercie winna obejmować całkowity koszt wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce czasu/ilości rozliczenia w Formularzu cenowym.

W związku z powyższym Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie czy Wykonawca, w pozycji 4.5 Personel biurowy, ujął wszelkie koszty związane z zatrudnieniem min. 1 osoby niezbędnej do prawidłowego funkcjonowania biura Konsultanta, w przyjętej jednostce czasu, w tym przepisy ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Ponadto Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie czy Wykonawca, przy wycenie pozycji 4.5 Personel biurowy, wziął pod uwagę Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 września 2020 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2021 r.

Poz. 4.6 – „Personel pomocniczy”

Zamawiający powziął podejrzenie rażącego zaniżenia ceny jednostkowej wskazanej pozycji na podstawie zapisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę. Zaoferowana przez Państwa cena za 1 miesiąc wynosi 1 800,00 zł. Przedmiotowa pozycja ma być świadczona przez okres 15 m-cy. Zgodnie z zapisami SIWZ, Wykonawca winien zatrudnić, na podstawie umowy o pracę min. 1 osobę na stanowisko Personelu pomocniczego, niezbędnego do właściwego wykonania przedmiotu zamówienia, na każdym etapie trwania kontraktu. A każda cena jednostkowa zawarta w ofercie winna obejmować całkowity koszt wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce czasu/iłości rozliczenia w Formularzu cenowym.

W związku z powyższym Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie czy Wykonawca, w pozycji 4.6 Personel pomocniczy, ujął wszelkie koszty związane z zatrudnieniem min. 1 osoby niezbędnej do prawidłowego funkcjonowania biura Konsultanta, w przyjętej jednostce czasu, w tym przepisy ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Ponadto Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie czy Wykonawca, przy wycenie pozycji 4.6 Personel pomocniczy, wziął pod uwagę Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 września 2020 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2021 r.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający wzywa do złożenia informacji na temat sposobu uwzględnienia elementów mających wpływ na cenę oferty ogółem, w szczególności w kwestiach wskazanych powyżej, ale również innych, które uważacie Państwo za istotne, mając na uwadze m.in. zaangażowanie osobowe, rzeczowe, sprzętowe, finansowe i związane z tym niezbędne do poniesienia koszty a także zakładany poziom zysku.

Ocena wyjaśnień dokonywana przez Zamawiającego ma na celu ustalenie, czy cena skalkulowana była rzetelnie i czy będziecie Państwo w stanie zrealizować zamówienie. Złożone wyjaśnienia muszą być merytoryczne oraz zawierać wystarczający materiał do sformułowania przez Zamawiającego oceny zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą macie Państwo zamiar wykonać przedmiot zamówienia.

Dlatego zwracamy się o przesłanie wszystkich informacji oraz dowodów, które uznacie Państwo za istotne, na temat sposobu obliczenia przez Państwa ceny zamówienia, a których Zamawiający nie wymienił powyżej. Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie, które czynniki lub wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla Państwa wpłynęły na kwotę złożonej oferty. Zamawiający prosi o wyczerpującą i szczegółową informację na temat sposobu uwzględnienia elementów mających wpływ na wartość Państwa oferty, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, potwierdzających, że zaoferowana w ofercie cena jest skalkulowana prawidłowo i nie budzi wątpliwości co do możliwości

wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Jednocześnie zwracamy się o precyzyjne wykazanie, jakie czynniki spowodowały możliwość obniżenia ceny i w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona.

Przy ocenie wyjaśnień Zamawiający będzie brał pod uwagę w szczególności czynniki wskazane w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp (...):

Przedstawione przez Państwa wyjaśnienia nie mogą budzić jakichkolwiek wątpliwości Zamawiającego. W związku z powyższym, zwracamy się o przestanie wszelkich informacji oraz dowodów, które uznacie Państwo za istotne, na temat sposobu obliczania przez Państwa ceny zamówienia, a których Zamawiający nie wymienił powyższej.

Jednocześnie informujemy, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokona oceny wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie w piśmie z dnia 15 stycznia 2021 r. w punkcie II i III wyjaśnień oznaczonych jako jawna podał:

(...) Całkowita cena ofertowa została skalkulowana przy wzięciu pod uwagę kilku głównych czynników, takich jak: koszty pracy zespołu nadzoru, koszty wyposażenia i utrzymania stanowisk pracy, koszty pracy specjalistów, koszt ewentualnych ryzyk i marży. Podkreślić należy, iż Spółka zajmuje pozycję jednego z liderów w branży, co pozwoliło na skalkulowanie ceny oferty w oparciu o wiedzę i doświadczenie wypracowane przez lata, dzięki stosowanym rozwiązaniom technicznym, logistycznym oraz dzięki efektywnym modelom zarządzania. Wykonawca posiada bazę zaufanych, wysoko wykwalifikowanych pracowników i współpracowników, w tym inżynierów z wieloletnim doświadczeniem w realizacji podobnych zadań w ramach inwestycji publicznych, gwarantujących wykonywanie zadań z najwyższą starannością. Zaoferowana kadra zapewnia wypełnianie procedur kontroli jakości, w tym systemu zarządzania jakością oraz tworzy stały potencjał Spółki w postaci związanych na stałe pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, a także współpracujących na podstawie umów cywilnoprawnych. Stałość składu personalnego wydatnie wpływa na organizację, a w konsekwencji również na koszty wykonywanej pracy. Dowodem powyższego jest liczba inwestycji, w ramach których Wykonawca prowadził nadzór inwestorski, w tym m.in. na rzecz kluczowego Zamawiającego, tj. Skarbu Państwa \_Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, a które zostały zakończone pomyślnie. Zaznaczyć przy tym należy, że doświadczenie wskazane w ofercie Wykonawcy stanowi jedynie niewielką część ponad 25-letniego, bogatego doświadczenia Wykonawcy. W tym czasie Wykonawca zrealizował w ramach zamówień publicznych ponad 500 zamówień na

nadzór, w tym m.in. wskazane poniżej zadania, na dowód czego Wykonawca przedkłada:  
(...)

Dalej podał, że wskazywane okoliczności (...) potwierdzają, że Wykonawca posiada szczególne uwarunkowania, polegające na zasobach personalnych (zarówno własnych, jak i na korzystaniu przy realizacji części elementów z pracy stałych współpracowników), wymagań i specyfiki współpracy z zamawiającymi publicznymi przy zamówieniach tego rodzaju, a także znajomości rynku. Bogate doświadczenie Spółki wpłynęło na wypracowanie bardzo efektywnych i ekonomicznie korzystnych sposobów pracy zespołu nadzoru. Powyższe czynniki pozwoliły na przyjęcie najniższych stawek adekwatnych do przedmiotu zamówienia. Cena oferty, w tym jej poszczególne elementy, skalkulowane zostały więc w sposób prawidłowy, zgodny z wszelkimi wymaganiami Zamawiającego, a także zgodny z przepisami prawa. Co szczególnie istotne Wykonawca wskazuje, iż kluczowy wpływ na sporządzoną przez niego wycenę miała również lokalizacja przedmiotowego zadania. Lafrentz obecnie realizuje bowiem na tym samym terenie - dla tożsamego Zamawiającego nadzór nad zadaniem pn. „Budowa drogi ekspresowej S6 Słupsk-Gdańsk na odcinku Bożepole Wielkie - początek Obwodnicy Trójmiasta. Zadanie 1: węzeł Bożepole Wielkie (z węzłem) - węzeł Luzino (z węzłem)”. Powyższe jedynie potwierdza, że w przypadku kontraktu w przedmiotowym rejonie Wykonawca jest w stanie - realizując jednocześnie wymagania ujęte w SIWZ - złożyć ofertę odbiegającą od podanej przez Zamawiającego wartości zamówienia. Jednocześnie ceny takie nie są uznawane za rażąco niskie i pozwalają na realne, zgodne z SIWZ, wykonanie zamówienia publicznego. Na gruncie postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia istotne znaczenie również ma fakt, że w ramach swojej bieżącej działalności Wykonawca świadczy usługi zarówno z zakresu nadzoru inwestorskiego i wsparcia merytorycznego kierowników projektu, jak i realizacji prac projektowych. Łącznie Wykonawca zatrudnia (na podstawie umów o pracę oraz umów cywilnoprawnych) ok. 500 osób. Wśród tych osób znajdują się zatrudnieni na stałe specjaliści techniczni z różnych branż, w tym inżynierowie nadzoru i projektanci różnych specjalności, rozliczeniowcy, kosztorysanci, specjaliści ds. roszczeń, a także prawnicy. Powyższe zapewnia Wykonawcy bezpośredni i bieżący dostęp do wysokiej klasy specjalistów technicznych z różnych branż, nie tylko inspektorów nadzoru, lecz również np. technologów czy projektantów. Umożliwia to świadczenie dla zamawiających publicznych szerokiego spektrum usług związanych z nadzorem nad realizacją inwestycji budowlanych, w tym w zakresie weryfikacji dokumentacji projektowej. Bezpośrednie, stałe dysponowanie personelem technicznym i ponoszenie kosztu jego zatrudnienia w ramach bieżącej działalności Wykonawcy powoduje zmniejszenie kosztów związanych z korzystaniem z wiedzy i czasu pracy niezbędnych osób. Osoby te otrzymują bowiem stałe wynagrodzenie w ramach zawartych już umów, co pozwala na obniżenie kosztów pracowniczych. Nadto,

wieloletnie doświadczenie Wykonawcy pozwoliło na nawiązanie stałej współpracy również z szerokim gronem wyspecjalizowanych podwykonawców, dzięki czemu Wykonawca współpracuje z nimi w oparciu o wypracowane, bardzo korzystne dla niego zasady i stawki, w porównaniu do stawek dostępnych dla konkurencyjnych wykonawców. Przytoczone wyżej okoliczności dają zatem rękojmię najwyższej jakości usług świadczonych przez Wykonawcę.”

W punkcie III wyjaśnień podał, że (...) Wykonawca potwierdza, iż cena złożonej przez niego oferty uwzględnia wszystkie wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. a tym samym zawiera wszelkie elementy wskazane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (... oraz w Umowie. Podkreślenia wymaga fakt, że cena wskazana w ofercie przedstawia wartość w pełni realną i nie została w żaden sposób zaniżona, lecz wynika m.in. z wieloletniego doświadczenia Wykonawcy w realizacji zamówień publicznych dotyczących inwestycji drogowych, Na określenie zaoferowanej przez Wykonawcę ceny wpłynął szereg czynników, które przyczyniły się do jej obniżenia.

W części - punkt IV - oznaczonej jako niejawna (zastrzeżenie uchylone przez Zamawiającego decyzją z dnia 5.02.2021 r.) w zakresie spornym wskazał:

(...) Wykonawca przede wszystkim podkreśla, iż wpływ na zaoferowaną cenę ma realizacja przez Lafrentz funkcji Konsultanta w ramach zamówienia pn. „Budowa drogi ekspresowej S6 Stupsk-Gdańsk na odcinku Bożepole Wielkie - początek Obwodnicy Trójmiasta. Zadanie 1: węzeł Bożepole Wielkie (z węzłem) - węzeł Luzino (z węzłem). Dzięki zbiegowi obu tych zamówień, Spółka posiada wiedzę na temat okoliczności realizacji kontraktów na tym terenie, co bezpośrednio przekłada się na możliwość obniżenia kosztów realizacji. Wykonawca wskazuje m.in. na posiadanie przez Spółkę sprawdzonej bazy pracowników, którzy pozostają w pełnej gotowości do przejęcia obowiązków związanych z niniejszym zamówieniem. Fakt, iż pracują oni w ramach kontraktu znajdującego się w bezpośrednim sąsiedztwie wpłynął na możliwość negocjowania z tymi osobami niższych stawek wynagrodzenia. Lafrentz może również korzystać z zaplecza logistycznego oraz sprzętowego, znajdującego się na tym terenie, bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów w tym zakresie. Oba omawiane kontrakty charakteryzują się również analogicznymi zapisami SIWZ, co sprawia, że Lafrentz posiadał pełną wiedzę na temat sposobu prawidłowej wyceny niniejszego zamówienia. Wskazane fakty stanowią zatem istotną przewagę konkurencyjną nad pozostałymi Wykonawcami i pozwoliły Spółce na przedstawienie oferty na najniższym poziomie cenowym, która pozwala jednocześnie na spełnienie wszystkich wymagań SIWZ.

Powyższe okoliczności pozwoliły ponadto Wykonawcy na wypracowanie z zatrudnianą kadrą stałych warunków współpracy, wpływających na możliwości zaoferowania przez Wykonawcę, oferty o wysokim poziomie konkurencyjności - zarówno jeśli chodzi o personel

biurowy, jak i ekspertów. Stosowane przez Spółkę, kwoty wynagrodzenia dla poszczególnych pracowników, których zatrudnienia wymagają warunki niniejszego Kontraktu, umożliwiły odpowiednie skalkulowanie kosztów personelu w ramach cen zaferowanych przez Wykonawcę w formularzu cenowym za poszczególne etapy świadczenia usługi nadzoru. Zgodnie z wymaganiami wskazanymi przez Zamawiającego w OPZ, Wykonawca w kalkulował w cenie oferty zarówno koszty zapewnienia wysoko wykwalifikowanego personelu wskazanego w SIWZ, jak również koszty zapewnienia wymaganej dostępności tego personelu. w tym: koszty zapewnienia pobytu kluczowych specjalistów na terenie budowy przez cały okres prowadzenia prac budowlanych w danej branży, koszty zapewnienia obecności Inżyniera Kontraktu czy pozostałych osób na Radach i spotkaniach. Wykonawca uwzględnił również niezbędne ryzyka, tak aby zapewnić odpowiednią organizację pracy personelu w sposób zapewniający prawidłową, realizację, Przedmiotu zamówienia.

Niezależnie od przedstawionych okoliczności, poniżej Wykonawca przedstawia wyjaśnienia dotyczące elementów złożonej oferty, na które składają się w szczególności:

A)

Poz. 1.1 i poz. 1.3 - Biuro Konsultanta i Zamawiającego

Odnosząc się do sposobu wyceny oferty w przedmiotowych pozycjach Formularza Cenowego (dalej: Formularz), Wykonawca wskazuje, iż zarówno w kwocie 3 000 zł (poz. 1.1) jak i w kwocie 1500 zł (poz. 1.3) uwzględnił wszelkie koszty realizacji zamówienia. Na wstępie niniejszych wyjaśnień Wykonawca podkreśla, że sam fakt, iż ww. kwoty, wskazane w ofercie Wykonawcy pozostają niższe od szacunkowej wyceny Zamawiającego czy średniej arytmetycznej pozostałych ofert nie świadczy w żaden sposób o rażąco niskim charakterze oferty Wykonawcy w tym zakresie, w rozumieniu przepisów pzp. Co więcej, jak Wykonawca udowadnia w ramach niniejszych wyjaśnień, wycena, jaką Lafrentz zawarło w ofercie świadczy wyłącznie o profesjonalizmie Spółki i sprawdzonych metodach wyceny, które pozwalają Wykonawcy na przedkładanie konkurencyjnych ofert.

Odnosząc się do szczegółowych podstaw wyceny Wykonawca wyjaśnia, że koszty biura Wykonawcy oraz biura zamawiającego Spółka na potrzeby niniejszego zamówienia traktuje łącznie, dzieląc je wyłącznie w Formularzu na osobne pozycje, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Powyższe wynika z wymagań OPZ w pkt 2.2.2 zgodnie z którymi biuro Zamawiającego ma znajdować się w tym samym miejscu co biuro wykonawcy. Koszty utrzymania biura, w tym pomieszczeń, mediów, sprzętu etc. Wykonawca ponosi zatem łącznie dla obu rodzajów biur.

Budynek biurowy

Wykonawca dokonał kalkulacji kosztów Biura Konsultanta oraz Biura Zamawiającego w oparciu o najbardziej rzetelne i rynkowe dane, bowiem jest on już w posiadaniu biura na

terenie planowanej inwestycji, zorganizowanego na potrzeby realizacji zadania pn.: Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: Budowa drogi ekspresowej S6 Słupsk - Gdańsk na odcinku Lębork (wraz z Obwodnicą Lęborka) - Obwodnica Trójmiasta. Zadanie 2: w, Bożepole Wielkie (z węzłem) - w. Luzino (z węzłem). Biuro to spełnia tożsame warunki jak dla przedmiotowego zadania, a koszty związane z jego prowadzeniem są analogiczne jak dla zadania Leśnice - Bożepole Wielkie. Wykonawca oświadcza, że w związku z realizacją ww. zamówienia publicznego dla Zadania 2 najmuje aktualnie biuro w m. Luzino przy ul. Żołnierzy Niezłomnych 4, Znajduje się ono w okolicach miejsca realizacji przedmiotowego Kontraktu i wypełnia wszelkie wymagania siwz. Lokal ten został wyposażony we wszystkie dodatkowe elementy wymagane przez Zamawiającego, w tym m.in. obligatoryjne łącze, zapewniający stały dostęp do Internetu. We wskazanym biurze mieści się zarówno biuro Konsultanta jak również biuro Zamawiającego. Czynnosc najmu tego biura wynosi maksymalnie 3400 zł miesięcznie, w okresie zimowym i uwzględnia opłaty za energię elektryczną oraz media, co jednoznacznie potwierdza, że w cenie zaoferowanej przez Wykonawcę w tych dwóch pozycjach tj. łącznie 4500 zł możliwy jest najem biura wraz ze spełnieniem wszelkich obligatoryjnych wymagań dodatkowych wskazanych w SIWZ. Biuro znajduje się na tym samym terenie, gdzie realizowany będzie przedmiotowy nadzór. Ponadto wykonawca deklaruje, że w przypadku, gdyby istniała konieczność skorzystania z tej nieruchomości celem realizacji niniejszego zamówienia, Spółka pozostaje przygotowana do podjęcia działań w tym zakresie, tj. zwiększenia powierzchni najmu poprzez zawarcie aneksu do aktualnej umowy najmu. Poniżej szczegółowa kalkulacja kosztowa:

Miesięczny czynsz za wynajęcie ww. lokalu w m, Luzino wynosi 2650,00 zł netto. W cenie czynszu uwzględniono koszty: konserwacji biura, klimatyzacji, łączu teletechnicznych, przesyłania faksów i łącza internetowego, opłat podatkowych i ubezpieczeniowych Ponadto Lafrentz ponosi poniższe koszty:

- energia elektryczna: średnio 157,75 zł/m-c netto,
- gaz (ogrzewanie): średnio 143,27 zł/m-c netto,
- woda i odprowadzenie ścieków: średnio 88,22 zł/m-c netto,
- wywóz śmieci: średnio 48,78 zł/m-c netto.

Zatem łączny miesięczny koszt wynajęcia powyższego lokalu wraz kosztami mediów wszystkich niezbędnych mediów wynosi:  $2650,00 + 157,75 + 143,27 + 88,22 + 48,78 = 3088,02$  zł/m-c netto. Dowód: 4 faktury za najem budynku przy ul. Żołnierzy Niezłomnych 4 w m. Luzino

Możliwość realizacji zamówienia w ramach wskazanych kwot w poz. 1.1 i 1.3 Formularza Cenowego potwierdza także oferta rynkowa biura nieruchomości w lokalizacji spełniającej wymagania SIWZ. Wskazana w ofercie wysokość czynszu jednoznacznie wskazuje, że za kwotę, jaką Wykonawca wskazał w Formularzu Cenowym możliwe pozostaje spełnienie



wszelkich wymogów SIWZ w zakresie biura Konsultanta oraz Zamawiającego. Stawki rynkowe, obowiązujące w obrębie niniejszej inwestycji kształtują się na poziomie, który pozwala Wykonawcy na zapewnienie personelowi Wykonawcy i Zamawiającego lokali o odpowiednich parametrach, a także wyposażenie budynków we wszelkie dodatkowe, wymagane przez Zamawiającego elementy. Ponadto podkreślić należy, że panująca w naszym kraju epidemia COVID spowodowała znaczny spadek cen na wynajem nieruchomości, co umożliwia wynajęcie odpowiedniego lokalu w znacznie korzystniejszej cenie niż wcześniej. *Dowód: oferta rynkowa biura nieruchomości*

Powołując się na wskazane powyżej warianty, Wykonawca udowodnił, że zaoferowana przez niego cena w poz. 1.1 oraz 1.3 Formularza Cenowego nie nosi znamion rażąco niskiej i pozwala na właściwą realizację zamówienia. Należy podkreślić, że powyższe lokale spełniają wszelkie wymagania SIWZ, w tym m.in. wymagania w zakresie powierzchni, liczby pomieszczeń czy instalacji doprowadzonych do budynków. W przypadku uzyskania przedmiotowego zamówienia wynajmiemy lokal spełniający wymagania SIWZ lub skorzystamy z posiadanego biura znajdującego się w m. Luzino. Lokalizacja biur będzie zgodna z oczekiwaniami Zamawiającego, to znaczy, że będą się znajdowały w odległości nie większej niż 10 km od terenu budowy.

*Wyposażenie biura i koszty dodatkowe*

Niezależnie od powyższego, Wykonawca zaznacza, iż Spółka jest właścicielem wszelkich niezbędnych urządzeń, sprzętu oraz innych elementów wyposażenia biura, których wymaga Zamawiający w ramach niniejszego zamówienia. Wykonawca uwzględnił w ofercie wymagania Zamawiającego dotyczące sprzętu, jaki niezbędny będzie dla realizacji umowy o wykonanie przedmiotowego zamówienia. W tym zakresie Wykonawca wskazuje, iż jako podmiot działający na rynku od wielu lat, posiada w swoich zasobach sprzęt komputerowy z dostępem do Internetu, sprzęt multimedialny (np. rzutniki) oraz tzw. urządzenia wielofunkcyjne (drukarko-kopiarki), wraz z niezbędnym licencjonowanym, na bieżąco aktualizowanym oprogramowaniem i wszelkimi funkcjami, niezbędnymi do bieżącej pracy z dokumentami i innych czynności związanych z realizacją Zamówienia, w tym w szczególności tworzenia, zapisu, odtwarzania, modyfikowania, przechowywania i archiwizowania dokumentów (w tym dokumentów tekstowych), a także wymiany danych czy korespondencji z pozostałymi podmiotami, biorącymi udział w realizacji Inwestycji. Dzięki temu, że sprzęt ten znajduje się już w zasobach własnych Wykonawcy, nie będzie on musiał nabywać nowego sprzętu, co pozwoliło na obniżenie kosztów realizacji Zamówienia. W cenie oferty Wykonawca uwzględnił natomiast koszty eksploatacji tego sprzętu. W tym zakresie należy podkreślić, że Spółka dysponuje zamortyzowanym po wcześniej zakończonych kontraktach kompletnym wyposażeniem, m.in. stołami, krzesłami, tablicami szafami, regałami i biurkami, niezbędnymi do pracy zespołu Konsultanta oraz Zamawiającego, przez

co spełnia wszelkie wymogi SIWZ w zakresie wyposażenia obu biur oraz sali konferencyjnej. Jak podkreślono powyżej, elementy te wchodziły w zakres majątku Spółki, dzięki czemu Lafrentz nie musi dokonywać ich zakupu na potrzeby tego Kontraktu. Tym samym, koszt ich kupna nie miał wpływu na wysokość zaoferowanej przez Wykonawcę ceny. Dowód: dokumentacja fotograficzna przykładowego asortymentu meblowego; wykaz zamortyzowanego sprzętu komputerowego.

Dodatkowo, Spółka, zgodnie z wymaganiami OPZ wliczyła w koszt utrzymania biur Konsultanta oraz Zamawiającego koszty zakupu materiałów biurowych. W załączeniu Lafrentz przedstawia faktury VAT dokumentujące koszty, jakie Spółka ponosi w ramach innych zamówień publicznych o podobnym charakterze, co obrazuje poziom wydatków, jakie Wykonawca ponosi w tym zakresie. Dowód: faktury VAT za zakup materiałów biurowych i artykułów spożywczych; oferta najmu kolorowego urządzenia drukującego A3.

B)

Poz. 1.2 - Środki transportu Konsultanta

Środki transportu

Wykonawca wskazuje, że członkowie personelu Konsultanta dysponują własnymi pojazdami w liczbie zapewniającej sprawne pełnienie usługi, zgodnie z wymaganiami pkt 2.4 OPZ. W tym zakresie Wykonawca ponosić będzie zatem jedynie koszty związane z użytkowaniem tych pojazdów przez personel na potrzeby realizacji Zamówienia, płacąc pracownikom tzw. kilometrówkę, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25.03.2002 r, w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy. Konsultant przyjął następujące założenia w zakresie ilości przejechanych kilometrów przez personel w trakcie trwania kontraktu.

I okres projektowania.

W okresie projektowania planowane są sporadyczne wyjazdy do Zamawiającego i urzędów. Szacujemy jeden wyjazd w tygodniu dot. max 5 osób (na jeden samochód) na odległość 40 km w obie strony, co w skali miesiąca daje łączną odległość ok. 160 km.

Koszty w tym zakresie przedstawiają się następująco:

- stawka za 1 km przebiegu pojazdu dla samochodu osobowego o poj. skok. pow. 900 cm<sup>3</sup> - 0,8358 PLN;
- łączna ilość kilometrów do przejechania własnymi środkami transportu należącymi do personelu Konsultanta w okresie projektowania - 160 km/m-c x 17 m-cy 2720 km;
- łączny koszt środków transportu Konsultanta w okresie projektowania: 0,8358 PLN/ km x 2720 km 2 273,38 zł.

II okres realizacji.

W okresie realizacji robót planowane są wyjazdy w celu inspekcji budowy dot. max 5 osób 2 razy dziennie (2 samochody) we wszystkie dni robocze w tygodniu na odległość 40 km w obie strony, co w skali miesiąca daje łączną odległość ok.  $2 \times 5 \times 4 \times 40 = 1600$  km.

Koszty w tym zakresie przedstawiają się następująco:

- stawka za 1 km przebiegu pojazdu dla samochodu osobowego o poj. skok. pow. 900 cm<sup>3</sup> 0,8358 PLN; łączna ilość kilometrów do przejechania własnymi środkami transportu należącymi do personelu Konsultanta w okresie realizacji robót - 1600 km/m-c x m-cy 52800 km;

- łączny koszt środków transportu Konsultanta w okresie realizacji robót: 0,8358 PLN/ km x 52800 km 44 130,24 Zł.

Łączny koszt środków transportu Konsultanta w okresie projektowania i realizacji robót wynosi: 2273,38 + 44130,24 46 403,62 zł.

Średni miesięczny koszt środków transportu Konsultanta w okresie projektowania i realizacji robót wynosi: 46 403,62 zł / 50 m-cy - 928 07 zł/m-c

Z powyższych wyliczeń wynika, że cena jednostkowa wstawiona w pozycji 1.2 formularza cenowego, tj. 1000,00 zł/m-c, została prawidłowo skalkulowana, a nawet zapewnia zysk dla Lafrentz.

Środki komunikacji (telefony komórkowe)

Wykonawca posiada w stałej dyspozycji telefony służbowe tj. zarówno aparaty telefoniczne, jak również abonamenty u operatorów sieci komórkowych - w wysokiej liczbie, na potrzeby całego personelu Wykonawcy. Dzięki temu, Wykonawca uzyskał od operatora korzystne warunki cenowe. Odnosząc się do treści wezwania, Lafrentz wskazuje, że w telefony komórkowe zostaną wyposażeni wszyscy członkowie personelu Wykonawcy, przeznaczeni do realizacji Zamówienia. Na dowód powyższego, Wykonawca przedstawia faktury za zakup telefonów komórkowych, które obecnie w dalszym ciągu znajdują się w posiadaniu Spółki. Przedstawiamy również wykaz planów taryfowych, wynikających z zawartej przez Wykonawcę umowy z operatorem. Jak wskazują przedstawione w tym zakresie dowody, cena przedstawiona przez Wykonawcę w tej pozycji Formularza zapewnia należyłą realizację wymagań Zamawiającego wskazanych w OPZ i nie stanowi ceny rażąco niskiej.

Dowód: faktury za zakup telefonów komórkowych faktury za usługi telekomunikacyjne

Łączny koszt biura Konsultanta i biura Zamawiającego wyniesie zatem:

- wynajęcie powyższego lokalu wraz kosztami mediów: 2650,00 + 157,75 + 143,27 + 88,22 + 48,78 3088,02 zł/m-c netto

- meble i sprzęt komputerowy Konsultanta (zamortyzowane): 0,00 zł/m-c netto

- urządzenie wielofunkcyjne A3: 100,00 zł/m-c netto

- mobilny internet dla Zamawiającego: 2 x 5,00 zł/m-c 10,00 zł/m-c netto

- artykuły biurowe: średnio ok. 183,00 zł/m-c netto

- telefony komórkowe: 10 osób x 17,00 zł/m-c 170,00 zł/m-c netto

Razem: 3 551 02 zł/m-c

Biorąc pod uwagę, że łączny koszt biura Konsultanta i biura Zamawiającego w pozycjach 1.1 i 1.3 formularza cenowego wynosi: 3000,00 + 1500,00 = 4 500 00 zł, Lafrentz wypracuje w tym zakresie zysk.

C)

Poz. 3.1 - Broszura informacyjna

Cena poz. 3.1 formularza cenowego obejmuje wszelkie wymagania określone w pkt 2.5.1 OPZ. Lafrentz dzięki ugruntowanej pozycji rynkowej oraz wielu zrealizowanym już podobnym zamówieniom, przy których współpracował już z podwykonawcami w tym zakresie i wypracował zasady oraz stawki współpracy - pozyskał od podwykonawców korzystne cenowo oferty, obejmujące ww. wymogi Zamawiającego. Oprócz pozyskania ofert w przedmiotowym zakresie, Konsultant dysponuje zawartymi już umowami na realizację broszur informacyjnych, z których wynika, że jednostkowe ceny za sztukę broszury nie przekraczają 1 zł netto.

W konsekwencji należy uznać, że Wykonawca wypełnił wszelkie wymagania określone w SIWZ w zakresie broszury informacyjnej, a zaoferowana cena w tej pozycji tj. 1,50 Zł za sztukę nie jest ceną rażąco niską. Dowód: oferty na wykonanie broszur informacyjnych; zanonimizowane umowy na opracowanie broszur

D)

Poz. 4.1 i poz. 4.2 Biuro Konsultanta i Biuro Zamawiającego

Z zapisów SIWZ, jak również z wieloletniego doświadczenia Spółki w realizacji zamówień publicznych związanych z prowadzeniem nadzorów inwestorskich nad budową dróg wynika, iż w okresie od ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności (dalej: „okres rozliczenia Kontraktu”) personel Konsultanta może być znacząco ograniczony. W konsekwencji nie ma potrzeby utrzymywania tak dużego biura. Zmniejszeniu ulegną, co najmniej o połowę, wszelkie koszty, zarówno w zakresie czynszu, opłat eksploatacyjnych, jak i materiałów biurowych i spożywczych. Mając na uwadze, iż jest to etap końcowy Zamówienia, roboty budowlane nie są już realizowane lub prowadzone są ewentualnie w bardzo ograniczonym zakresie. Praca personelu Konsultanta sprowadza się zatem w głównej mierze do pracy biurowej związanej z rozliczeniem Kontraktu. W związku z tym nie ma potrzeby, aby liczba personelu była tak rozbudowana jak na etapie realizacyjnym.

W konsekwencji powyższego, również koszty związane z utrzymaniem Biura Konsultanta i Zamawiającego ulegają proporcjonalnemu obniżeniu. W okresie rozliczenia Kontraktu, Wykonawca nie będzie bowiem musiał bowiem korzystać z biura o tak dużej powierzchni jak w trakcie etapu realizacyjnego, zmniejszy się także zużycie energii elektrycznej, mediów czy

korzystanie ze sprzętu i artykułów biurowych. Wykonawca podkreśla ponadto, iż zasadność jego postępowania wynika również z ograniczeń znajdujących się w Formularzu Cenowym. Należy bowiem wskazać, że kwota ujęta w poz. 4.1 i 4.3 Formularza nie może stanowić więcej niż 50% wartości wskazanych w pozycjach 1.1 i 1.3 – Wykonawca pozostawał więc zobligowany do odpowiedniego obniżenia tych kwot, zapewniając jednak, że w ramach tych stawek wypełni wszelkie wymagania SIWZ. Mając na uwadze powyższe, Lafrentz wskazuje, że kwoty ujęte w pozycjach 4.1 i 4.3 Formularza pozostają kwotami pozwalającymi na realizację wymogów SIWZ i nie posiadają charakteru rażąco niskich w rozumieniu pzp.

E)

#### *Poz. 4.2. Środki transportu Konsultanta*

Analogicznie jak w przypadku poz. 4.1 i 4.3 Formularza, Wykonawca - w związku z ograniczeniem liczebności personelu w okresie rozliczenia Kontraktu - będzie ponosić niższe koszty związane z zapewnieniem środków transportu oraz łączności.

Mając na uwadze, iż Personel zostanie w tym okresie zredukowany w ok. 50%, cena wskazana w poz. 4.2 została przez Wykonawcę proporcjonalnie pomniejszona.

W okresie od wystawienia ostatniego Świadczenia Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności planowane są sporadyczne wyjazdy do Zamawiającego i urzędów. Szacujemy jeden wyjazd w tygodniu dot. max 5 osób na odległość 40 km w obie strony, co w skali miesiąca daje łączną odległość ok. 160 km. Koszty w tym zakresie przedstawiają się następująco:

- stawka za 1 km przebiegu pojazdu dla samochodu osobowego o poj. skok. pow. 900 cm<sup>3</sup> - 0,8358 PLN;
- przyjęta średnia ilość kilometrów do przejechania w ciągu 1 miesiąca własnymi środkami transportu należącymi do personelu Konsultanta w okresie od wystawienia ostatniego Świadczenia Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności - 160 km;
- łączny miesięczny koszt środków transportu Konsultanta w okresie od wystawienia ostatniego Świadczenia Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności: 0,8358 PLN/km x 160 km - 133,73 zł/m-c.

Z powyższych wyliczeń wynika, że cena jednostkowa wstawiona w pozycji 4.2 formularza cenowego, tj. 400 00 zł/m-c, została prawidłowo skalkulowana, a nawet zapewnia zysk dla Lafrentz. Wykonawca podkreśla ponadto, iż zasadność jego postępowania wynika również z ograniczeń znajdujących się w Formularzu Cenowym. Należy bowiem wskazać, że kwota ujęta w poz. 4.2 Formularza nie może stanowić więcej niż 50% wartości wskazanych w pozycji 1.2 Wykonawca pozostawał zatem zobligowany do odpowiedniego obniżenia tych kwot, zapewniając jednak, że w ramach tych stawek wypełni wszelkie wymagania SIWZ.

F)

#### *Poz. 4.5 i 4.6 - Personel biurowy/personel pomocniczy*

*Lafrentz wskazuje, że zgodnie z SI 3 ust. 4-5 Umowy (SIWZ Tom II IPU)*

*„4. Zamawiający, wymaga, aby zatrudnione na podstawie umowy o pracę były osoby wykonujące czynności wchodzące w zakres obowiązków osób tworzących Personel Biurowy oraz Personel Pomocniczy, tj. : czynności biurowe, administracyjne i organizacyjne wskazane w pkt. 2. i. OPZ*

*5. Wszystkie osoby, których dotyczy obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, przez okres Świadczenia Usługi, do wdania ostatniego Świadectwa Przejęcia; będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę w wymiarze pełnego etatu. Konsultant zobowiązuje się przez cały okres świadczenia Usługi, do wydania ostatniego Świadectwa Przejęcia, utrzymywać ciągłość zatrudnienia w wymiarze pracy nie mniejszym niż wynikającym z niniejszej Umowy (dot. Personelu Biurowego oraz Personelu Pomocniczego). W przypadku rozwiązania stosunku pracy w trakcie obowiązywania niniejszej Umowy z którąkolwiek z osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, Konsultant będzie zobowiązany niezwłocznie do wyznaczenia na to miejsce nowej, innej osoby zatrudnionej na podstawie umowy o pracę, w wymiarze nie mniejszym niż wynikający z zasad określonych w niniejszej umowie. W przypadku zmiany, o której mowa wyżej, wyznaczenie danej osoby do Świadczenia usług musi nastąpić w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia wystąpienia zakończenia umowy z poprzednio zatrudnioną osobą. ”*

*Jak wynika z powyższych zapisów Personel Biurowy oraz Pomocniczy musi być zatrudniony na podstawie umowy o pracę - w wymiarze pełnego etatu - wyłącznie w okresie do wydania ostatniego Świadectwa Przejęcia. Wymogi przedstawione przez Zamawiającego co do warunków zatrudnienia Personelu Biurowego i Pomocniczego w ramach umowy o pracę na pełen etat obejmują zatem tylko określone etapy realizacji usługi. Postanowienia SIWZ nie nakładają przy tym na wykonawców wymogów co do wymiaru i sposobu zatrudnienia Personelu Biurowego i Pomocniczego w okresie od ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności (okres rozliczenia Kontraktu). Na wykonawców, na wszystkich etapach realizacji Kontraktu, nałożono obowiązek, który został wskazany w pkt 2.1 OPZ: „Zapewnienie pracy i dostępności biura Konsultanta w minimalnym czasie od poniedziałku do piątku w godz. 8-16 na wszystkich etapach Kontraktu. ”*

*Stosując reguły wykładni literalnej jak i celowościowej, należy stwierdzić, że w ramach omawianego zobowiązania, Zamawiający wymaga jedynie zagwarantowania, że biuro Konsultanta będzie funkcjonowało w godzinach od 8-16. W żadnym miejscu w SIWZ Zamawiający nie wymaga jednak. aby osoba wchodząca w skład personelu biurowego i pomocniczego przebywała w „okresie rozliczenia Kontraktu” w biurze Konsultanta, w pełnym 8-godzinnym wymiarze czasowym, jak ma to miejsce na wcześniejszym etapie realizacji Kontraktu. W Biurze Konsultanta - zgodnie z wymogami i SIWZ - przebywa na stałe szereg osób wchodzących w skład Personelu Inżyniera (w tym m.in. Eksperci). Sprawowanie przez*

nie o określonych w SIWZ funkcji sprawia, że biuro funkcjonuje przez cały okres realizacji usługi Konsultanta, w pełnym zakresie czasowym. Zapewnienie pracy i dostępności biura nie jest zatem w żaden sposób uwarunkowane stałą obecnością członka Personelu Biurowego i Pomocniczego, w pełnym wymiarze czasowym (od godziny 8-16). Wymagania Zamawiającego w omawianym zakresie nie precyzują zatem wymiaru godzin pracy członka Personelu Biurowego i Pomocniczego w okresie rozliczenia Kontraktu, a jedynie zakres jego zadań. Odnosząc powyższe do oferty Lafrentz, Przystępujący wskazuje, że cena przedstawiona w poz. 4.5 i 4.6 Formularza zapewnia realizację wymagań SIWZ w pełnym zakresie. Wobec faktu, iż wykonawcy nie mieli obowiązku zapewniać pracy członka Personelu Biurowego i Pomocniczego w pełnym wymiarze czasu w okresie rozliczenia Kontraktu i mając na uwadze 50% ograniczenie kwotowe w poz. 4.5 i 4.6 Formularza, Lafrentz w sposób prawidłowy dokonał wyceny pracy jednej osoby z Personelu Biurowego i jednej osoby z Personelu Pomocniczego w oparciu o poniższe założenia.

Minimalne wynagrodzenie w ramach umowy o pracę w roku 2021 r. wynosi 2800,00 zł/m-c brutto. W zw. z treścią SIWZ w okresie rozliczenia Kontraktu, Lafrentz ma możliwość zatrudnienia pracownika biurowego i pomocniczego na 1/2 etatu tj. 2800,00 zł+1400,00 zł/m-c. Dodatkowe koszty pracodawcy przy kwocie 1400 zł brutto wynoszą ok. 273 zł, w tym: Ubezpieczenie emerytalne: 136,64 zł; Ubezpieczenie rentowe: ok. 91 zł; Ubezpieczenie Wypadkowe: 9,40 zł; Składka na Fundusz Pracy: 34,30 zł; FGŚP: 1,40 zł

Całkowity koszt pracodawcy - ok. 1672,74 zł

Biorąc pod uwagę, że w ofercie (poz. 4.5 i 4.6 Formularza) Lafrentz przyjął kwotę 1800 zł należy stwierdzić, że pozwala ona w pełni zrealizować wszelkie wymagania SIWZ dotyczące personelu biurowego i pomocniczego w okresie rozliczenia Kontraktu. Poprawność przyjętego przez Lafrentz stanowiska znajduje swoje uzasadnienie również w orzecznictwie KIO - m.in. w wyroku o sygn. akt 1443/20, w którym Izba - w odniesieniu do identycznych zapisów SIWZ jak w niniejszym postępowaniu jednoznacznie uznała za zasadną interpretację Lafrentz.

Reasumując powyższe rozważania, Lafrentz wskazuje, iż:

- 1) W okresie rozliczenia Kontraktu Zamawiający nie przewidział obowiązku zatrudnienia członka Personelu Biurowego i Pomocniczego na podstawie umowy o pracę, w wymiarze pełnego etatu
- 2) Zamawiający nie sprecyzował godzinowego wymiaru pracy członka Personelu Biurowego i Pomocniczego w okresie rozliczenia Kontraktu, odmiennie od wymagań w zakresie etapu do ostatniego Świadczenia Przejęcia (zgodnie z S 13 ust.5 Umowy)
- 3) W ramach pkt 2.1 OPZ Zamawiający nie wymaga 8-godzinnego dnia pracy członka Personelu Biurowego i Pomocniczego, a wymaga jedynie, aby Konsultant zapewnił funkcjonowanie Biura w godzinach od 8-16.

4) *Oferta Lafrentz została skalkulowana właściwie, zgodnie z wymogami SIWZ i nie zawiera błędów w obliczeniu ceny*”.

W dalszej części tych wyjaśnień w punkcie VIII Lafrentz stwierdził, że (...) *zaoferowana przez niego cena wypełnia wszelkie wymagania Zamawiającego wynikające z SIWZ oraz wymogi przepisów prawa, a jednocześnie brak jest podstaw do uznania tej ceny za rażąco niską. Co więcej, Wykonawca zaznacza, że dokonując wyceny oferty, przyjął najniższe możliwe koszty związane z realizacją zamówienia, w tym stawki wynagrodzeń (z zachowaniem zasad dotyczących ustawowego wynagrodzenia minimalnego i minimalnej stawki godzinowej), które z jednej strony są niezbędne do terminowego i należytego wykonania zamówienia, a z drugiej strony pozwalają na uzyskanie możliwie maksymalnych oszczędności. Wykonawca ponownie podkreśla, że każdy z elementów koniecznych do prawidłowego (tj. zgodnego z wszystkimi wymaganiami SIWZ oraz przepisów prawa) wykonania przedmiotowego zadania został przewidziany i skosztorysowany w cenie oferty. Przytoczone w niniejszym piśmie okoliczności wyraźnie wskazują, że czynniki takie jak sprawdzone i oszczędne metody wykonania, oryginalność stosowanych rozwiązań, doświadczenie, posiadane zasoby kadrowe i sprzętowe, stanowią wyjątkowo sprzyjające warunki dla realizacji przedmiotowego zamówienia. Pozwoliły one na przedstawienie przez Spółkę bardzo konkurencyjnej ceny oferty, nienoszącej znamion rażąco niskiej. Wykonawca nie może zatem ponosić negatywnych konsekwencji wynikających z faktu, że - korzystając ze zdobytego doświadczenia i fachowej wiedzy - dokonał właściwej kalkulacji kosztów wykonania zamówienia, która w danym przypadku jest korzystniejsza od cen oferowanych przez innych wykonawców, a jednocześnie jest uzasadniona ekonomicznie i zapewnia osiągnięcie przez Wykonawcę zysku, gwarantując przy tym prawidłowe i profesjonalne wykonanie zamówienia*”.

W piśmie z dnia 12 marca 2021 r. w punkcie II Zamawiający zawiadomił wykonawcę Lafrentz, że jego oferta została odrzucona. W uzasadnieniu prawnym wskazał, że na podstawie:

- „ - art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

W uzasadnieniu faktycznym na jego str 6 podał, że: *„Wykonawca przedstawił wyjaśnienia (pismo znak LFP/Z/4100/3/2021) dotyczące treści oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu, w tym zaoferowanej ceny. Wykonawca wyjaśnił, że w zaoferowanej przez niego cenie oferty wliczone zostały koszty wszelkich wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ, w tym w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Wykonawca podkreślił, iż w jego ocenie*



wskazana w ofercie wartość jest realna i nie została zaniżona, a wynika to m. in. z wieloletniego doświadczenia Wykonawcy, a każdy z elementów koniecznych do prawidłowego wykonania przedmiotowego zadania został przewidziany i skosztorysowany w cenie oferty.

W ocenie Zamawiającego przedłożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie potwierdzają prawidłowości skalkulowanej ceny oferty przy uwzględnieniu konieczności spełniania wymogów zawartych w SIWZ. Wykonawca nie udzielił wyczerpujących wyjaśnień, nie złożył wystarczających dowodów wskazujących na prawidłowość wyliczenia ceny złożonej oferty oraz nie udowodnił ujęcia w ofercie wszystkich wymagań SIWZ.

Na powyższe Zamawiający przedstawia następujące uzasadnienie.

I. Dział 1 Formularza cenowego - „Koszty administracyjne od rozpoczęcia Usługi do wystawienia ostatecznego Świadectwa Przejęcia”.

Poz. 1.1 – „Biuro Konsultanta” oraz poz. 1.3 – „Biuro Zamawiającego”

Na wstępie należy zaznaczyć, że Wykonawca, w złożonych wyjaśnieniach, odniósł się łącznie do poz. 1.1 Biuro Konsultanta oraz poz. 1.3 Biuro Zamawiającego, które stanowiły odrębne pozycje – pytania w piśmie Zamawiającego.

W związku z tym Zamawiający ocenił wyjaśnienia Wykonawcy łącznie dla obu pozycji.

Wykonawca dokonał kalkulacji kosztów Biura Konsultanta oraz Biura Zamawiającego w oparciu o posiadane biuro na terenie planowanej inwestycji, zorganizowane na potrzeby realizacji zadania pn. Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją robót oraz zarządzanie Kontraktem pn. Budowa drogi ekspresowej S6 Słupsk – Gdańsk na odcinku Lębork (wraz z Obwodnicą Lęborka) – Obwodnica Trójmiasta. Zadanie 1: w. Bożepole Wielkie (z węzłem) - w. Luzino (z węzłem). W ocenie Wykonawcy oba omawiane kontrakty charakteryzują się również analogicznymi zapisami SIWZ, co sprawiło że Wykonawca posiadał pełną wiedzę na temat sposobu prawidłowej wyceny niniejszego zamówienia. Wykonawca oświadczył, że biuro to spełnia tożsame warunki jak dla przedmiotowego zadania, a koszty związane z jego prowadzeniem są analogiczne jak dla zadania Leśnice – Bożepole Wielkie. Wykonawca wskazał lokalizację biura w m. Luzino przy ul. Żołnierzy Niezłomnych 4 zapewniając, że znajduje się ono w okolicach miejsca realizacji przedmiotowego Kontraktu i spełnia wszelkie wymagania SIWZ. Wykonawca zadeklarował, że w przypadku, gdyby istniała konieczność skorzystania z tej nieruchomości celem realizacji niniejszego zamówienia, pozostaje on przygotowany do podjęcia działań w tym zakresie, tj. zwiększenia powierzchni najmu poprzez zawarcie aneksu do aktualnej umowy najmu.

Następnie Wykonawca przedstawił szczegółową kalkulację:

W przewidzianym koszcie poz. 1.1 miesięcznego utrzymania Biura Konsultanta w kwocie 3000 zł netto oraz w koszcie poz. 1.3 miesięcznego utrzymania Biura Zamawiającego w

kwocie 1 500 zł netto (w okresie od rozpoczęcia usługi do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia) Wykonawca uwzględnił:

- koszt najmu lokalu (w tym: koszty konserwacji biura, klimatyzacji, łączy teletechnicznych, faksu, łącza internetowego, opłat podatkowych i ubezpieczeniowych) – 2 650,00 zł netto / 1 m-c;
- koszty energii elektrycznej: średnio 157,75 zł netto / 1 m-c,
- koszty gazu (ogrzewania) średnio 143,27 zł netto / 1 m-c,
- koszty wody i odprowadzenia ścieków średnio 88,22 zł netto / 1 m-c,
- koszty wywozu śmieci średnio 48,78 zł netto / 1 m-c,
- łącznie: 3 088,02 zł netto / 1 m-c oraz:
- meble i sprzęt komputerowy Konsultanta (zamortyzowane) : 0,00 zł / 1 m-c,
- mobilny internet dla Zamawiającego : 2x5,00 zł/m-c = 10 zł netto / 1 m-c,
- urządzenie wielofunkcyjne A3: 100 zł netto / 1 m-c,
- artykuły biurowe: średnio ok. 183,00 zł netto / 1 m-c,
- telefony komórkowe : 10 osób x 17,00 zł netto / 1 m-c = 170,00 zł netto / 1 m-c. - razem: 3 551,02 zł netto / 1 m-c.

Na dowód powyższego Wykonawca przedstawił następujące dokumenty:

1. fakturę Vat nr F/189/20 z dnia 03.04.2020 r. wystawiona przez PHU AUTO GAZ MAK M. K. na kwotę łączną 3 312,77 zł netto. Powyższa faktura obejmuje następujące części składowe:

- czynsz za miesiąc kwiecień w kwocie 2 650,00 zł netto,
- opłatę za prąd za miesiąc marzec 2020 r. w kwocie 130,08 zł netto,
- opłatę za gaz – ogrzewanie za miesiąc marzec w kwocie 438,21 zł netto,
- opłatę za wodę w kwocie 45,70 zł netto,
- opłatę za śmieci – wywóz śmieci w kwocie 48,78 zł netto.

2. fakturę Vat nr F/380/20 z dnia 03.07.2020 r. wystawiona przez PHU AUTO GAZ MAK M. K. na kwotę łączną 2 868,82 zł netto. Powyższa faktura obejmuje następujące części składowe:

- czynsz za miesiąc lipiec 2020 r. w kwocie 2 650,00 zł netto,
- opłatę za prąd za miesiąc czerwiec 2020 r. w kwocie 144,43 zł netto,
- opłatę za gaz – ogrzewanie za miesiąc czerwiec w kwocie 25,61 zł netto, - opłatę za wywóz nieczystości w kwocie 48,78 zł netto.

3. fakturę Vat nr F/446/20 z dnia 10.08.2020 r. wystawiona przez PHU AUTO GAZ MAK M. K. na kwotę łączną 3 028,59 zł netto. Powyższa faktura obejmuje następujące części składowe:

- czynsz za miesiąc lipiec w kwocie 2 650, zł netto,

- opłatę za wodę za czerwiec, sierpień 2020 r. w kwocie 91,41 zł netto,
  - opłatę za prąd za miesiąc lipiec 2020 r. w kwocie 203,12 zł netto,
  - opłatę za gaz – ogrzewanie za miesiąc lipiec w kwocie 35,28 zł netto,
  - opłatę za wywóz nieczystości w kwocie 48,78 zł netto.
4. fakturę Vat nr F/567/20 z dnia 02.10.2020 r. wystawiona przez PHU AUTO GAZ MAK M. K. na kwotę łączną 2 962,28 zł netto. Powyższa faktura obejmuje następujące części składowe:
- czynsz za miesiąc październik 2020 r. w kwocie 2 650, zł netto,
  - opłatę za prąd za miesiąc wrzesień 2020 r. w kwocie 153,37 zł netto,
  - opłatę za gaz – ogrzewanie za miesiąc wrzesień 2020 w kwocie 73,98 zł netto,
  - opłatę za wodę za miesiąc wrzesień 2020 r. w kwocie 36,15 zł netto,
  - opłatę za wywóz nieczystości w kwocie 48,78 zł netto.
5. Trzy faktury za zakup materiałów biurowych i artykułów spożywczych:
- 1) Faktura vat nr FVC2020/27941 z dnia 05.11.2020 r. za zakup materiałów biurowych i artykułów spożywczych na kwotę 168,73 zł netto,
  - 2) Faktura vat nr FVC2020/29008 z dnia 20.11.2020 r. za zakup materiałów biurowych i artykułów spożywczych na kwotę 182,79 zł netto,
  - 3) Faktura vat nr FVC2020/31946 z dnia 17.12.2020 r. za zakup materiałów biurowych i artykułów spożywczych na kwotę 197,08 zł netto.
6. Dokumentacja fotograficzna przykładowego asortymentu meblowego z inwestycji „Budowa obwodnicy Jarocina” oraz wykaz zamortyzowanego sprzętu komputerowego na dzień 30.06.2020 r.
7. Kartoteka środków trwałych, wg nazwy użytkownika na dzień 30.06.2020 r.
8. Oferta najmu jednego kolorowego urządzenia drukującego A3 firmy PRZYMAT z dnia 23.11.2020 r.

Zamawiający w odniesieniu do wyjaśnień i dowodów złożonych przez Wykonawcę stwierdza co następuje:

Na wstępie Zamawiający podkreśla, iż nie zgadza się ze stwierdzeniem Wykonawcy, iż oba Zadania charakteryzują się analogicznymi zapisami SIWZ. Opis Przedmiotu Zamówienia w przypadku prowadzonego postępowania nie jest taki sam jak w przypadku bieżącego Kontraktu realizowanego przez Wykonawcę.

Na dowód powyższego Zamawiający przedstawia zapisy Opisów Przedmiotów Zamówienia wskazując na podstawowe i zasadnicze różnice w zakresie wymagań dla Biura Zamawiającego:

Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją robót oraz zarządzanie Kontraktem pn. Budowa drogi ekspresowej	Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn. Budowa drogi ekspresowej
S6 Słupsk – Gdańsk na odcinku Lębork (wraz z Obwodnicą Lęborka) – Obwodnica Trójmiasta. Zadanie 2: w. Bożepole Wielkie (z węzłem)- w. Luzino (z węzłem) – realizowany Kontrakt	S6 na odcinku Słupsk – Bożepole Wielkie. Zadanie 5: w. Leśnice (bez węzła) – w. Bożepole Wielkie (bez węzła) – przedmiotowe zamówienie
(..) <i>W ciągu 14 dni od podpisania Umowy, Konsultant zapewni na potrzeby Kierownika Projektu pomieszczenia biurowe o powierzchni co najmniej 20 m2 zlokalizowane w tym samym miejscu co biura Inżyniera lub w bezpośrednim sąsiedztwie, sam wyposaży biura, ubezpieczy i zapewni ochronę. Pomieszczenia biurowe (zamykane na klucz) powinny umożliwić dogodne warunki pracy dla min. 2 osób. (..)</i>	(..) <i>W ciągu 14 dni od daty rozpoczęcia realizacji Usługi wyznaczonej poleceniem Kierownika Projektu, Konsultant zapewni na potrzeby Kierownika Projektu minimum dwa pomieszczenia biurowe o łącznej powierzchni co najmniej 40 m2 zlokalizowane w tym samym miejscu co biura Inżyniera Kontraktu lub w bezpośrednim sąsiedztwie, sam wyposaży biura, ubezpieczy i zapewni ochronę. Pomieszczenia biurowe (zamykane na klucz) powinny umożliwić dogodne warunki pracy dla min. 4 osób.</i>

*Jak widać powyżej, wymagania Zamawiającego są zdecydowanie inne. Powierzchnia pomieszczeń biurowych jaką wymaga Zamawiający jest dwukrotnie większa, wyraźnie wskazuje na dwa pomieszczenia biurowe oraz powinna umożliwić dogodne warunki pracy dla min. 4 osób, a nie 2 osób. Wykonawca w sposób całkowicie błędny porównuje je ze sobą i uważa za tożsame. W związku z powyższym koszty utrzymania biura Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu będą zdecydowanie wyższe niż w przypadku bieżącego, realizowanego zadania przez Wykonawcę. Wobec czego przedstawiona przez Wykonawcę kalkulacja jest wyraźnie niedoszacowana gdyż opiera się na błędnych założeniach.*

*W odniesieniu do deklaracji Wykonawcy dot. skorzystania ze wskazanego lokalu i zwiększenia powierzchni najmu poprzez zawarcie aneksu do aktualnej umowy najmu, Zamawiający uważa, że jest to całkowicie niemożliwe. Zamawiający podkreśla, iż obecne zajmowane przez Konsultanta biuro w m. Luzino jest w pełni wykorzystane przez personel Konsultanta do obsługi bieżącego Zadania i nie ma możliwości technicznej powiększenia jego powierzchni tak, aby jednocześnie mogły być nadzorowane przez Wykonawcę dwa zadania, przy spełnianiu wymogów SIWZ dla obu zadań. Wiązałoby się to z dobudowaniem dodatkowych pomieszczeń. Obecnie biuro jest usytuowane na pierwszej kondygnacji jednopiętrowego budynku i zajmuje całe piętro. Natomiast na parterze tego budynku znajduje się warsztat samochodowy.*

*Wykonawca nie wskazał również dostępności miejsc parkingowych dla Zamawiającego.*

Zamawiający podkreśla, iż bieżące, realizowane przez Wykonawcę zadanie ma planowany termin ukończenia robót zasadniczych na dzień 02.04.2022 r. W wyniku procedowanych spraw Kontraktowych oraz z wiedzy Zamawiającego wynika, że termin ten zostanie jeszcze przesunięty. Dodatkowo Kontrakt przewiduje po zakończeniu robót zasadniczych i wystawieniu ostatniego Świadectwa Przejęcia rozpoczęcie okresu rozliczeń i przeglądów, który według Umowy z Konsultantem wynosi 15 miesięcy. Zakładając zatem, iż rozpoczęcie umowy z Wykonawcą na przedmiotowe zamówienie planowane jest na II kwartał 2021 r. i biorąc pod uwagę wymóg SIWZ, który mówi iż: Wykonawca zobowiązany będzie, w ciągu 14 dni od daty rozpoczęcia realizacji Usługi wyznaczonej poleceniem Kierownika Projektu, zapewnić Biuro Zamawiającego, założenie Wykonawcy, że będzie zdolny wykorzystać biuro w Luzinie dla obu zadań jednocześnie jest nie do przyjęcia.

Zamawiający dodatkowo wskazuje, iż umowa z Wykonawcą na przedmiotowe postępowanie jest umową opartą na stawkach dniówkowych, co ściśle wiąże się z obecnością personelu Konsultanta w Biurze Konsultanta. Zatem powierzchnia biura dla samego Wykonawcy powinna być dostosowana do ilości osób przewidzianych w SIWZ.

Wykonawca winien zapewnić pomieszczenia dla Personelu Konsultanta ze szczególnym uwzględnieniem zachowania warunków bezpieczeństwa i higieny pracy, poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich oraz warunków bezpieczeństwa i ochrony zdrowia dla osób przebywających na terenie zaplecza. W ocenie Zamawiającego może zająć potrzeba zapewnienia pomieszczenia dla Personelu Konsultanta w liczbie min. 20 osób (zgodnie z założeniem w formularzy cenowym jest minimum 43 osób – skład zespołu Konsultanta z uwzględnieniem ekspertów kluczowych, innych ekspertów, asystentów oraz innych + 4 osoby personelu biurowego i pomocniczego). Zakładając jednak, że część personelu może pracować w wymiarze ½ etatu (weryfikatorzy, inspektorzy branżyści – 10 weryfikatorów, 5 branżystów) oraz uwzględniając pracę w terenie to minimalna liczba Personelu Konsultanta przebywająca jednocześnie w biurze, zdaniem Zamawiającego, może być pomniejszona do ok. 20 osób.

Przy wymogu, iż na każdego zatrudnionego pracownika, w pokoju biurowym powinno przypadać co najmniej 2 m<sup>2</sup> wolnej powierzchni podłogi (niezajętej przez urządzenia techniczne, sprzęty itp.) to biuro powinno mieć powierzchnię minimum 40 m<sup>2</sup> dot. samych pokoi biurowych, nie uwzględniając pozostałych pomieszczeń jak np.: sala konferencyjna, pomieszczenia gospodarcze, toalety. Ujęte w ofercie Biuro Konsultanta i Zamawiającego winno odpowiadać wymaganiom Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy.

Wykonawca w żadnym ze złożonych dokumentów nie udowodnił, iż spełnia zapisy wymagań Opisu Przedmiotu Zamówienia, a wskazane biuro w m. Luzino nie spełnia wymogów SIWZ. Wykonawca w wyjaśnieniach nie przedstawił żadnych szczegółów na dowód spełniania

*przez Konsultanta zapisów SIWZ, nie wskazał powierzchni biura, potwierdzenia możliwości zagwarantowania biura Zamawiającego o wymaganych parametrach.*

*Zamawiający dodatkowo wskazuje, iż w ramach funkcjonowania biura, poza wydzieleniem powierzchni dla personelu Konsultanta i biura Zamawiającego, Konsultant zobowiązany jest zapewnić salę konferencyjną dla minimum 40 osób, wyposażoną w stoły, krzesła, tablicę, rzutnik multimedialny itp. Zamawiający wskazuje, że w przedstawionym biurze nie ma sali konferencyjnej spełniającej wymagania SIWZ.*

*W celu potwierdzenia stawek rynkowych wynajmu nieruchomości, Wykonawca przedstawił ofertę współpracy nr 5153/2020/Pom z dnia 19.11.2020 r. Nie dokumentuje ona jednak gotowości Wykonawcy do zapewnienia biura Konsultanta i Zamawiającego. Zamawiający podkreśla, iż powyższa oferta nie jest dedykowana dla przedmiotowego zamówienia. Wskazane przez Biuro Nieruchomości WB Nieruchomości W. B. postępowanie przetargowe odnosi się do całej inwestycji tj. Budowy drogi ekspresowej S6 na odcinku Słupsk- Bożepole Wielkie, a nie przedmiotowego odcinka. Tym samym, nie został spełniony wymóg zachowania odległości do 10 km od terenu budowy. Nie wskazano jakiego odcinka inwestycji dotyczy oferta i jakie lokale są w niej ujęte. Przedłożona oferta współpracy nie wskazuje żadnych propozycji wynajęcia lokali na biura Konsultanta i Zamawiającego. Tym samym nie można zweryfikować czy te lokale spełniałyby wszystkie wymagania postawione w SIWZ.*

*Wykonawca podkreślił, że powyższe lokale spełniają wszelkie wymagania SIWZ, w tym m.in. wymagania w zakresie powierzchni, liczby pomieszczeń czy instalacji doprowadzonych do budynków.*

*Wobec powyższego należy jednak stwierdzić, iż odpowiedź Wykonawcy w zakresie zapewnienia biura Konsultanta i Zamawiającego jest pozbawiona wiarygodnych i rzetelnych wyjaśnień i nie odnosi się do wszystkich wyspecyfikowanych wymagań SIWZ, które to winny być ujęte w złożonej ofercie i wskazane w udzielonych wyjaśnieniach.*

*Odnosząc się do przedstawionych przez Wykonawcę dowodów w postaci faktur za wynajęcie lokalu, należy zauważyć, że Wykonawca przedstawił wybiórczo faktury jedynie za 4 miesiące, z których wyliczył średni koszt opłat, a które nie dają obrazu całkowitych, faktycznie ponoszonych kosztów związanych z utrzymaniem biura. Zestawione faktury obejmują okres grzewczy za miesiąc marzec, czerwiec, lipiec i wrzesień. W ocenie Zamawiającego przedstawione miesiące nie wskazują faktycznie ponoszonych kosztów za ogrzewanie, ponieważ pomijają okres zimowy tj. najistotniejsze miesiące: listopad, grudzień, styczeń i luty. Dla porównania opłata za ogrzewanie za miesiąc marzec wyniosła 438,21 zł netto, natomiast opłata za ogrzewanie za miesiąc wrzesień 2020 r. wyniosła tylko 73,98 zł netto, co pokazuje jak duże są różnice w ponoszonych kosztach. Wskazanie jedynie tych 4 faktur zdecydowanie zaniża koszt opłat, jaki należy uwzględnić w przypadku ogrzewania biura.*

*W zakresie wyposażenia Biura i kosztów dodatkowych, Wykonawca wyjaśnił, że jest właścicielem wszelkich niezbędnych urządzeń, sprzętu oraz innych elementów wyposażenia biura, których wymaga Zamawiający. Wykonawca podkreślił, iż uwzględnił w ofercie wymagania Zamawiającego dotyczące sprzętu, jaki niezbędny będzie do realizacji Umowy. Z uwagi na fakt, że sprzęt znajduje się w zasobach własnych Wykonawcy w wyjaśnieniach podkreślono, iż Wykonawca nie musi nabywać nowego sprzętu, a jedynie uwzględnił koszty eksploatacji tego sprzętu i takie postępowanie pozwala na obniżenie kosztów.*

*Wykonawca natomiast nie potwierdził, jakoby wyspecyfikowany asortyment meblowy oraz amortyzowany sprzęt komputerowy w pełni zaspokajał potrzeby licznego zespołu Konsultanta, wyposażenia biura Zamawiającego oraz sali konferencyjnej. Wykonawca nie zapewnił Zamawiającego, iż przedstawiony asortyment meblowy oraz amortyzowany sprzęt komputerowy jest zaplanowany do wykorzystania dla przedmiotowego zamówienia. Wykonawca w wyjaśnieniach nie przewidział żadnego zakupu asortymentu meblowego lub sprzętu komputerowego w przypadku ewentualnych braków. Nie założył również żadnej rezerwy finansowej na takie działania. Po mimo uwzględnienia przez Wykonawcę w ofercie kosztów eksploatacji sprzętu (urządzeń, sprzętu oraz innych elementów wyposażenia biura), nie znalazła ona żadnego odzwierciedlenia we wskazanym zestawieniu ponoszonych kosztów.*

*W ocenie Zamawiającego Wykonawca przedkładając kartotekę środków trwałych, wg nazwy użytkownika na dzień 30.06.2020 r., nie wskazał ile i jaki sprzęt komputerowy wraz z oprogramowaniem zamierza przeznaczyć do obsługi przedmiotowego postępowania. Z wyjaśnień Wykonawcy nie wynika, iż posiada w swoich zasobach wolny sprzęt do wykorzystania w odpowiedniej ilości w celu należytej realizacji przedmiotowej Usługi. Wykonawca ograniczył się jedynie do wykazania posiadania takiego sprzętu.*

*Ponadto Wykonawca nie potwierdził posiadania lub ujęcia w ofercie ceny zakupu wymaganego, przenośnego sprzętu komputerowego (którego Zamawiający będzie Administratorem) w ilości 2 sztuk (laptop) wraz z oprogramowaniem (tożsamym z oprogramowaniem będącym na wyposażeniu Konsultanta).*

*Wykonawca przedłożył Ofertę najmu jednego kolorowego urządzenia drukującego A3 firmy PRZYMAT z dnia 23.11.2020 r. Wykonawca nie wskazał natomiast czy powyższa oferta dotyczy obsługi biura Konsultanta czy też Zamawiającego. Zamawiający zaznacza, że zgodnie z wymaganiami OPZ wielofunkcyjne urządzenie drukujące, winno być wyłącznie do dyspozycji Zamawiającego. Z oferty wynika, iż przy dotrzymaniu wariantu abonamentu tj. utrzymaniu liczby stron A4 : mono: 1000, kolor: 200 z uwagą iż cena strony A3 liczona jest jako 2xcena strony A4, koszt najęcia urządzenia wynosi miesięcznie 100 zł netto. Przy przekroczeniu powyższych założeń koszt najęcia urządzenia znacznie wzrasta. Koszt strony A4 mono wynosi 0,0045 zł netto a koszt strony A4 kolor wynosi 0,25 zł netto. Wykonawca*

wskazał, iż ujął koszty związane tylko z wynajęciem ww. urządzenia przy zachowaniu ilości wykonanych kopii ujętej w abonamencie. Wykonawca nie wskazał natomiast do czyjej dyspozycji będzie urządzenie oraz nie uwzględnił żadnej rezerwy na przekroczenie ilości drukowanych stron powyżej abonamentu.

Wykonawca przedstawiając faktury za zakup materiałów biurowych oraz artykułów spożywczych wskazał, iż ujął je w Ofercie w kwocie 183 zł netto/1 m-c. Na podstawie przedłożonych dokumentów, z uwagi że dotyczą one tylko miesiąca listopada (2 faktury) oraz grudnia (1 faktura), Zamawiający uznał, iż Wykonawca zaniżył koszt i powinien ująć w Ofercie przynajmniej koszt zakupu z całego miesiąca listopada w wysokości 351,52 zł netto, a nie tylko 183 zł. Miesiąc grudzień obejmuje okres świąteczny i biuro nie było czynne przez cały miesiąc.

Wykonawca w ramach kosztów ujętych w ofercie przedstawił, iż uwzględnił mobilny internet dla Zamawiającego 2 x 5,00 zł = 10 zł netto /m-c. Wykonawca nie przedłożył jednak dowodów na potwierdzenie przyjęcia tak niskiej kwoty za mobilny internet spełniający wymogi Opisu Przedmiotu Zamówienia. Na żadnej ze złożonych faktur nie widnieje kwota w wysokości 5 zł netto za abonament.

Dodatkowo Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach w ogóle nie ujął kosztów dotyczących m.in. utrzymania czystości i ochrony mienia.

I. Dział 1 Formularza cenowego - „Koszty administracyjne od rozpoczęcia Usługi do wystawienia ostatecznego Świadczenia Przejęcia”.

Poz. 1.2 – „Środki transportu Konsultanta”

Wykonawca w Ofercie przyjął koszt środków transportu Konsultanta w wysokości 1 000,00 zł netto miesięcznie. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach podzielił realizację Kontraktu na okres projektowania i realizacji i w oparciu o te okresy udzielił wyjaśnień. Zamawiający na wstępie podkreśla, że Wykonawca przyjął błędne założenia, a co za tym idzie, koszty wskazane w powyższej pozycji zostały przez Wykonawcę zaniżone.

Wykonawca w wyjaśnieniach poinformował, że członkowie personelu Konsultanta dysponują własnymi pojazdami w liczbie zapewniającej sprawne pełnienie usługi zgodnie z pkt. 2.4 Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Zamawiający wskazuje, iż zapis w punkcie 2.4 Środki transportu i łączności, nie zwalnia Wykonawcy z wyposażenia swojego personelu w odpowiednią ilość środków transportu i łączności (telefony komórkowe), zapewniającą sprawne pełnienie Usługi.

Istotnym elementem jest fakt, iż w celu identyfikacji pojazdów samochody Konsultanta powinny być odpowiednio oznakowane i wyposażone w lampy ostrzegawcze. W ocenie Zamawiającego trudno jest zapewnić właściwą identyfikację pojazdów Wykonawcy w przypadku korzystania przez personel z samochodów prywatnych.



Wykonawca wskazał, iż zakładając, że personel Konsultanta będzie korzystał z prywatnych samochodów koszt związany z użytkowaniem pojazdów będzie związany jedynie z opłaceniem tzw. kilometrówki.

#### Okres projektowania

W udzielonych wyjaśnieniach Wykonawca przyjął następujące założenia.

Sporadyczne wyjazdy do Zamawiającego i urzędów w ilości jednego wyjazdu tygodniowo przy założeniu, iż jednym pojazdem będzie jechało 5 osób. Wykonawca przyjął odległość 40 km w obie strony, co w skali miesiąca dało mu łączną odległość  $40 \times 4 = 160$  km. Powyższe założenie Wykonawca przyjął dla 17 miesięcy okresu projektowania.

Reasumując powyższe założenie i uwzględniając koszt kilometrówki dla 1 km = 0,8358 PLN, Wykonawca przyjął łączny koszt środków transportu Konsultanta równy 2 273,38 zł netto dla całego okresu projektowania. Zamawiający nie zgadza się z powyższym założeniem Wykonawcy. W opinii Zamawiającego jest ono błędne i powoduje znaczne zaniżenie realnych kosztów, jakie Wykonawca zobowiązany będzie ponieść.

Przede wszystkim należy podkreślić, iż Wykonawca błędnie przyjął odległość 40 km w obie strony jako wystarczającą do dojechania do Zamawiającego i powrotu do biura Wykonawcy. Siedziba Oddziału GDDKiA w Gdańsku zlokalizowana jest w Gdańsku Oliwie na ul. Subisława 5. W oparciu o założenie lokalizacji biura w m. Luzino i biorąc pod uwagę jedynie wyjazdy do Zamawiającego, odległość między biurem Konsultanta, a siedzibą Zamawiającego jest znacznie dłuższa niż założone przez Wykonawcę 40 km.

Najkrótsza trasa z biura Konsultanta do siedziby Zamawiającego wynosi 47,1 km w jedną stronę. Nadmieniamy, że jest to długość trasy nie uwzględniająca powrotu Wykonawcy do biura. W ocenie Zamawiającego powrót jest konieczny z uwagi na fakt, że Wykonawca założył, iż pięć osób będzie jechało jednym samochodem, a rozpoczęcie podróży będzie z biura Wykonawcy. Zatem uwzględniając powyższe należy przyjąć 94 km ( $47 \text{ km} \times 2$  – obie strony), co jasno wskazuje, iż Wykonawca zaniżył przyjętą odległość ponad dwukrotnie.

Odległości przyjęte przez Wykonawcę	Realne odległości
$40 \times 4 = 160$ km okres – 17 m-cy 1 km = 0,8358 PLN $160 \times 17 \times 0,8358$ PLN = 2 273,38 zł netto	$94 \times 4 = 376$ km okres – 17 m-cy 1 km = 0,8358 PLN $376 \times 17 \times 0,8358$ PLN = 5 342,43 zł netto
różnica: 3 069,05 zł netto	

Należy wziąć pod uwagę, iż z wiedzy Zamawiającego, założenie jednego wyjazdu tygodniowo, jednym samochodem łącznie dla pięciu osób, jest niewystarczające w celu należytego wykonania usługi. Z doświadczenia Zamawiającego wynika, że ilość spotkań w ciągu miesiąca jest większa niż założył Wykonawca. Należy nadmienić, że spotkania

odbywają się nie tylko w urzędzie czy w siedzibie Zamawiającego, jak założył Wykonawca, ale również w biurze budowy u Wykonawcy czy w biurze Podwykonawcy pełniącego rolę Projektanta.

Dodatkowo niezrozumiałym jest dla Zamawiającego przyjęcie przez Wykonawcę obecności tylko pięciu osób na spotkaniu. W zależności od tematyki spotkania ilość osób uczestniczących ze strony Konsultanta może być zdecydowanie większa. Na przykład w przypadku organizacji Rady Projektu w siedzibie Zamawiającego w Oliwie wskazana byłaby obecność przynajmniej 7 osób tj. Inżyniera Kontraktu, Głównego specjalisty ds. rozliczeń, Głównego specjalisty ds. roszczeń, technologa, protokolanta oraz weryfikatorów dokumentacji projektowej, których w zależności od potrzeb może być dwóch lub nawet dziesięciu.

Reasumując, Zamawiający uważa, że Wykonawca przyjął błędne założenia, które spowodowały niedoszacowanie oraz zaniżenie kosztów środków transportu Konsultanta w okresie projektowania.

*Okres realizacji*

W udzielonej wyjaśnieniach Wykonawca przyjął następujące założenia.

Wykonawca przyjął wyjazdy w celu inspekcji budowy dot. max 5 osób 2 razy dziennie (2 samochody) we wszystkie dni robocze w tygodniu na odległość 40 km w obie strony.

Co w skali miesiąca dało mu łączną odległość  $2 \times 5 \times 5 \times 40 = 1\ 600$  km.

Powyższe założenie Wykonawca przyjął dla 33 miesięcy okresu realizacji robót.

Przyjmując powyższe założenie i uwzględniając koszt 1 km = 0,8358 PLN Wykonawca przyjął łączny koszt środków transportu Konsultanta równy 44 130,24 zł netto dla całego okresu realizacji. Zamawiający nie zgadza się w powyższym założeniem Wykonawcy. Zdaniem Zamawiającego jest ono błędne i powoduje niedoszacowanie oraz znaczne obniżenie realnych kosztów, jakie będzie zobowiązany ponieść Wykonawca. Przede wszystkim należy podkreślić, iż niezrozumiałym jest założenie Wykonawcy, że wystarczające będzie, w celu należytego wykonania umowy, uwzględnienie przejazdu tylko 5 osób 2 razy dziennie (2 samochody). W ocenie Zamawiającego nałożone na Konsultanta zobowiązania wynikające z zapisów SIWZ wyraźnie wskazują jak szerokie zaangażowanie będzie wymagane od poszczególnego personelu Konsultanta. Dla przykładu, zakres obowiązków nadzoru archeologicznego, środowiskowego, technologa jak i jego asystenta, poszczególnych inspektorów branżowych i w szczególności inspektorów drogowych i mostowych i konieczność przemieszczania wskazanego powyżej personelu nie mogą zostać ograniczone do założeń przyjętych przez Wykonawcę. Z doświadczenia Zamawiającego wynika, iż Wykonawca prowadzi roboty na wielu frontach, a przedmiotowa inwestycja obejmuje ponad 22 km drogi. Biorąc pod uwagę całą infrastrukturę, założenie przemieszczania się pięciu inspektorów jednym pojazdem jest błędne i całkowicie nierealne.

Z przedstawionych wyjaśnień wynika, iż Wykonawca dla potrzeb obsługi Kontraktu przyjął wyłącznie dwa samochody osobowe. Uwzględniając liczny skład Personelu Konsultanta, szczególnie w okresie realizacji Robót, oraz zadeklarowane w podkryterium pozacenowym 1.2 Kontrola Jakości, zwiększone o 20 % uczestnictwo w wykonywanych przez Wykonawcę Robót badaniach, pomiarach oraz czynnościach polegających na pobieraniu prób na Placu Budowy, przyjęta ilość pojazdów jest niewystarczająca. Należy wskazać, iż Wykonawca przewidział, do sprawnej obsługi Kontraktu 2 samochody, podczas gdy na potrzeby Kierownika Projektu dedykowany jest 1 samochód, natomiast ilość personelu Wykonawcy, zakres jego obowiązków związany z wizytacjami placu budowy jest nieporównywalnie większy. Dodatkowo Wykonawca zakładając tylko jeden pojazd dla etapu projektowania oraz dwa dla etapu realizacji nie wziął pod uwagę, iż Inżynier Kontraktu wielokrotnie uczestniczy na spotkaniach organizowanych przez Wykonawcę robót oraz Zamawiającego i swoboda poruszania się Inżyniera nie może być ograniczona koniecznością korzystania z pojazdu w celu dokonania przeglądów w terenie przez inny personel Konsultanta.

W złożonych wyjaśnieniach dotyczących środków komunikacji Wykonawca przedstawił, że posiada telefony służbowe w wysokiej liczbie na potrzeby całego personelu Wykonawcy. Wykonawca zapewnił, iż posiada od operatora korzystne warunki cenowe i że w telefony komórkowe zostaną wyposażeni wszyscy członkowie personelu Wykonawcy przeznaczeni do realizacji zamówienia.

Wykonawca przyjął w Ofercie następujący koszt środków łączności:

- telefony komórkowe (własność Wykonawcy) dla 10 osób x 17 zł netto/m-c (abonament) = 170,00 zł netto/m-c.

Na dowód powyższego Wykonawca przedłożył faktury za zakup telefonów komórkowych oraz faktury za usługi telekomunikacyjne:

1. faktura vat nr 1000807165 z dnia 03.11.2016 r. za zakup 40 szt. telefonów komórkowych Nokia 230 Dual SIM Ciemnoszary,
2. faktura vat nr 1000807166 z dnia 03.11.2016 r. za zakup 40 szt. telefonów komórkowych Alcatel Link Key Czarny,
3. faktura vat nr 700062201020 z dnia 01.10.2020 r. na kwotę 4 649,41 zł netto,
4. faktura vat nr 700088591120 z dnia 01.11.2020 r. na kwotę 4 719,14 zł netto.

Zamawiający podkreśla, iż zakup telefonów komórkowych dokonany był przez Wykonawcę ponad 4 lata temu, a Wykonawca nie wskazał, które z zakupionych telefonów będą przydzielone dla personelu Wykonawcy. W opinii Zamawiającego zakupione telefony używane były/są przez Wykonawcę na cele innych inwestycji, a Wykonawca w żaden sposób nie wskazał możliwości skorzystania z nich na cel przedmiotowego zamówienia. Dodatkowo z przedłożonych faktur nie wynika ile sztuk telefonów komórkowych objętych jest abonamentem w wysokości 17 zł, zatem nie uzasadnia przyjętej przez Wykonawcę kwoty 17

zł netto abonamentu za jeden telefon komórkowy. Na żadnej ze złożonych faktur nie widnieje kwota w wysokości 17 zł netto za abonament. Mając na uwadze skład Personelu Konsultanta liczący min. 43 osoby (bez uwzględnienia 4 osób personelu biurowego i pomocniczego) przyjęta ilość środków łączności (telefonów komórkowych wraz z abonamentem) jest zdecydowanie niewystarczająca do należytej realizacji Usługi i nie potwierdza stanowiska Wykonawcy, iż w telefony komórkowe zostaną wyposażeni wszyscy członkowie personelu Wykonawcy, przeznaczeni do realizacji zamówienia. Przyjmując, że skład Personelu Konsultanta liczący min. 43 osoby, powinien być wyposażony w środki łączności (telefon + abonament), zgodnie z deklaracją Wykonawcy, otrzymujemy: 43 osoby x 17 zł (abonament) = 731 zł netto / m-c.

Odejmując od wartości przyjętej przez Wykonawcę, otrzymaną wyżej kwoty, uzyskujemy wynik: 170 zł – 731 zł = - 561 zł / m-c

Zamawiający jednocześnie wskazuje, iż Wykonawca błędnie skalkulował pozycje dot. środków łączności i zamieścił je w pozycjach dot. biura Konsultanta i Zamawiającego, o czym świadczy przedstawiona kalkulacja. Wykonawca winien był ująć koszty środków łączności Personelu Konsultanta w poz. 1.2 – „Środki transportu Konsultanta”, zgodnie z zapisami Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz treścią wezwania. Zamawiający przypomina, że zgodnie z postanowieniami pkt. 15.3 IDW, każda cena jednostkowa zawarta w Ofercie powinna obejmować całkowity koszt wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce czasu/ilości rozliczenia w Formularzu cenowym”.

Zamawiający przedstawił powyższe wyliczenia w ujęciu tabelarycznym.

	wyjaśnienia Wykonawcy	wyliczenia Zamawiającego
Środki transportu - okres projektowania (17 m-cy)	2 273,38 zł	5 342,43 zł
Środki transportu - okres realizacji (33 m-ce)	44 130,24 zł	44 130,24 zł (przyjęte za Wykonawcą)
Środki łączności (50 m-cy)	8 500,00 zł	36 550,00 zł
łącznie	54 903,62 zł	86 022,67 zł
Wartość pozycji w ofercie	50 000,00 zł	
różnica	- 4 903,62 zł	- 36 022,67 zł

Dalej podał, że: „Z powyższego zestawienia jasno wynika, że Wykonawca zaniżył i całkowicie niedoszacował koszty pozycji dot. środków transportu oraz łączności Konsultanta. Podsumowując pokrótce wyjaśnienia Wykonawcy zawarte w punkcie 1.1, 1.2 oraz 1.3, Zamawiający stoi na stanowisku, że Wykonawca nie przedłożył kompletnych i rzetelnych wyjaśnień popartych dowodami. Wykonawca nie odniósł się do wszystkich

wyspecyfikowanych wymagań SIWZ, które to winny być ujęte w przedłożonej ofercie oraz w udzielonych wyjaśnieniach.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca zaniżył koszt utrzymania biura Konsultanta i Zamawiającego oraz koszt środków transportu i łączności Konsultanta, nie uwzględniając wszystkich wymagań Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz przyjmując koszty, które nie zostały właściwie skalkulowane. Dodatkowym argumentem jest fakt, iż koszty administracyjne ujęte w dziale I Formularza Cenowego Wykonawcy, stanowią jedynie 44,04 % średniej przyjętych kosztów z pozostałych ofert.

II. Dział 4 Formularza cenowego - „Koszty administracyjne od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności”.

Poz. 4.2 – „Środki transportu Konsultanta”

W udzielonych wyjaśnieniach Wykonawca przyjął następujące założenia. Personel konsultanta zostanie zredukowany do 50% i co za tym idzie cena przez Wykonawcę została proporcjonalnie zmniejszona. Wykonawca w tej pozycji przyjął kwotę 400 zł netto miesięcznie.

Zamawiający uważa, że Wykonawca przyjął błędne założenia, a co za tym idzie koszty wskazane w tej pozycji zostały przez Wykonawcę zaniżone. Wykonawca przyjął sporadyczne wyjazdy do Zamawiającego i urzędów. Wykonawca przyjął podobny szacunek jak w przypadku okresu projektowania. Wykonawca przyjął wyjazdy w ilości jednego wyjazdu tygodniowo przy założeniu iż jednym pojazdem będzie jechało 5 osób. Wykonawca przyjął odległość 40 km w obie strony. Co w skali miesiąca dało mu łączną odległość  $40 \times 4 = 160$  km.

Zamawiający nie zgadza się w powyższym założeniu Wykonawcy i jego zdaniem jest ono błędne i powoduje znaczne obniżenie realnych kosztów, jakie będzie zobowiązany Wykonawca ponieść. Przede wszystkim należy wziąć pod uwagę, iż z wiedzy Zamawiającego założenie jednego wyjazdu tygodniowo jednym samochodem łącznie dla pięciu osób jest niewystarczające w celu należytego wykonania usługi. Z doświadczenia Zamawiającego wynika, że liczba spotkań w ciągu miesiąca jest większa niż założył Wykonawca. Należy nadmienić, że spotkania odbywają się nie tylko w urzędzie czy w siedzibie Zamawiającego, jak założył Wykonawca, ale również w biurze budowy u Wykonawcy robót. Zamawiający wyjaśnił w punkcie 1.2 iż Wykonawca błędnie przyjął odległość 40 km w obie strony jako wystarczającą do dojechania do biura Zamawiającego i powrotu do biura Wykonawcy zaniżając je ponad dwukrotnie. Dodatkowo Wykonawca w wyjaśnieniach nie uwzględnił żadnych wyjazdów na plac budowy w celach kontroli budowy. Z wiedzy Zamawiającego wynika, iż w okresie od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności odbywa się szereg inspekcji placu budowy. W okresie tym Wykonawca robót budowlanych jest zobowiązany usunąć

usterki i wykonać drobne roboty zaległe wskazane w Świadectwie Przejęcia. Inspekcje te wymagają obecności inspektorów nadzorów.

Dodatkowo Wykonawca w żaden sposób nie ujął w przedmiotowej pozycji środków łączności dla Personelu Konsultanta.

Odległości przyjęte przez Wykonawcę	Realne odległości
40 x 4 = 160 km okres – 15 m-cy 1 km = 0,8358 PLN 160 x 15 x 0,8358 PLN = <u>2 005,92 zł netto</u>	94 x 4 = 376 km okres – 15 m-cy 1 km = 0,8358 PLN 376 x 15 x 0,8358 PLN = <u>4 713,91 zł netto</u>

#### Podsumowanie poz. 4.2

	wyjaśnienia Wykonawcy	wyliczenia Zamawiającego
Środki transportu – okres przeglądów i rozliczenia (15 m-cy)	2 005,92 zł	4 713,91 zł
Środki łączności – Zamawiający przyjął 50% Personelu Konsultanta zgodnie z założeniami Wykonawcy (15 m-cy)	-	5 355,00 zł
łącznie	2 005,92 zł	10 068,91 zł
Wartość pozycji w ofercie	6 000,00 zł	
różnica	3 994,08 zł	- 4 068,91

W tej części wskazał, że: „Z treści złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień wynika, że nie uwzględnił on wszystkich kosztów niezbędnych do należytego wykonania zamówienia, w tym wskazanych pozycji Formularza Cenowego w przyjętej jednostce czasu/ilości, w związku z czym oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ i niezgodności tej nie można usunąć na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Obowiązek wykazania, że cena nie jest rażąco niska ciąży na Wykonawcy. Wykonawca jest zobowiązany wyjaśnić należycie w jaki sposób skalkulował cenę oraz udowodnić, że jest ona rzeczywista i zapewnia należyte i całościowe wykonanie zamówienia. Należy mieć na względzie, że Wykonawca ma w taki sposób wytłumaczyć Zamawiającemu sposób skalkulowania ceny oraz co wpłynęło na jej niski poziom, aby Zamawiający nie miał wątpliwości co do jej nierealności. Wykonawca musi mieć świadomość, że wraz z wątpliwościami Zamawiającego pojawia się domniemanie, że cena zaoferowana przez niego jest rażąco niska. W związku z powyższym Wykonawca powinien swoimi wyjaśnieniami i wszelkimi dostępnymi dowodami takie domniemanie obalić. W przypadku, w którym wykonawca nie wykaże, że cena zaoferowana przez niego w ofercie jest realna, wówczas Zamawiający odrzuca ofertę takiego Wykonawcy. Wykonawca nie wykazał w stopniu wystarczającym w jaki sposób poniesie koszty realizacji zamówienia w zakresie wskazanych wyżej pozycji Formularza Cenowego, a tym samym nie obalił

*domniemania, że zaproponowana przez niego cena jest rażąco niska, w związku z czym jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

**Izba uznała, mając na uwadze wnioski podane w uzasadnieniu wskazanej decyzji Zamawiającego, że oferta wykonawcy Lafrentz zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia wyprowadzone przez Zamawiającego z wyjaśnień jakich wykonawca udzielił w odpowiedzi na jego wezwanie, co spowodowało odrzucenie tej oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp, że jest zasadna argumentacja Odwołującego, co do odrzucenia jego oferty z naruszeniem wskazanych w odwołaniu w punktach 1- 3 przepisów ustawy Pzp: (1) art. 89 ust, 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, (2) art. 90 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz (3) art. 90 ust. 1 w zw. z art. 90 ust. 3 w zw. z art. 87 ust; 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.**

W uzasadnieniu decyzji Zamawiający nie podnosi braku udzielenia wyjaśnień na jego wezwanie z dnia 17.12.2020 r. Z uzasadnienia tej decyzji nie wynika także, że cena wskazana w ofercie wykonawcy Lafrentz jest ceną niewiarygodną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień, czy też do cen ofertowych z innych ofert złożonych w tym postępowaniu. Izba zwraca uwagę, że w wyniku decyzji z dnia 12 marca 2021 r. za najkorzystniejszą została uznana oferta wykonawcy Ayesa z ceną (11 937 881,85 zł) różniącą się od ceny oferty Odwołującego o 1,65%.

Zamawiający odrzucając ofertę, w uzasadnieniu decyzji nie wskazuje, że zaoferowana przez Odwołującego cena nie jest wystarczająca do pokrycia kosztów realizacji zamówienia i nie umożliwia osiągnięcie zysku, na co wskazywał wykonawca. Formułuje natomiast wnioski co do jego wątpliwości, co do możliwości prawidłowego wykonania zamówienia publicznego, co ma w konsekwencji dowodzić, wobec przedłożonych wyjaśnień, że oferta Odwołującego polega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z jej art. 90 ust. 3 , ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Argumentacja z decyzji odnosi się nie do ceny łącznej, ale do pozycji z Formularza cenowego: poz.1.1. (Biura Konsultanta) i 1.3 (Biura Zamawiającego), oraz Działu 1 poz. 1.2 i Działu 4 poz. 4.2 (Środki Transportu Konsultanta). W uzasadnieniu stanowiska podaje, że „Wykonawca nie wykazał w stopniu wystarczającym w jaki sposób poniesie koszty realizacji zamówienia w zakresie wskazanych wyżej pozycji Formularza Cenowego, a

*tym samym nie obalił domniemania, że zaproponowana przez niego cena jest rażąco niska, w związku z czym jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.*

Izba zwraca uwagę (za doktryną i orzecznictwem), że o cenie rażąco niskiej można mówić, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę za podaną cenę byłoby nieopłacalne. O zjawisku rażąco niskiej ceny będziemy więc mówili, kiedy cena w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, a różnica ta nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi wykonawcy, bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, to zamówienie wykonać. W ocenie Izby, skutkiem udzielonych wyjaśnień nie wystąpiła przesłanka pozwalająca uznać, że cena zaoferowana przez Odwołującego (w tym ceny jednostkowe) pozostaje rażąco niska. Niewątpliwie jak wskazywał Odwołujący, także Zamawiający powołując się na przesłanki z art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, zobowiązany jest przynajmniej uprawdopodobnić, że kwestionowana cena jest ona nierealna, nieadekwatna do przedmiotu zamówienia. Sam fakt, iż poszczególne części ceny oferty odbiegają od wartości szacunkowej zamówienia oraz cen wskazanych w ofercie złożonej przez innego wykonawcę nie dowodzi, że cena zaproponowana w tym postępowaniu jest ceną rażąco niska. Okoliczność ta jedynie uzasadnia wszczęcie procedury przewidzianej przez art. 90 ust 1 Pzp która w postępowaniu została przez zamawiającego wdrożona.

Zdaniem Izby, wykonawca Lafrentz – jak podnosił w wyjaśnieniach - może powoływać się na szczególnie sprzyjające okoliczności mające istotny wpływ na sporządzoną przez niego wycenę, a mianowicie na lokalizację przedmiotowego zadania. Wykonawca ten bowiem obecnie realizuje na tym terenie - dla tożsamego Zamawiającego nadzór nad zadaniem pn. „Budowa drogi ekspresowej S6 Słupsk-Gdańsk na odcinku Bożepole Wielkie - początek Obwodnicy Trójmiasta. Zadanie 1: węzeł Bożepole Wielkie (z węzłem) - węzeł Luzino (z węzłem)”. Powyższe może uzasadniać twierdzenia, że w przypadku kontraktu w przedmiotowym rejonie wykonawca jest w stanie - realizując jednocześnie wymagania ujęte w SIWZ – oferować cenę istotnie niższą od wartości szacunkowej zamówienia. Także zdaniem Izby przy ustalaniu ceny dla danego zamówienia może mieć istotne znaczenie fakt świadczenia w ramach bieżącej działalności wykonawcy usług zarówno z zakresu nadzoru inwestorskiego i wsparcia merytorycznego kierowników projektu, jak i realizacji prac projektowych. Tak jak wskazał Odwołujący, wykonawca zatrudnia (na podstawie umów o pracę oraz umów cywilnoprawnych) ok. 500 osób, w tym na stałe specjaliści techniczni z



różnych branż, m.in. inżynierowie nadzoru i projektanci różnych specjalności, rozliczeniowcy, kosztorysanci, specjaliści ds. roszczeń. Powyższe zapewnia Wykonawcy bezpośredni i bieżący dostęp do wysokiej klasy specjalistów technicznych z różnych branż, nie tylko inspektorów nadzoru, lecz również np. technologów czy projektantów. Umożliwia to świadczenie dla zamawiających publicznych szerokiego spektrum usług związanych z nadzorem nad realizacją inwestycji budowlanych, w tym w zakresie weryfikacji dokumentacji projektowej. Bezpośrednie, stałe dysponowanie personelem technicznym i ponoszenie kosztu jego zatrudnienia w ramach bieżącej działalności Wykonawcy powoduje zmniejszenie kosztów związanych z korzystaniem z wiedzy i czasu pracy niezbędnych osób. Osoby te otrzymują bowiem stałe wynagrodzenie w ramach zawartych już umów, co pozwala na obniżenie kosztów pracowniczych. Nadto, wieloletnie doświadczenie Wykonawcy pozwoliło na nawiązanie stałej współpracy również z szerokim gronem wyspecjalizowanych podwykonawców, dzięki czemu Wykonawca współpracuje z nimi w oparciu o wypracowane, bardzo korzystne dla niego zasady i stawki, w porównaniu do stawek dostępnych dla konkurencyjnych wykonawców. Przyniesione wyżej okoliczności dają zatem rękojmię najwyższej jakości usług świadczonych przez Wykonawcę.

W punkcie III wyjaśnień podał, że (...) Wykonawca potwierdza, iż cena złożonej przez niego oferty uwzględnia wszystkie wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. a tym samym zawiera wszelkie elementy wskazane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w Umowie”. Podał także, że cena wskazana w ofercie przedstawia wartość w pełni realną i nie została w żaden sposób zaniżona, lecz wynika m.in. z wieloletniego doświadczenia Wykonawcy w realizacji zamówień publicznych dotyczących inwestycji drogowych.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w żaden sposób nie wykazał, że cena zaoferowana przez Odwołującego jest rażąco niska. Dokonując oceny wyjaśnień wykonawcy Lafrentz wyprowadził z nich wnioski, które – zdaniem Izby – nie wynikają z tych wyjaśnień lub zostały oparte na wyliczeniach własnych Zamawiającego lub też na jego wątpliwościach.

W odniesieniu do kluczowych pozycji 1.1. i 1.3. Zamawiający przede wszystkim uznał, że wykonawca wskazał docelowo na lokalizację biura w m. Luzino przy ul. Żołnierzy Niezłomnych 4 zapewniając, że znajduje się ono w okolicach miejsca realizacji przedmiotowego Kontraktu i spełnia wszelkie wymagania SIWZ. Zdaniem Zamawiającego deklaracja wykonawcy dot. skorzystania ze wskazanego lokalu i zwiększenia powierzchni najmu poprzez zawarcie aneksu do aktualnej umowy najmu, jest całkowicie niemożliwe. Zamawiający wskazał także, że wymagania specyfikacji są inne. Powierzchnia pomieszczeń

biurowych jaką wymaga Zamawiający jest dwukrotnie większa, wyraźnie wskazuje na dwa pomieszczenia biurowe oraz powinna umożliwić dogodne warunki pracy dla min. 4 osób, a nie 2 osób. Wykonawca błędnie porównuje je ze sobą i uważa za tożsame. W związku z powyższym koszty utrzymania biura Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu będą zdecydowanie wyższe niż w przypadku bieżącego, realizowanego zadania przez Wykonawcę. Wobec czego przedstawiona przez Wykonawcę kalkulacja jest wyraźnie niedoszacowana gdyż opiera się na błędnych założeniach. W tym przypadku mając na uwadze treść przytoczonych wyjaśnień, należało zgodzić się z Odwołującym, że w tych wyjaśnieniach wykonawca nie twierdzi, że w biurze dedykowanym do realizacji wykonywanego już zadania zamierza zlokalizować biuro również dla przedmiotowego zamówienia. Izba zwraca uwagę, że w tych wyjaśnieniach wykonawca – przedkładając ofertę Biura Nieruchomości - podaje, że *„W przypadku uzyskania przedmiotowego zamówienia wynajmiemy lokal spełniający wymagania SIWZ lub skorzystamy z posiadanego biura znajdującego się w m. Luzino. Lokalizacja biur będzie zgodna z oczekiwaniami Zamawiającego, to znaczy, że będą się znajdowały w odległości nie większej niż 10 km od terenu budowy”*. Wykonawca także podał, że istnieje możliwość przeznaczenia budynku biurowego, w którym zlokalizowane jest – dla wskazywanego innego zadania - Biuro Konsultanta oraz Zamawiającego (m. Luzino) na rzecz przedmiotowego zamówienia. Powierzchnia użytkowa tego lokalu wynosi 189 m<sup>2</sup>, co pozwala na wydzielenie jeszcze jednego pomieszczenia w taki sposób, aby łączna powierzchnia biura wyniosła 40 m<sup>2</sup>. Nowy podział, pomieszczeń nie wpłynie więc na koszty utrzymania biur Konsultanta i Zamawiającego. Wykonawca także wskazał, że nie wyklucza wynajęcia odrębnego biura na cele realizowanego już zadania, które spełniać będzie wymogi OPZ. Wykonawca również wyjaśnił, że dokonując kalkulacji ceny w odniesieniu do pozycji 1.1. oraz 1.3. i wskazując na wymienione biuro, celem wykonawcy było podkreślenie, że lokalizacja biur pozostaje podobna, co pozwala Odwołującemu na prawidłową kalkulację kosztów popartą posiadanym doświadczeniem. Z kolei koszty Biura Wykonawcy oraz Biura Zamawiającego na potrzeby niniejszego zamówienia traktował łącznie, dzieląc je wyłącznie w Formularzu na osobne pozycje, zgodnie z wymaganiami tego Formularza. Powyższe wynika z wymagań OPZ w pkt 2.2.2 zgodnie z którymi Biuro Zamawiającego ma znajdować się w tym samym miejscu co biuro wykonawcy. Koszty utrzymania biura, w tym pomieszczeń, mediów, sprzętu etc. Wykonawca ponosi zatem łącznie dla obu rodzajów biur. Możliwość realizacji zamówienia w ramach wskazanych kwot w poz. 1.1. i 1.3. Formularza potwierdza także oferta rynkowa biura nieruchomości w lokalizacji spełniającej wymagania SIWZ. Wskazana w ofercie wysokość czynszu nie jest negowana przez Zamawiającego. Negowana jest natomiast powierzchnia z uwagi na przyjęte przez niego założenie i odnoszenie kosztu do 20 m<sup>2</sup> (*nota bene* faktyczna powierzchnia dotyczy 30 m<sup>2</sup>). Zdaniem Izby, brak jest podstaw do

kwestionowania twierdzeń wykonawcy, aby stawki rynkowe, obowiązujące w obrębie tej inwestycji kształtowały się na poziomie, który nie pozwalałby wykonawcy na zapewnienie personelowi Wykonawcy i Zamawiającego lokali o odpowiednich parametrach, a także wyposażenie ich w wymagane przez Zamawiającego elementy. Ponadto, panująca w kraju epidemia COVID niewątpliwie spowodowała spadek cen na wynajem nieruchomości, co umożliwia wynajęcie lokalu o większej powierzchni w znacznie korzystniejszej cenie niż wcześniej wynajmowany lokal o mniejszej powierzchni.

Zamawiający nie miał zatem podstaw, aby arbitralnie stwierdzić, że Odwołujący nie zapewni lokalu wymaganego treścią SIWZ, stoi to bowiem w sprzeczności z jednoznacznym z kolei twierdzeniem Odwołującego wyrażonym w treści złożonych wyjaśnień. Wykonawca – jak już zaznaczono - jednoznacznie stwierdził, że „W przypadku uzyskania przedmiotowego zamówienia wynajmiemy lokal spełniający wymagania SIWZ lub skorzystamy z posiadanego biura znajdującego się w m. Luzino. Lokalizacja biur będzie zgodna z oczekiwaniami Zamawiającego, to znaczy, że będą się znajdowały w odległości nie większej niż 10 km od terenu budowy”. Wobec takiego stwierdzenia Wykonawcy, trudno jest uznać, aby Wykonawca nie założył prawidłowej realizacji zamówienia. W takiej sytuacji Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty Wykonawcy. Aby odrzucić ofertę, Zamawiający powinien mieć pewność, że Wykonawca nie zrealizuje zamówienia – nie tylko w sposób zgodny z SIWZ, ale i za określoną cenę. Zamawiający nie oczekiwał, aby Wykonawcy na etapie składania ofert podawali adres lokalu. Wykonawca zatem przyjął pewne założenia. Co więcej, w trakcie rozprawy przedstawiał (w trakcie pierwszej wypowiedzi) obliczenia co do wielkości powierzchni lokalu i parametry te odpowiadały wymaganiom postawionym w SIWZ. Wykonawca również odniósł się do kosztów eksploatacyjnych lokalu, wyjaśniając, że skalkulował je na podstawie dotychczas ponoszonych kosztów eksploatacyjnych. Powyższe wskazuje na prawidłowość i realność założeń przyjętych przez Odwołującego. Z całą pewnością nie przesądza o wadliwości dokonanych założeń, a co za tym idzie nie dowodzi nieprawidłowo skalkulowanej ceny. Należy podkreślić, że Wykonawca zaoferował jednoznacznie gotowość do zapewnienia lokalu zgodnego z wymaganiami SIWZ. Ponadto przedstawił realne obliczenia kosztów eksploatacyjnych, czemu Zamawiający nie zaprzeczył. Skoro (jak wyżej wskazano) Zamawiający nie wymagał podania w treści oferty lokalu, to nie sposób przyjąć, że oferta nie odpowiada SIWZ. Izba zwraca uwagę, że opracowując wycenę wykonawca miał podstawy posiłkowania się pewnymi uśrednionymi, (poniesionymi na podobnym obiekcie) kosztami. Przykładowo, w przypadku kosztów ogrzewania, nawet gdyby przyjąć średnią z dłuższego okresu, to koszty ogrzewania nie zwiększyłyby w znaczący sposób kosztu wynajęcia biura.

Izba również zwraca uwagę, że Zamawiający w zakresie tego stanowiska uznał, że wyjaśnienia wykonawcy w tym zakresie nie są kompletne i rzetelne, nie są poparte dowodami oraz wykonawca nie odniósł się do wszystkich wyspecyfikowanych wymagań SIWZ, które to winny być ujęte w przedłożonej ofercie oraz w udzielonych wyjaśnieniach. Powołał się w tym uzasadnieniu na zaniżenie w jego ocenie kosztu utrzymania biura Konsultanta i Zamawiającego oraz koszt środków transportu i łączności Konsultanta, nie uwzględniając wszystkich wymagań Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz przyjmując koszty, które nie zostały właściwie skalkulowane. Dodatkowym argumentem mają być koszty administracyjne ujęte w dziale I Formularza Cenowego Wykonawcy, stanowiące jedynie 44,04 % średniej przyjętych kosztów z pozostałych ofert. Zamawiający, jednakże nie wskazał, z uwagi na podstawę prawną odrzucenia oferty (rażąco niską cenę) w jakim istotnym stopniu przedstawiana przez niego kalkulacja, a także dodatkowo wskazany w złożonych wyjaśnieniach brak ujęcia kosztów dotyczących m.in. utrzymania czystości i ochrony mienia, mają wpływ na cenę tej oferty i jej elementów składowych.

Tym samym Izba, wobec takiej argumentacji, za zasadne uznała stanowisko Odwołującego, że Zamawiający mając wątpliwości mógł wezwać wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie ceny oferty przed odrzuceniem jego oferty, co do pozycji Formularza cenowego. Powyższe dotyczy chociażby miejsc parkingowych, których brak (niepotwierdzenie ich zapewnienia) Zamawiający oparł na twierdzeniu braku oznaczenia jego firmą, pomimo że wykonawca wielokrotnie podkreślał w wyjaśnieniach, że biura spełniają wszelkie wymagania SIWZ, co dotyczy także zapewnienia miejsc postojowych. Wyjaśnienia te należy więc oceniać kompleksowo jako całość. Także wyposażenie w sprzęt w tym laptopy (dwa) oraz urządzenia drukujące mogły być przedmiotem potwierdzenia w trybie wyjaśnień, w przypadku wątpliwości powodowanych brakiem skonkretyzowanych oświadczeń. Zamawiający natomiast wymagał potwierdzenia przez wykonawcę, że wszelkie wymogi SIWZ zostały ujęte w wycenie oferty i tym samym chociażby z tego powodu nie było podstaw do odrzucenia tej oferty na wskazanej podstawie prawnej.

W zakresie wyposażenia Biura i kosztów dodatkowych, wykonawca wyjaśnił, że jest właścicielem niezbędnych urządzeń, sprzętu oraz innych elementów wyposażenia biura, których wymaga Zamawiający. Także w tych wyjaśnieniach podał, że uwzględnił w ofercie wymagania dotyczące sprzętu oraz, że taki sprzęt znajduje się w zasobach własnych wykonawcy - nie musi nabywać nowego sprzętu - jedynie uwzględnił koszty jego eksploatacji, co pozwala na obniżenie kosztów. W tej sytuacji trudno zaakceptować stanowisko Zamawiającego, że wykonawca nie potwierdził, jakoby wyspecyfikowany asortyment meblowy oraz zamortyzowany sprzęt komputerowy w pełni zaspokajał potrzeby

licznego zespołu Konsultanta, wyposażenia biura Zamawiającego oraz sali konferencyjnej oraz, że ten wykonawca nie zapewnił Zamawiającego, że przedstawiony asortyment meblowy oraz zamortyzowany sprzęt komputerowy jest zaplanowany do wykorzystania dla przedmiotowego zamówienia. Wykonawca w wyjaśnieniach nie przewidział w istocie nie przewidział rezerwy na zakup asortymentu meblowego lub sprzętu komputerowego. W tym przypadku Zamawiający także nie wykazał, jak brak takiej rezerwy finansowej wpływa na cenę oferty w kwocie powyżej 11 mln zł. Zdaniem Izby, wykonawca przedkładając kartotekę środków trwałych, wykazał, że posiada sprzęt komputerowy w znacznej ilości sprzęt, a z pewnością nie można wobec składanych przez wykonawcę oświadczeń, że nie posiada w swoich zasobach wolnego sprzętu do wykorzystania w odpowiedniej ilości w celu należytej realizacji przedmiotowej Usługi, w tym przypadku przenośnego sprzętu komputerowego (którego Zamawiający będzie Administratorem) w ilości 2 sztuk (laptop) wraz z oprogramowaniem (tożsamym z oprogramowaniem będącym na wyposażeniu Konsultanta). Podobne stanowisko Izba odnosi do urządzenia drukującego A3 firmy PRZYMAT Jego wskazanie należy wiązać z wymaganą dyspozycją na rzecz Zamawiającego.

Odnosząc się do argumentacji Zamawiającego w przedmiocie zaniżenia kosztów z uwagi na przedłożenie dowodów tylko wybiórczo z niektórych faktur, które nie dają obrazu całkowitych, faktycznie ponoszonych kosztów Izba stwierdza, że także w tym zakresie Zamawiający nie wykazuje istotnego wpływu tych pozycji kosztowych na cenę tej oferty i jej elementy składowe. Stanowisko, podobnie jak powyżej wskazywane, oparte jest de facto na wątpliwościach Zamawiającego. Także w tym przypadku Zamawiający nie zwrócił się o przedstawienie przez Odwołującego wszystkich faktur i przedstawienia pełnych kosztów. Zatem również Zamawiający nie dysponuje pełnym obrazem, który pozwalałby jednoznacznie uznać, że Odwołujący nie jest w stanie ponieść kosztów, w tym wskazywanych kosztów eksploatacji, czy kosztu zakupu materiałów biurowych i artykułów spożywczych, a także telefonów dla personelu i wymaganych abonamentów (internetu). Wskazywany brak wyznaczenia miejsc parkingowych w sposób oczekiwany przez Zamawiającego czy braku oznaczenia pojazdów w ogóle nie zawiera wpływu tych braków na cenę oferty. Okoliczność, że dotychczasowe miejsca parkingowe nie zostały oznaczone (w sposób jaki oczekiwałby Zamawiający), nie przesądza, że Odwołujący w sposób niezgodny z SIWZ zamierza wykonać zamówienie. Poza tym ta okoliczność ma marginalne znaczenie dla wysokości kosztów, a tym samym Zamawiający także w tym przypadku nie wykazał nierealności kalkulacji ceny przyjętej przez Wykonawcę. W odniesieniu do kosztów dojazdu – Zamawiający już po złożonych przez Wykonawcę wyjaśnieniach przedstawił swoje uwagi i wątpliwości i na ich podstawie dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy. Nie wszystkie założenia, na jakie powołuje się obecnie Zamawiający wynikały z SIWZ, np. ilość

samochodów. Podobnie w tym przypadku, Zamawiający nie wyjaśnił możliwości Wykonawcy na etapie wyjaśnienia ceny.

Generalnie, Zamawiający wskazując na zniżenie cen we wskazanych pozycjach takich jak: koszty eksploatacji lokalu, koszty dojazdu, w tym użytkownika pojazdów prywatnych do celów służbowych, czy kosztów zakupu i powołując się na niedoszacowanie oraz znaczne obniżenie realnych kosztów, nie wykazuje wpływu tych wartości na poziom oferowanej ceny, co prowadziłoby do wniosku nierealności ceny ofertowej, a zatem ceny rażąco niskiej. Izba zwraca uwagę, że wykonawca w przedstawionych kalkulacjach przyjmuje założenia kosztowe wynikające z ponoszonych dotychczas kosztów, w tym z kwot abonamentów dostępnych wykonawcy, zatem nie sposób arbitralnie stwierdzić, że w sposób nieprawidłowy dokonał kalkulacji ceny. Z kolei wskazywane wątpliwości – na co już Izba zwracała uwagę – możliwe są do wyjaśnienia w trybie procedur dopuszczonych ustawą Pzp, w tym co do realizacji wymagań w zgodzie ze specyfikacją.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp Izba stwierdza, że przesłanka pozwalająca na odrzucenie oferty wykonawcy z powodu jej niezgodności z treścią specyfikacji nie została wykazana. Zamawiający podał, że wykonawca (...) w żaden sposób nie ujął w przedmiotowej pozycji środków łączności dla Personelu Konsultanta. Z treści złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień wynika, że nie uwzględnił on wszystkich kosztów niezbędnych do należytego wykonania zamówienia, w tym wskazanych pozycji Formularza Cenowego w przyjętej jednostce czasu/ilości, w związku z czym oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ i niezgodności tej nie można usunąć na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp”. W formularzu cenowym nie wystąpiła odrębnie pozycja dla środków łączności dla Personelu Konsultanta. Niewątpliwie „Zamawiający w treści uzasadnienia odrzucenia oferty na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp musi wyraźnie wskazać na czym polega niezgodność treści oferty oraz z którymi postanowieniami SIWZ (w tym jej załącznikami). Ten stan faktyczny potwierdza, że Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na jego niewłaściwe zastosowanie albowiem brak było podstaw do uznania, że oferta Odwołującego pozostaje niezgodna z treścią SIWZ. Także nie wskazał w uzasadnieniu, które postanowienie specyfikacji zostało naruszone lub która pozycja formularza jest niezgodna ze wzorem lub została pominięta. Zatem także wskazywane naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oparte na twierdzeniu niewypełnienia wymagań wskazanego przepisu, z powodu braku wymaganego uzasadnienia faktycznego przyczyn w oparciu, o które Zamawiający uznał, że oferta Odwołującego jest niezgodna z treścią SIWZ jest zasadne.

W konsekwencji powyższych ustaleń za zasadny należało uznać zarzut naruszenia art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w związku z wyborem najkorzystniejszej oferty bez u badania i oceny ofert połączonego z wezwaniem Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień właściwych w procedurze badania oferty Odwołującego, co do zgodności z treścią SIWZ oraz oferowanej ceny.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła art. 575 nPzp oraz § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

.....

.....

.....