

POSTANOWIENIE

z dnia 11 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: przewodniczący Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 maja 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Tadeusza Leszko, Jerzego Pawłowskiego, Przemysława Leszko –
wspólników spółki cywilnej LP INS-STAL ul. Konradowa 3C, 48-303 Nysa**
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

**Wojskowy Zakład Remontowo – Budowlany, Gospodarstwo Pomocnicze
Rejonowego Zarządu Infrastruktury ul. 56 Pułku Piechoty
Wielkopolskiej 12, 63-700 Krotoszyn**

orzeka:

- 1. odrzuca odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciąża Tadeusza Leszko, Jerzego Pawłowskiego, Przemysława Leszko – wspólników spółki cywilnej LP INS-STAL ul. Konradowa 3C, 48-303 Nysa i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) uiszczony przez Tadeusza Leszko, Jerzego Pawłowskiego, Przemysława Leszko – wspólników spółki cywilnej LP INS-STAL ul. Konradowa 3C, 48-303 Nysa.**

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *wykonanie instalacji centralnego ogrzewania i instalacji ciepła technologicznego wraz z rozruchem technologicznym dla potrzeb remontu budynku nr 2 w J.W. 1907 Opole* na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 294.326,95,00 złotych, tj. 76.667,60 euro, jest więc mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 3 marca 2010 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 58208, a więc w niniejszym postępowaniu odwoławczym stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778).

Jak wynika z oświadczenia Odwołującego zawartego w odwołaniu oraz z przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania (dowód nadania faksu), Odwołujący otrzymał informację o wyniku postępowania 13 kwietnia 2010 r. za pomocą faksu. 19 kwietnia 2010 r. Odwołujący dokonał wpłaty kwoty 10.000 złotych tytułem wpisu i nadał w urzędzie pocztowym odwołanie, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej 23 kwietnia 2010 r., co potwierdza prezentata Izby. Tym samym odwołanie zostało wniesione do Krajowej Izby Odwoławczej 23 kwietnia 2010 r.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli poniżej tzw. „progów unijnych”, odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli została ona przesłana w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a więc faksem lub drogą elektroniczną albo w terminie 10 dni, jeżeli została przesłana w inny sposób.

W niniejszej sprawie Odwołujący informację o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania (informację o wyniku postępowania) otrzymał faksem 13 kwietnia 2010 r., zatem ustawowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 19 kwietnia 2010 r. (jako że 18 kwietnia 2010 r. był dniem ustawowo wolnym od pracy). W konsekwencji odwołanie, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej 23 kwietnia 2010 r. należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu. Po wejściu bowiem w życie wskazanej powyżej nowelizacji z 2 grudnia 2009 r. dla zachowania terminu na wniesienie odwołania konieczne jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej) w ustawowym terminie określonym w art. 182 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż w obecnym brzmieniu przepisu brak jest ustanowienia domniemania, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby, które znajdowało się w art. 184 ust. 2 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w dotychczasowym brzmieniu (sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego doręczeniem – *a contrario* jest ono przewidziane dla wniesienia skargi na orzeczenie Izby (art. 198b ust. 2 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Jednocześnie, jak wynika z § 2 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238), wpis uznaje się uiszczony, jeżeli nastąpi wpłata lub zostanie obciążony rachunek bankowy odwołującego na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych. Tym samym wpis wpłacony 19 kwietnia 2010 r. został uiszczony w terminie i zgodnie z art. 187 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie podlega rozpoznaniu.

Z kolei, zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, Izba zobowiązana jest odrzucić odwołanie, jeżeli zostało ono wniesione po upływie terminu określonego w ustawie Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym orzeczono jako w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 1 i § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Przewodniczący:

.....