

POSTANOWIENIE
z dnia 17 czerwca 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2015 roku na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 czerwca 2015 roku przez wykonawcę **Polmil Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę Komandytowo-Akcyjną w Bydgoszczy** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny im. Prof. Kornela Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach**

postanawia

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Polmil Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę Komandytowo-Akcyjnej w Bydgoszczy** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa wyrobów medycznych jednorazowego i wielorazowego użytku.

W dniu 11 czerwca 2015 roku wykonawca Polmil Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna w Bydgoszczy (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Pzp podjętych w toku postępowania, tj. w związku z:

a/ podjęciem nieuprawnionej decyzji o odrzuceniu, w zakresie pakietów Nr 20 i 24 przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne, oferty POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. (oferta Nr 4),

b/ podjęciem nieuprawnionej decyzji o wyborze jako najkorzystniejszej, w zakresie pakietu Nr 20, przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne, oferty Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Białej Piskiej (oferta Nr 27),

c/ podjęciem nieuprawnionej decyzji o unieważnieniu postępowania, w zakresie pakietu Nr 24, przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne,

d/ niepodjęciem w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne, czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej, w zakresie pakietów Nr 20 i 24, oferty firmy POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. (oferta Nr 4).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie, w ramach prowadzonego przez niego ww. postępowania o zamówienie publiczne, przepisów z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 82 ust. 1 ustawy Pzp, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 16 czerwca 2015 r. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: