

POSTANOWIENIE

z dnia 11 marca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: Barbara Bettman

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **29 lutego 2016 r.** przez wykonawcę: **Getinge Poland Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej we Wrocławiu, ul. Weigla 5, 50-981 Wrocław**, reprezentowany przez **Grontmij Polska Sp. z o.o. - Pełnomocnika Zamawiającego Oddział we Wrocławiu, ul. Podwale 62, 50-010 Wrocław**, przy udziale wykonawcy:

A. MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 30, 02-822 Warszawa, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

- wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.
- Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego wykonawcy: **Getinge Poland Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa**, kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego, ogłoszonym w Dz. Urz. UE 2016/S 197-356559 z 10.10.2015 r., pn. "Dostawa Sprzętu Medycznego część 1 i część 2 w ramach realizacji inwestycji „Rozbudowa bloku operacyjnego w 4 Wojskowym Szpitalu Klinicznym z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu”, w dniu 29 lutego 2016 r. w zakresie części 2 zamówienia zostało wniesione pisemne odwołanie przez wykonawcę: Getinge Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia przez zamawiającego w dniu 18 lutego 2016 r. drogą elektroniczną o ustaleniu wyniku przetargu, w tym o wyborze na część 2 zamówienia oferty wykonawcy MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „MMM Polska”) oraz o sklasyfikowaniu na drugiej pozycji według ustalonych kryteriów oceny - oferty odwołującego.

Izba nie stwierdziła przesłanek do odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 29 lutego 2016 r. przesłane drogą elektroniczną, pisemne zgłoszenie do postępowania odwoławczego, w kopii przesłane stronom - w dniu 2 marca 2016 r. złożył wykonawca: MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie - po stronie zamawiającego, który wnosił o oddalenie odwołania i podał, że jako wykonawca wybrany do realizacji zamówienia w zakresie części 2 zamówienia posiada interes w utrzymaniu w mocy czynności zamawiającego. Zarzuty podniesione w odwołaniu uznał za bezzasadne.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę, uznając że przesłanki wymienione w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp zostały wykazane.

Odwołanie zostało wniesione wobec następujących czynności zamawiającego podjętych w toku postępowania: polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. oraz zaniechania czynności wykluczenia tego wykonawcy oraz odrzucenia jego oferty w części 2 niniejszego postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu: 4 Wojskowemu Szpitalowi Klinicznemu z Polikliniką Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej we Wrocławiu, reprezentowanemu przez Grontmij Polska Sp. z o. o. - Pełnomocnika Zamawiającego

Oddział we Wrocławiu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej „ustawą Pzp,” tj.:

1. naruszenie art. 7 ust 1 i 3 ustawy - zasady dotyczącej przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w tym w szczególności w związku z dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w części 2 niniejszego zamówienia,
2. naruszenie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy MMM Polska w związku z brakiem potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu,
3. naruszenie art. 89 ust 1 pkt. 1 ustawy w związku z art. 87 ust 1 ustawy Pzp w związku z nieuprawnioną zamianą treści oferty w zakresie podmiotu, z którym wykonawca zamierza realizować przedmiotowe zamówienie,
4. naruszenie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, której treść jest sprzeczna z treścią SIWZ,
5. ewentualnie naruszenie art. 26 ust 3 ustawy w związku z brakiem wezwania do uzupełnienia skarżonej oferty o brakujące katalogi i/lub ulotki informacyjne producenta dotyczące oferowanego typu wyrobu w języku polskim,
6. naruszenie art. 38 ust 4 ustawy poprzez dokonanie zmiany treści SIWZ w zakresie wymogów określonych w rozdziale IX pkt. 18 ppkt 5) w związku z wezwaniem z dnia 19 listopada 2015 r. znak 23/1/ZP/2015/GPW.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

- 1) nakazanie Pełnomocnikowi Zamawiającego unieważnienia decyzji z dnia 18.02.2016 r. o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o.,
- 2) nakazanie Pełnomocnikowi Zamawiającego wykluczenia wykonawcy MMM Polska i uznania, że oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu,
- 3) alternatywnie w przypadku uznania, że zachodzi okoliczność zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów, odwołujący wnosił o nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert.

W dniu 7 marca 2016 r. w odpowiedzi na odwołanie Pełnomocnik Zamawiającego Grontmij Polska Sp. z o. o. powiadomił, że: *„Uwzględnia w całości odwołanie z dnia 29.02.2016 r. wniesione przez Getinge Poland Sp. z o.o. ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa.”*

Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez Przewodniczącą Komisji Przetargowej Panią B. K. w oparciu o udzielone jej pełnomocnictwo z dnia 16 września 2015 r., obejmujące wszystkie czynności faktyczne i prawne do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w imieniu i na rzecz Zamawiającego, tj. 4 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej we Wrocławiu, wystawione przez Prezesa Zarządu Grontmij Polska Sp. z o. o. wraz z pełnomocnictwem udzielonym przez Zamawiającego na rzecz Grontmij Polska Sp. z o. o. do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania pn. "Dostawa Sprzętu Medycznego część 1 i część 2 w ramach realizacji inwestycji „Rozbudowa bloku operacyjnego w 4 Wojskowym Szpitalu Klinicznym z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu”.

Wykonawca MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 30, 02-822 Warszawa został wezwany w dniu 7 marca 2016 r. na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2014, poz. 964) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

Przystępujący po stronie zamawiającego wykonawca MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. w dniu 10 marca 2016 r. powiadomił Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Przepis art. 186 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie.

W takich okolicznościach zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający ze skutkiem prawnym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a przystępujący nie wniósł sprzeciwu w trybie art. 186 ust. 4 ustawy Pzp, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 3 w związku z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp - umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba miała na uwadze, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem wyznaczonego

posiedzenia z udziałem stron, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp koszty znosi się wzajemnie między stronami.

Jednocześnie, w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

