

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 września 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16 września 2015 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 września 2015 r. przez wykonawcę

**KSK Sp. z o.o. ul. Szyb Walenty 101, 41-700 Ruda Śląska**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Kompanię Węglową S.A. ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice**

przy udziale wykonawcy **Grupa POWEN-WAFAPOMP S.A. ul. Odlewnicza 1, 03-231 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz KSK Sp. z o.o. kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

**Przewodniczący: .....**

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Kompania Węglowa S.A. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę pomp i zespołów pompowych odwadniających i szlamowych dla Oddziałów Kompanii Węglowej S.A. w 2015 r.” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 25 sierpnia 2015 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2015/ S 163-299172.

Odwołujący – KSK Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ukształtowanie parametrów technicznych pomp dla zadania nr 5, 6 i 7 w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty, a tym samym utrudniają uczciwą konkurencję, polegające na:

1. żądaniu posiadania przez pompy typu P-1BA lub równoważne konkretnego rozwiązania konstrukcyjnego w postaci systemu chłodzenia silnika całym strumieniem pompowanej cieczy przepływającej pod ciśnieniem przestrzenią między kadłubem silnika a jego osłoną, mimo iż chłodzenie pomp zatapialnych inne, niż stosowane w pompach typu P-1BA, jest dopuszczalne i jest rozwiązaniem równoważnym do ww. systemu chłodzenia, a co za tym idzie pompy, w których stosowany jest inny system chłodzenia, są w stanie spełnić pozostałe parametry techniczne, o których mowa w załączniku nr 2a do specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
2. żądaniu posiadania przez pompy typu P-2BA lub równoważne konkretnego rozwiązania konstrukcyjnego w postaci systemu chłodzenia silnika całym strumieniem pompowanej cieczy przepływającej pod ciśnieniem przestrzenią między kadłubem silnika a jego osłoną, mimo iż chłodzenie pomp zatapialnych inne, niż stosowane w pompach typu P-2BA, jest dopuszczalne i jest rozwiązaniem równoważnym do ww. systemu chłodzenia, a co za tym idzie pompy, w których stosowany jest inny system chłodzenia, są w stanie spełnić pozostałe parametry techniczne, o których mowa w załączniku nr 2a do specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
3. żądaniu posiadania przez pompy typu P-3CC lub równoważne konkretnego rozwiązania konstrukcyjnego w postaci systemu chłodzenia silnika całym strumieniem pompowanej cieczy przepływającej pod ciśnieniem przestrzenią między kadłubem silnika a jego osłoną, mimo iż chłodzenie pomp zatapialnych inne, niż stosowane w pompach typu P-3CC, jest

dopuszczalne i jest rozwiązaniem równoważnym do ww. systemu chłodzenia, a co za tym idzie pompy, w których stosowany jest inny system chłodzenia są w stanie spełnić pozostałe parametry techniczne, o których mowa w załączniku nr 2a do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący wniósł o zmianę zapisów dotyczących zadania nr 5, 6 i 7 w załączniku nr 2a do specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Wykaz spełnienia istotnych dla Zamawiającego wymagań i parametrów technicznych”, w punkcie 5.1, 6.1 i 7.1 wykazu poprzez:

1. usunięcie z jego treści nieuzasadnionego i niezgodnego z prawem wymogu posiadania przez pompy typu P-1BA lub równoważne konkretnego rozwiązania konstrukcyjnego w postaci systemu chłodzenia silnika całym strumieniem pompowanej cieczy przepływającej pod ciśnieniem przestrzenią między kadłubem silnika, a jego osłoną,
2. usunięcie z jego treści nieuzasadnionego i niezgodnego z prawem wymogu posiadania przez pompy typu P-2BA lub równoważne konkretnego rozwiązania konstrukcyjnego w postaci systemu chłodzenia silnika całym strumieniem pompowanej cieczy przepływającej pod ciśnieniem przestrzenią między kadłubem silnika, a jego osłoną,
3. usunięcie z jego treści nieuzasadnionego i niezgodnego z prawem wymogu posiadania przez pompy typu P-3CC lub równoważne konkretnego rozwiązania konstrukcyjnego w postaci systemu chłodzenia silnika całym strumieniem pompowanej cieczy przepływającej pod ciśnieniem przestrzenią między kadłubem silnika, a jego osłoną.

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 4 września 2015 r.

7 września 2015 r. przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosiła Grupa POWEN-WAFAPOMP S.A.

Pismem z 14 września 2015 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnił w całości żądania odwołującego zawarte w odwołaniu rezygnując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia z bezwzględnego wymogu zaoferowania pomp tylko z jednym sposobem chłodzenia silników pomp, tj. całym strumieniem pompowanej cieczy przepływającej pod ciśnieniem przestrzenią między kadłubem silnika a jego osłoną.

Izba uznała, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, a jako że nie zgłoszono sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....