

Sygn. akt: KIO 3149/20

POSTANOWIENIE
z dnia 11 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Szymon Grzybowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 11 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 listopada 2020 r. przez **4system Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet w Białymstoku**,

przy udziale wykonawcy **PCG Academia Sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet w Białymstoku – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa i wdrożenie platformy edukacyjnej dla Uniwersytetu w Białymstoku na potrzeby projektu Nowoczesny Uniwersytet szansą na rozwój przyszłych kadr regionu*. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 25 czerwca 2020 r. pod numerem 2020/S 121-294613.

W dniu 30 listopada 2020 r. wykonawca 4system Polska Sp. z o. o. wniósł odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty PCG Academia Sp. z o.o. z uwagi na jej niezgodność treścią SIWZ, ewentualnie wobec zaniechania wezwania ww. wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowany system wymagań Zamawiającego (tj. próbki oraz scenariuszy instruktażowych oferowanego systemu) oraz wobec zaniechania ujawnienia pełnej treści złożonego przez PCG Wykazu zrealizowanych zamówień oraz załączonych do niego dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, ewentualnie art. 26 ust. Pzp w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a także art. 8 ust. 1-3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 9 grudnia 2020 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu części zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty w następującym zakresie:

a) w części w zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PCG Academia Sp. z o.o., mimo, że jej treść nie odpowiada wymaganiom SIWZ (tj. w części w zakresie zarzutu nr 1 zgodnie z numeracją Odwołującego), tj. w zakresie:

- określonym przez Odwołującego w pkt V ppkt 1, str. 5 odwołania – Przystępujący nie potwierdził, że oferowany przez niego system spełnia wymagania w zakresie funkcjonalności określonej w pkt 7.20 Załącznika nr 1A do SIWZ,
- określonym przez Odwołującego w pkt V ppkt 2 str. 5-6 odwołania – Przystępujący nie potwierdził, że oferowany przez niego system spełnia wymagania w zakresie funkcjonalności określonej w pkt 8.11 Załącznika nr 1A do SIWZ,

b) w części zakresie zarzutu naruszenia art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowany system wymagań Zamawiającego (tj. w części w zakresie zarzutu nr 1 – zarzut ewentualny – zgodnie z numeracją Odwołującego), w zakresie:

- określonym przez Odwołującego w pkt IV ppkt 3 str. 7-8 odwołania – niezłożenia scenariusza instruktażowego potwierdzającego spełnianie wymagań w zakresie funkcjonalności określonej w pkt 8. I Załącznika nr IA do SIWZ,
- określonym przez Odwołującego w pkt IV ppkt 5 str. 8 odwołania – niezłożenia scenariusza instruktażowego i próbki potwierdzających spełnianie wymagań w zakresie funkcjonalności opisanej w pkt 8.24 Załącznika nr 1A do SIWZ, .
- określonym przez Odwołującego w pkt IV ppkt 7 str. 9 odwołania – niezłożenia próbki potwierdzającej spełnianie wymagań w zakresie funkcjonalności opisanej w pkt 8.28 Załącznika nr 1A do SIWZ,
- określonym przez Odwołującego w pkt IV ppkt 8 str. 9 odwołania – niezłożenia próbki potwierdzającej spełnianie wymagań w zakresie funkcjonalności opisanej w pkt 12.3 Załącznika nr 1A do SIWZ,
- określonym przez Odwołującego w pkt IV ppkt 9 str. 9-10 odwołania – niezłożenia próbki potwierdzającej spełnianie wymagań w zakresie funkcjonalności opisanej w pkt 12.4 Załącznika nr 1A,
- określonym przez Odwołującego w pkt IV ppkt 10 str. 10 odwołania – niezłożenia próbki potwierdzającej spełnianie wymagań w zakresie funkcjonalności opisanej w pkt 12.6 Załącznika nr 1A,
- określonym przez Odwołującego w pkt IV ppkt 11 str. 11 odwołania – niezłożenia próbki potwierdzającej spełnianie wymagań w zakresie funkcjonalności opisanej w pkt 12.10 Załącznika nr 1 A,

c) zarzutu naruszenia art. 8 ust. 1-2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechania ujawnienia pełnej treści wykazu zrealizowanych zamówień oraz. załączonych do niego dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie (dokumenty uzupełnione w dniu 13 listopada 2020 r. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego), mimo że Przystępujący nie wykazał zasadności zastrzeżenia tych informacji oraz nie wypełniają one przesłanek uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 111 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. w zakresie zarzutu nr 2 zgodnie z numeracją Odwołującego).

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca PCG Academia Sp. z o.o., który w dniu 10 grudnia 2020 r. przekazał do Izby oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Odwołujący złożył na posiedzeniu Izby oświadczenie o wycofaniu zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3a ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: