

Sygn. akt: KIO 1448/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 lipca 2011 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 18 lipca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2011 r. przez **CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 9** w postępowaniu prowadzonym przez **Zespół Opieki Zdrowotnej, 26-200 Końskie, ul. Gimnazjalna 41B**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 9** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zespół Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Końskich zwany dalej Zamawiającym prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację i rozbudowę systemu informatycznego w Zespole Opieki Zdrowotnej w Końskich wraz z integracją tzw. części medycznej i administracyjnej.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 1 lipca 2011 r. pod nr: 2011/S 124-205803.

W postępowaniu tym wykonawca CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie zwany dalej Odwołującym w dniu 8 lipca 2011 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W dniu 15 lipca 2011 r. drogą faksową wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo Zamawiającego – odpowiedź na odwołanie, w którym Zamawiający odniósł się do zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dodatkowo, w dniu 18 lipca 2011 r., przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron, Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym jednoznacznie oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, dokonuje wynikających z tego modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu oraz wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym stosownie do treści art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 15 lipca 2011 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo procesowe Odwołującego, w którym Odwołujący oświadczył, że wprowadzone przez Zamawiającego, opisane w piśmie z dnia 15 lipca 2011 r. modyfikacje ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia uwzględniają wszystkie wnioski Odwołującego zawarte w odwołaniu, co jest równoznaczne z uznaniem przez Zamawiającego całości zarzutów odwołania. Wobec dokonania przez Zamawiającego czynności wnioskowanych w odwołaniu, Odwołujący na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 w zw. z ust. 2 ustawy Pzp wniósł o umorzenie postępowania i wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrot wpłaconego wpisu w całości.

Izba stwierdziła, że w postępowaniu odwoławczym nie zostało zgłoszone przystąpienie. Z dokumentów przesłanych przez Zamawiającego, w tym z pisma z dnia

11 lipca 2011 r. wynika, że Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej kopię odwołania wraz z zawiadomieniem o jego wniesieniu i wezwaniem wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego w dniu 7 lipca 2011 r. Uwzględniając powyższe Izba stwierdziła, że termin na złożenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – stosownie do dyspozycji art. 185 ust. 2 ustawy Pzp - upłynął z dniem 11 lipca 2011 r.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym i działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....