

POSTANOWIENIE

z dnia 3 stycznia 2013r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 stycznia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 20 grudnia 2012 r. przez wykonawcę Witex Handel Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdyni w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Jednostkę Wojskową nr 4226 w Warszawie

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz Witex Handel Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdyni.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Jednostka Wojskowa nr 4226 w Warszawie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa czekolad, wyrobów cukierniczych i używek.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 5 października 2012r., pod numerem 2012/S 192-315757.

10 grudnia 2012r. zamawiający przesłał informację o wynikach postępowania, w tym o odrzuceniu oferty Witex Handel Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdyni na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Wykonawca ten wniósł odwołanie, zachowując termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp oraz art. 91 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach I, II i IV, poprawienie omyłki w formularzu ofertowym odwołującego na podstawie art. 87 ust. 2 i 3 Pzp, ponownego dokonania oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego i uznanie za najkorzystniejszą oferty odwołującego w wymienionych częściach.

W uzasadnieniu wskazał, że z uwagi na sposób dokonania zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie terminu realizacji zamówienia oraz treść zmiany, brak uwzględnienia modyfikacji w ofercie odwołującego stanowi uchybienie podlegające poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 31 grudnia 2012 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości

zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest po umorzeniu postępowania odwoławczego do wykonania w postępowaniu czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....