

Sygn. akt: KIO 1022/12

WYROK
z dnia 4 czerwca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik
Członkowie: Przemysław Dzierzędzki
Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **4 czerwca 2012 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 maja 2012 r. przez **Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum w składzie: **HYDROGEO-POLSKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, KONSTRUKTOR INŻENJERING d.d. z siedzibą w Splicie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenie czynności oceny ofert, po uprzednim wezwaniu Przystępującego, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania wytwórnią mieszanek mineralno-asfaltowych o wydajności min. 100 ton/godz.;
2. Kosztami postępowania obciąża **Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku**
i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20.000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Strabag Sp. z o.o.** tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od **Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku** na rzecz **Strabag Sp. z o.o.** kwotę **20.000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Rozbudowa i budowa drogi wojewódzkiej nr 653 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą na odcinku Bakalarzewo – Suwałki z podziałem na zadania: zadanie 1 – Roboty budowlane związane z „Rozbudową i budową drogi wojewódzkiej nr 653 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą na odcinku Bakalarzewo – Suwałki”, zadanie 2 - Pełnienie nadzoru inwestorskiego na zadaniu określonym w dokumentacji projektowej na: „Rozbudowę i budowę drogi wojewódzkiej nr 653 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą na odcinku Bakalarzewo – Suwałki”, zadanie 3 - Obsługa laboratoryjna na zadaniu określonym w dokumentacji projektowej na: „Rozbudowę i budowę drogi wojewódzkiej nr 653 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą na odcinku Bakalarzewo – Suwałki”.*

W dniu 21 maja 2012 r. wykonawca Strabag Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec zaniechania wykluczenia z postępowania na zadanie nr 1 Konsorcjum w składzie: Hydrogeo Polska S.A., Konstruktor Inżyniering d.d. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7, art. 24 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 45 ust. 3, art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł, że wykonawca, którego oferta została wybrana, nie wniósł prawidłowo wadium, w związku z czym podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że Konsorcjum Hydrogeo złożyło wraz z ofertą Gwarancję nr 28/76281 /G/2012 z 5 kwietnia 2012 r. wystawioną przez Bank Spółdzielczy w Nadarzynie. W treści przedmiotowego dokumentu gwarant czyli Bank Spółdzielczy w Nadarzynie występuje jako „Bank”, a Zamawiający zwany jest „Beneficjentem”. Natomiast wykonawca, którego ofertę ta gwarancja zabezpiecza oznaczony jest jako „Zleceniodawca”. Natomiast według punktu 6 gwarancji, realizacja obowiązków gwaranta „Banku” nastąpi w zależności od określonego w nim zachowania owego podmiotu określonego jako „Zobowiązany”. Odwołujący podniósł, że ponieważ gwarancja wadium nie przewiduje, iż zapłata wadium przez Bank nastąpi w sytuacji ziszczenia się przesłanek dotyczących wykonawcy, którego ofertę zabezpiecza, określonego jako „Zleceniodawca”, lecz wyłącznie w przypadku powstania przesłanek dotyczących niezidentyfikowanego „Zobowiązanego”, nie można

uznać, że gwarancja ta stanowi zgodne z wymogami SIWZ i przepisami ustawy Pzp zabezpieczenie oferty.

Odwołujący podał, że Konsorcjum Hydrogeo na wezwanie Zamawiającego w dniu 8 maja 2012 r. złożyło wyjaśnienia wraz z oświadczeniem Banku Spółdzielczego w Nadarzynie, w którym bank stwierdza, że podmiotem określonym w treści gwarancji jako „Zobowiązany” jest Hydrogeo S.A. W ocenie Odwołującego nie zmienia to faktu, że w dniu 11 kwietnia 2012 r. Zamawiający nie dysponował gwarancją przewidującą odpowiedzialność Banku za zapłatę wadium w przypadku ziszczenia się przesłanek do jego zatrzymania dotyczących wykonawcy Hydrogeo S.A. Powołując się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, Odwołujący stwierdził, że czynność wniesienia wadium nie podlega konwalidacji, a kwestie dotyczące prawidłowości wadium nie są objęte dyspozycją art. 87 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Ponadto Odwołujący zarzucił Zamawiającemu zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum Hydrogeo, mimo niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący wskazał, że w rozdz. V pkt 3 ppkt 1 SIWZ Zamawiający wymagał wykazania przez wykonawców, że dysponują min. 1 szt. wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych o wydajności min. 100 ton/godz. W załączniku nr 7 do SIWZ „Warunki Realizacji Zamówienia”, w punkcie nr 6 Zamawiający dodatkowo wskazał, iż „Wykonawca jest zobowiązany do przestrzegania zaleceń ujętych w decyzji środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego zadania, w szczególności: (...) stosować gotowe mieszanki do podbudowy, wytwarzane w wytwórniach poza miejscem inwestycji”.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający bezpodstawnie uznał, iż Konsorcjum Hydrogeo wykazało na dzień składanie ofert dysponowanie wytwórnią mieszanek mineralno-asfaltowych. Zdaniem Odwołującego, Konsorcjum wyraźnie oświadczyło w piśmie z 8 maja 2012 r., że zamierza dopiero zlokalizować taką wytwórnię na dzierzawionej działce poza miejscem budowy, zatem na dzień składania ofert wykazało jedynie dysponowanie maszynami, które po zmontowaniu i posadowieniu na odpowiedniej do tego działce oraz uruchomieniu będą stanowić wytwórnię mieszanek mineralno-asfaltowych. Odwołujący stwierdził, że na dzień składania ofert Konsorcjum wykazało jedynie dysponowanie elementami, z których może powstać wytwórnia o wymaganej wydajności, lecz do dnia jej powstania nie można mówić o żadnym parametrze jej wydajności. Parametr wydajności powstaje i jest mierzalny tylko w przypadku zdolnej do pracy wytwórni, a nie odnośnie do składowanych w magazynie elementów i maszyn. Zdaniem Odwołującego, wykazanie dysponowania wytwórnią mieszanek mineralno-asfaltowych o wydajności 100 ton/godzinę, możliwe jest poprzez przedstawienie do oceny już zlokalizowanej i posiadającej taką wydajność wytwórni.

Odwołujący podniósł, że wbrew twierdzeniom Konsorcjum Hydrogeo, nie ma możliwości zlokalizowania wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych jako tymczasowego obiektu budowlanego, bowiem lokalizacja takiej wytwórni wymaga pozwolenia na budowę i wydania decyzji środowiskowej (zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane oraz art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko). Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 22 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257 poz. 2573 z późn. zm.), wytwórnia mieszanek mineralno-asfaltowych jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Tak więc przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych dla Konsorcjum Hydrogeo konieczne jest stwierdzenie przez właściwy organ obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Ponadto Odwołujący wskazał, że Konsorcjum Hydrogeo oświadczył w piśmie z 8 maja 2012 r., że zamierza dopiero posadzić wskazaną w ofercie wytwórnię na nieruchomości leżącej na działce zlokalizowanej w miejscowości Biała Woda 55, 16-402 Suwałki. Na terenie tym, w wyniku uzyskania Decyzją Marszałka Województwa Podlaskiego z 8 września 2009 r. koncesji na wydobywanie kruszywa naturalnego Pan Dariusz Krejpcio uzyskał prawo wydobywania żwiru. Z treści w/w decyzji wynika wprost, iż nieruchomość ta zlokalizowana jest na działce znajdującej się w granicach obszaru górniczego. Mając na uwadze, iż uchwalone Uchwałą Rady Gminy Suwałki Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suwałki, w punkcie 4.15 ustala, iż dla terenów przeznaczonych pod powierzchnią eksploatację surowców (obejmujących nieruchomość na której Konsorcjum Hydrogeo zamierza zlokalizować wytwórnię) konieczne jest określenie uwarunkowań zagospodarowania terenów górniczych oraz ograniczenie ich użytkowania. Wprowadzono przy tym zakaz zabudowy, z dopuszczeniem jedynie do realizacji obiektów kubaturowych, urządzeń komunikacyjnych oraz urządzeń pomocniczych związanych z bezpośrednią eksploatacją kopalni. Wytwórnia mieszanek mineralno-asfaltowych nie należy do katalogu obiektów kubaturowych czy innych urządzeń bezpośrednio związanych z eksploatacją kopalni, które zgodnie z w/w Studium mogą być zlokalizowane na terenach znajdujących się w granicach obszarów górniczych. Przesądza to o braku możliwości zlokalizowania na wskazanej przez Konsorcjum Hydrogeo nieruchomości wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych.

Zdaniem Odwołującego, wytwórnia mieszanek mineralno-asfaltowych wymaga posadowienia (trwałego związania z gruntem) na nieruchomości. Ponadto, obowiązkiem Konsorcjum Hydrogeo było wykazanie już w dniu składania ofert zasobów technicznych, na które składają się łącznie: elementy (mobilne) wytwórni oraz nieruchomość na której mają być one posadowione. Konsorcjum Hydrogeo miało obowiązek zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 Pzp uzupełnienia dokumentów i oświadczeń, które potwierdzałyby, iż najpóźniej w dniu składania ofert podmiot ten dysponował w/w działką na której zamierza wytwórnię posadowić. Z treści uzupełnienia w żaden sposób nie wynika, że umowa dzierżawy, na którą powołuje się Konsorcjum Hydrogeo była zawarta najpóźniej w dniu składania ofert. Z ostrożności Odwołujący podniósł, że deklaracja Konsorcjum Hydrogeo do złożenia na żądanie Zamawiającego umowy dzierżawy działki, na której ma zamiar posadowić wytwórnię, w żaden sposób nie konwaliduje zaniechania udowodnienia faktu posiadania tej działki najpóźniej w dniu złożenia oferty.

Ponadto, zdaniem Odwołującego, Konsorcjum Hydrogeo nie wykazało dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Odwołujący wskazał, że zgodnie z załącznikiem nr 5 do SIWZ „Wykaz osób zdolnych do realizacji zamówienia”, w przypadku wskazania osoby, którą wykonawca będzie dysponował, należało załączyć pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania personelu do dyspozycji wykonawcy. Konsorcjum Hydrogeo w wykazie załączonym do oferty wskazało odnośnie osób przewidzianych do pełnienia funkcji określonych w Rozdziale V pkt 4.4, 4.5 oraz 4.7 SIWZ, iż jest to *Personel, którym Wykonawca będzie dysponował. W przypadku realizacji zamówienia zostanie zawarta umowa o pracę pomiędzy Panem (...) a Hydrogeo Polska S.A.* Jednocześnie Konsorcjum Hydrogeo samodzielnie założyło oświadczenie o następującej treści: *Oświadczamy, że podmioty udostępniające osoby do pełnienia funkcji kierowniczych, wymienione w Wykazie osób nie będą brały udziału w realizacji części zamówienia. W przypadku uzyskania przedmiotowego zamówienia i jego realizacji przez Wykonawcę (...) Hydrogeo Polska SA zawrze umowy cywilno-prawno (umowy o pracę) bezpośrednio z osobami, a nie podmiotami udostępniającymi osoby.*

Zdaniem Odwołującego, nie można jednoznacznie ustalić, czy Konsorcjum Hydrogeo powołuje się na zasób kadrowy udostępniony przez podmiot trzeci na zasadzie określonej w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, czy też oświadcza, że osobami tymi będzie dysponował w przyszłości bezpośrednio. Konsorcjum Hydrogeo oświadczyło, iż będzie dysponowało ww. osobami, lecz nie wskazało podmiotu trzeciego, który ma te osoby udostępnić, jak również nie przedstawiło wymaganego treścią SIWZ oraz ustawą Pzp zobowiązania podmiotu trzeciego do ich udostępnienia, zatem tzw. dysponowanie pośrednie nie zostało udowodnione. Nie zostało również wykazane dysponowanie bezpośrednie, gdyż wówczas

wykonawca winien wykazać spełnianie warunków udziału najpóźniej na dzień składania ofert. Potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu poprzez wykazanie zasobu, którym wykonawca dopiero będzie dysponował (jako wyjątek od zasady, iż wykonawca winien wykazać spełnianie warunków udziału najpóźniej na dzień składania ofert) może nastąpić wyłącznie w sytuacji udokumentowania udostępniona wykonawcy zasobu przez podmiot trzeci na czas realizacji zamówienia. Brak jest natomiast możliwości wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu poprzez wykazanie przyszłego dysponowania personelem w sposób bezpośredni. Jeżeli Zamawiający uznał w jakikolwiek inny sposób, iż Konsorcjum Hydrogeo deklarując zamiar zatrudnienia ww. osób wykazało spełnianie warunku dysponowania odpowiednim personelem, należy wskazać, iż zgoda tych osób na udział w realizacji zamówienia czy też zatrudnienie w przedsiębiorstwie Hydrogeo Polska S.A. nie została w żaden sposób udowodniona.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Hydrogeo jako najkorzystniejszej, nakazanie wykluczenia ww. Konsorcjum z udziału w postępowaniu oraz powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonanie wyboru oferty Odwołującego.

W dniu 23 maja 2012 r. Konsorcjum Hydrogeo zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący – jako wykonawca, który w przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania może uzyskać zamówienie – spełnia określone art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody, polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Izby potwierdził się zarzut dotyczący niewykazania przez Przystępującego spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym.

Zgodnie z punktem V.3.1 SIWZ, w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, Zamawiający wymagał m.in. wykazania dysponowania *min. 1 szt. wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych*

o wydajności min. 100 ton/godz. Zdaniem Izby Przystępujący nie wykazał, że dysponuje wymaganą wytwórnią.

W wykazie załączonym do oferty (zał. Nr 4) oraz w wykazie uzupełnionym na wezwanie Zamawiającego w dniu 9 maja 2012 r., Przystępujący wskazał, że dysponuje wytwórnią mieszanek mineralno-asfaltowych „Asfaltna baza” Marini MAP-150, rok produkcji 2002 r. W wykazie złożonym wraz z ofertą, w kolumnie *Lokalizacja*, wykonawca podał, że *wytwórnia mobilna zlokalizowana będzie na terenie budowy*, zaś w wykazie uzupełnionym wskazał, że *wytwórnia mobilna zlokalizowana będzie na terenie odrębnym poza miejscem inwestycji, w miejscowości Biała Woda 55*.

Z powyższego wynika, że Przystępujący dysponuje urządzeniem, które jednak bez posadowienia na gruncie i uzyskania wszystkich niezbędnych zezwoleń administracyjnych nie jest na dzień składania ofert wytwórnią zdolną do eksploatacji.

Co prawda Zamawiający w SIWZ nie zdefiniował pojęcia wytwórnia i nie określił żadnych szczegółowych wymogów dotyczących jej lokalizacji, nie można jednak zgodzić się z tezą Przystępującego, że kwestia tej lokalizacji była obojętna z punktu widzenia oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu. Opis tego warunku należy bowiem interpretować przez pryzmat celu, jakemu warunek służy, a celem tym jest zapewnienie, że przedmiot zamówienia będzie realizowany przez wykonawcę mającego odpowiedni potencjał techniczny. Dokonując celowościowej wykładni wymogu opisanego w punkcie V.3.1 SIWZ należy stwierdzić, że warunek udziału w postępowaniu spełnia wykonawca, który na dzień składania ofert dysponuje wytwórnią zdolną do uruchomienia, tj. posadowioną na gruncie i dopuszczoną do działania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Przystępujący wykazał, że posiada mobilną wytwórnię mieszanek mineralno-asfaltowych, która będzie zdolna do eksploatacji pod warunkiem posadowienia maszyn na gruncie. Jednocześnie Przystępujący nie wykluczył, że uruchomienie wytwórni będzie wymagać uzyskania stosownych zezwoleń (pozwolenia na budowę, decyzji środowiskowej). Okoliczności te stwarzają stan niepewności co do posiadania przez wykonawcę potencjału technicznego niezbędnego do realizacji zamówienia, nie jest bowiem wiadome, czy i kiedy wykonawca będzie mógł wytwórnię uruchomić. Z tych względów, zdaniem Izby, brak jest podstaw do stwierdzenia, że Przystępujący wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania odpowiedniego potencjału technicznego.

W związku z powyższym Izba nakazała Zamawiającemu wezwanie Przystępującego, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie przedmiotowego warunku. Konieczność zastosowania tej procedury uzasadniona jest faktem, że w wezwaniu z dnia 27 kwietnia 2012 r. Zamawiający nie zakwestionował

spełniania warunku udziału w postępowaniu w opisanym wyżej zakresie (wezwanie dotyczyło jedynie zamiaru zlokalizowania wytwórni w miejscu realizacji inwestycji).

Pozostałe zarzuty podniesione w odwołaniu Izba uznała za niezasadne.

Izba nie dopatrzyła się podstaw do kwestionowania skuteczności wniesienia przez Przystępującego wadium. Przystępujący złożył wraz z ofertą Gwarancję nr 28/76281 /G/2012 z 5 kwietnia 2012 r. wystawioną przez Bank Spółdzielczy w Nadarzynie. W punkcie 1 gwarancji wykonawca wnoszący wadium określony został jako zleceniodawca, natomiast w punkcie 6 tego dokumentu stwierdza się, że zapłata kwoty 300.000 zł na rzecz beneficjenta (Zamawiającego) nastąpi w zależności od określonego w nim zachowania *zobowiązane*. Odnosząc się do kwestionowanych w odwołaniu zapisów w gwarancji wadialnej, przede wszystkim podkreślić należy, że jej treść stanowi oświadczenie woli podlegające wykładni. Mimo wystąpienia pewnej niekonsekwencji w użytej w dokumencie terminologii, w świetle pełnej treści tego dokumentu oraz okoliczności towarzyszących jego wystawieniu i złożeniu, brak jest podstaw do stwierdzenia, że bank uzależnia wypłatę sumy gwarancyjnej od zachowania innego podmiotu niż Przystępujący. Tym samym bezpodstawne jest twierdzenie, że wadium nie zabezpiecza należycie interesów Zamawiającego. Odnosząc się natomiast do złożonego przez bank oświadczenia z 30 kwietnia 2012 r., stwierdzić należy, że nie w żadnej mierze nie zmieniło ono treści gwarancji wadialnej, a jedynie zawierało jej wykładnię.

Za niezasadny Izba uznała również zarzut dotyczący niewykazania przez Przystępującego warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia: kierownikiem robót telekomunikacyjnych, kierownikiem robót energetycznych oraz geodetą. Przystępujący wskazał w ofercie osoby przewidziane do pełnienia tych funkcji, podając, że w przypadku realizacji zamówienia zostanie ze wskazanymi osobami zawarta umowa o pracę, w związku z czym należy uznać, że wykonawca powołał się na bezpośrednie dysponowanie tymi osobami. O nieskutecznym powołaniu się na to dysponowanie nie może świadczyć fakt, że na dzień składania ofert umowy o pracę ze wskazanymi osobami nie były zawarte. Dysponowanie osobami może być bowiem oparte na dowolnej więzi prawnej, która – w przypadku otrzymania zamówienia – zostanie przekształcona w stosunek pracy.

Wobec stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy, które może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, odwołanie – stosownie do art. 192 ust. 2 ustawy Pzp – zostało uwzględnione.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....