

Sygn. akt: KIO/661/11

POSTANOWIENIE
z dnia 12 kwietnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Małgorzata Wilim

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 12 kwietnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 28 marca 2011 r. przez **Asseco Poland S.A. ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Projektów Informatycznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **NetLine Group Sp. z o.o., ul. Wyścigowa 56F, 53-012 Wrocław** zgłaszającego swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego oraz wykonawcy **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** zgłaszającego swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami,**
3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Asseco Poland S.A. ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na Budowę i wdrożenie ogólnokrajowego Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego (SWD PRM) (Nr sprawy: 37-CPI-WA-2244/10), zostało wszczęte przez Centrum Projektów Informatycznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa zwane dalej: „Zamawiającym”, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2010/S 244-373047 w dniu 16.12.2010 r.

Nadto ustalono, że odwołanie zostało złożone przez Odwołującego – Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, w dniu 28.03.2011 r.

Zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczyły naruszenia przez Zamawiającego: art. 7 ust. 1, art. 29 i art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” oraz innych przepisów wymienionych w treści uzasadnienia odwołania. Dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia naruszał przywołane przepisy w następującym zakresie:

1. wymaganie budowy Podsystemu Zintegrowanej Łączności systemu SWD PRM poprzez rozbudowę Podsystemu Zintegrowanej Łączności systemu SI WCPR:
 - a. stoi w sprzeczności z uwzględnieniem wcześniejszego odwołania, zgodnie z którym Zamawiający zobowiązany był do usunięcia tego podsystemu z przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 186 ust. 2 Pzp;
 - b. jest opisem nieprecyzyjnym, niejednoznacznym, nie uwzględniającym wszystkich okoliczności mających wpływ na złożenie oferty, a więc narusza art. 29 ust. 1 Pzp i skutkuje nieprzewidywalnością przedmiotu zamówienia oraz niemożnością przygotowania rzetelnej oferty;
 - c. stawia w sytuacji wyraźnie uprzywilejowanej wykonawcę Podsystemu Zintegrowanej Łączności systemu SI WCPR, co narusza art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 Pzp ;
2. wdrożenie szeregu funkcjonalności objętych przedmiotem postępowania poprzez użycie zasobów, które mają być wytworzone w ramach innego zamówienia bez ich szczegółowego określenia:
 - a. jest opisem nieprecyzyjnym, niejednoznacznym, nie uwzględniającym wszystkich okoliczności mających wpływ na złożenie oferty, a więc narusza art. 29 ust. 1 Pzp i skutkuje nieprzewidywalnością przedmiotu zamówienia oraz niemożnością przygotowania rzetelnej oferty;

b. stawia w sytuacji wyraźnie uprzywilejowanej wykonawcę systemu SI WCPR, co narusza art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 Pzp ;

3. nie określenie liczby urządzeń dostępowych, jakie mają być przedmiotem zamówienia:
a. jest opisem nieprecyzyjnym, niejednoznacznym, nie uwzględniającym wszystkich okoliczności mających wpływ na złożenie oferty, a więc narusza art. 29 ust. 1 Pzp i skutkuje nieprzewidywalnością przedmiotu zamówienia oraz niemożnością przygotowania rzetelnej oferty. Odwołujący wnosił o uwzględnienie jego odwołania w całości i o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ” w żądanym, sprecyzowanym w odwołaniu zakresie.

Pismem z dnia 11.04.2011 r., doręczonym w tym samym dniu faxem do Krajowej Izby Odwoławczej, a następnie potwierdzonym pisemnie przed otwarciem posiedzenia w dniu 12.04.2011 r., Zamawiający odpowiedział na odwołanie, uwzględniając w całości zarzuty postawione w odwołaniu wniesionym w dniu 28.03.2011 r.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie po stronie Zamawiającego przystąpił w dniu 01.04.2011 r. wykonawca biorący udział w prowadzonym postępowaniu, tj:

- WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice.

Po stronie Odwołującego przystąpił w dniu 01.04.2011 r. wykonawca biorący udział w prowadzonym postępowaniu, tj:

- NetLine Group Sp. z o.o., ul. Wyścigowa 56F, 53-012 Wrocław.

Na posiedzeniu z udziałem stron, Przystępujący po stronie Zamawiającego nie stawił się, mimo prawidłowego zawiadomienia w dniu 06.04.2011 r. (dowód zawiadomienia w aktach przedmiotowego postępowania odwoławczego, w raz z potwierdzeniem odbioru przez Przystępującego po stronie Zamawiającego z tego samego dnia).

Izba informuje, że Zamawiający przedłożył również kopie dowodu przekazania odpowiedzi na odwołanie Przystępującemu po stronie Zamawiającego w dniu 11.04.2011 r. (e-mailem oraz faxem, powyższe zostało załączone do akt przedmiotowego postępowania odwoławczego).

Uwzględniając powyższe, Izba uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 Pzp - należało umorzyć.

Skoro zaś Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty postawione w odwołaniu wniesionym w dniu 28.03.2011 r. i dokona modyfikacji SIWZ w sposób, który w pełni uwzględni treść odwołania, w terminie do dnia 12.04.2011 r., to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,

2. Wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Izba, wskazuje, że Przystępujący został prawidłowo poinformowany o terminie posiedzenia, jak również doręczono mu skutecznie odpowiedź na odwołania Zamawiającego mógł więc wnieść stosowny sprzeciw w trybie art. 186 ust. 3 Pzp, czego nie uczynił. W przedmiotowym stanie faktycznym nie ma zastosowania § 13 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22.03.2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r., Nr 48, poz. 280) albowiem niniejszy przepis odnosi się do czynności sprawdzających przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i jego otwarciem.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2b, z którego wynika, iż w przypadku nie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przez uczestnika postępowania, który przystąpił po stronie Zamawiającego, jeżeli Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego to wynika, że jeżeli Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....