

Sygn. akt: KIO 115/12

WYROK
z dnia 1 lutego 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Protokolant: Małgorzata Wilim

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 lutego 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2012 r. przez wykonawcę **"TB HYDRO" Sp. z o.o., ul. Czernika 4, 60-194 Poznań**, w postępowaniu prowadzonym przez **PGE Energia Odnawialna S.A., ul. Ogrodowa 59a, 00-876 Warszawa**,

przy udziale wykonawcy **Energoprojekt - Warszawa S.A., ul. Krucza 6/14, 00-950 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę "TB HYDRO" Sp. z o.o., ul. Czernika 4, 60-194 Poznań, i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **"TB HYDRO" Sp. z o.o., ul. Czernika 4, 60-194 Poznań**, tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od wykonawcy **"TB HYDRO" Sp. z o.o., ul. Czernika 4, 60-194 Poznań**, na rzecz **PGE Energia Odnawialna S.A., ul. Ogrodowa 59a, 00-876 Warszawa**, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający PGE Energia Odnawialna S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Dostawa nowego zaworu kulowego turbiny do Elektrowni Szczytowo - Pompowej Porąbka - Żar”.

Zamawiający, zgodnie z treścią SIWZ, wymagał spełnienia następujących warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia:

1. O udzielenie zamówienia może się ubiegać Wykonawca, który w okresie ostatnich 3 lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej 1 dostawę nowego kompletnego zaworu kulowego o średnicy nominalnej co najmniej 1100 mm oraz maksymalnym ciśnieniu roboczym co najmniej 45 at wraz z opracowaniem dokumentacji technicznej.
2. O udzielenie zamówienia może się ubiegać Wykonawca, który w okresie ostatnich 3 lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej "1 usługę montażu kompletnego zaworu na rurociągu wodnym z instalacjami sterującymi o średnicy nominalnej co najmniej 1100 mm oraz maksymalnym ciśnieniu roboczym co najmniej 25 at.

Zamawiający żądał, aby na potwierdzenie spełnienia powyższych warunków Wykonawca załączył do oferty:

Ad. 1. wykaz dostawy, o której mowa w Cz. V pkt. 4 SIWZ wykonanej w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem dla wskazanej dostawy: przedmiotu dostawy oraz parametrów dostarczanego zaworu kulowego, daty dostarczenia (wskazanie miesiąca i roku), odbiorcy dostawy (nazwa, adres) wraz z załączeniem dla dostawy wskazanej w wykazie, dokumentu potwierdzającego, że dostawa została wykonana należycie.

Ad. 2. wykaz wykonanej usługi montażu, o której mowa w Cz. V pkt. 5 SIWZ wykonanej w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem dla wskazanej usługi: przedmiotu usługi montażu oraz parametrów zamontowanego zaworu, daty zakończenia montażu i przekazania do eksploatacji (wskazanie miesiąca i roku), odbiorcy usługi montażu (nazwa, adres) wraz z załączeniem dla usługi wskazanej w wykazie, dokumentu potwierdzającego, że usługa została wykonana należycie.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie złożył wymaganych wykazów dostaw i usług, o

których mowa powyżej, nie załączył dokumentów potwierdzających należyte wykonanie wymaganych dostaw i usług. Wykonawca w swojej ofercie złożył natomiast wykazy/wydruki sporządzone w języku obcym oraz kopię faktury VAT NO: 76/12/2008/VAG z kwotą zerową. Zamawiający uznał, że złożone dokumenty nie potwierdzają należytego wykonania dostaw i usług. Zamawiający wezwał wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia wykazów oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego na potwierdzenie spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył w dniu 22 grudnia 2011r. dokumenty. Zamawiający w informacji o wykluczeniu Wykonawcy wskazał, iż po analizie i badaniu uzupełnionych dokumentów uznał należyte wykonanie dostawy zaworu kulowego. W zakresie zaś wykonania usługi montażu zaworu wskazał, iż Wykonawca złożył jedynie dokument /wykaz/, w którym „zaznaczono pozycje spełniające wymogi SIWZ” i nie wynika z niego, czy dotyczy on usług czy dostaw. Dokument sporządzony został w języku obcym, pomimo, iż SIWZ oraz treść wezwania wyraźnie stanowiły, iż „Dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski”. Zdaniem Zamawiającego dokument nie zawierał wymaganych informacji i nie stanowił wymaganego wykazu dostaw czy usług, które winny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu określonych w SIWZ.

W dniu 03 stycznia 2012r. Wykonawca przysłał dodatkowe dokumenty jako „uzupełnienie dokumentów”, jednakże zostały one przesłane po (nieprzekraczalnym) terminie wskazanym przez Zamawiającego, w związku z czym nie mógł on wziąć ich pod uwagę dokonując oceny spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający postanowił o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania, gdyż w jego ocenie, nie wykazał on spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz odrzuceniu złożonej przez niego oferty.

Odwołujący „TB Hydro” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie zgodził się z powyższą oceną Zamawiającego i wniósł odwołanie, wskazując na poniżej wymienione okoliczności.

Odwołujący wskazał, iż do swej oferty załączył tabelę - wykaz dostaw i usług montażu, wskazując jednocześnie w owym dokumencie, które z zawartych w tabeli pozycji wskazują na spełnienie warunków z SIWZ. Tabela, w powiązaniu z przedłożonymi przez Odwołującego zaświadczeniami, zdaniem Odwołującego potwierdza, iż spełnia on wymagania stawiane przez Zamawiającego. W szczególności Odwołujący wskazał na dokument zaświadczenia spółki Andritz Hydro GmbH z tłumaczeniem na język polski, stanowiący załącznik do pisma odwołującego w sprawie uzupełnienia braków z dnia 20 grudnia 2011 r., w aktach sprawy, a także na zaświadczenie spółki Yusaka Enerji z tłumaczeniem na język polski, stanowiące

załącznik do pisma odwołującego w sprawie uzupełnienia braków z dnia 20 grudnia 2011 r..

W ocenie Odwołującego Zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 24 ust. 4 PZP, gdyż mimo wykazania przez Odwołującego spełnienia wymagań określonych w SIWZ Zamawiający bezpodstawnie uznał, że Odwołujący nie spełnił tychże wymagań, co skutkowało odrzuceniem jego oferty oraz wykluczeniem z postępowania przetargowego.

W ocenie Odwołującego Zamawiający naruszył również art. 25 ust. 2 PZP w zw. z § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. Zażądał bowiem od Odwołującego przedłożenia wykazu mającego zawierać dane, jakich nie przewiduje rozporządzenie.

Zgodnie z treścią § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, zamawiający ma prawo żądać od wykonawcy wykazu wykonanych dostaw lub usług, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców.

Natomiast zamawiający zarówno w SIWZ, jak i w wezwaniu do uzupełnienia braków z dnia 12 grudnia 2011 r., zażądał od odwołującego wykazu, mającego zawierać:

- a) w zakresie dostawy: przedmiotu dostawy oraz parametrów dostarczanego zaworu kulowego, daty dostarczenia, odbiorcy dostawy;
- b) w zakresie montażu: przedmiotu usługi montażu oraz parametrów zamontowanego zaworu, daty zakończenia montażu i przekazania do eksploatacji, odbiorcy usługi montażu.

W ocenie Odwołującego są to żądania niemieszczące się w zakresie ustalonym przez rozporządzenie, z uwagi na co przyjąć należy, że zamawiający nie miał prawa domagać się od odwołującego przedłożenia wykazów zawierających powyższe dane.

W ocenie Odwołującego Zamawiający naruszył również art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 PZP, gdyż żądał wykazania przez wykonawców wykonania dostaw i montażu zaworów o ściśle określonych parametrach.

Zgodnie z SIWZ oraz wezwaniem do uzupełnienia braków z dnia 12 grudnia 2011 r., Zamawiający żądał, aby wykonawca wykazał, że wykonał dostawę nowego kompletnego zaworu kulowego o średnicy co najmniej 1100 mm oraz maksymalnym ciśnieniu roboczym co najmniej 45 at oraz, że wykonał montaż kompletnego zaworu na rurociągu wodnym z instalacjami sterującymi o średnicy nominalnej co najmniej 1100 mm oraz maksymalnym ciśnieniu roboczym co najmniej 25 at.

Powyższe żądanie uznać należy za godzące w zasadę uczciwej konkurencji, zawartą w art. 7 ust. 1 PZP, w kontekście wymagań co do posiadania przez wykonawcę wiedzy i doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia. Do przetargu nie mogą przystąpić podmioty, które wykonywały już duże kontrakty na dostawę i montaż zaworów, lecz nie o dokładnie takich

parametrach, jak powyższe. Odwołujący podnosił, iż Zamawiający w żaden sposób nie uzasadnił, dlaczego ustanowił takie, a nie inne parametry. Odwołujący przyznał, że Zamawiający powinien poszukiwać oferentów wśród podmiotów, które mają określone doświadczenie i to doświadczenie stanowić winno swego rodzaju zapewnienie, że potencjalny wykonawca jest zdolny do wykonania zobowiązania, lecz nie można tutaj stawiać wymagań, ograniczających konkurencję.

Odwołujący zarzucił także Zamawiającemu naruszenie art. 91 ust. 1, 2 i 3 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez wskazanie wykonawcom takiego sposobu liczenia jednego z kryteriów oceny ofert - okresu gwarancji, który jednoznacznie pozwala na ustalenie, ile punktów zdobędzie dany wykonawca przy zaoferowaniu określonego okresu gwarancji. Kryteria wyłaniania oferentów muszą być tak skonstruowane, by żaden z nich nie mógł jednoznacznie przewidzieć, ile punktów otrzyma za swoją ofertę. Odwołujący jako zarzut podniósł, iż w zakresie okresu gwarancji wskazano jednoznacznie, ile punktów otrzyma wykonawca za wskazanie określonego okresu gwarancji. Zamawiający w SIWZ ustalił, iż w sytuacji gdy wykonawca zaoferuje okres gwarancji dłuższy niż 36 miesięcy, lecz nieprzekraczający 48 miesięcy, otrzyma 5 punktów, a gdy zaoferuje okres gwarancji przekraczający 48 miesięcy -otrzyma 10 punktów. W razie wskazania okresu 36 miesięcy lub krótszego, wykonawca nie otrzyma żadnego punktu. Powyższe jednoznacznie wskazuje, jaką ofertę musi złożyć wykonawca, aby uzyskać określoną ilość punktów. Na tej podstawie każdy z oferentów wie, jaką zaproponować długość okresu gwarancji, aby uzyskać określone punkty. Jest to w ocenie odwołującego niedopuszczalne. Utrudnia bądź wręcz wyklucza element konkurencyjny, gdyż każdy z oferentów wie, ile punktów otrzyma przy przedstawieniu oferty w zakresie okresu gwarancji. Jak wskazał Odwołujący: „Może to naruszyć zasadę uczciwej konkurencji. Zasada ta pozwala bowiem mieć wszystkim podmiotom takie same szanse w złożeniu oferty i wygraniu przetargu. W sytuacji, w której ujawnia się sposób spełnienia jednego z kryteriów, może to prowadzić do zaburzenia równowagi pomiędzy wykonawcami i konkurencyjności między nimi. Kryterium okresu gwarancji ustalone w sposób zaproponowany w SIWZ w ocenie odwołującego w ogóle winno być unieważnione, podobnie jak dobór oferty z zastosowaniem tego kryterium”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, ze zm., dalej jako: „PZP”) poprzez bezpodstawne uznanie, że odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i w konsekwencji niezgodne z ww. przepisem wykluczenie odwołującego z udziału w postępowaniu, art. 24 ust. 4 PZP poprzez bezpodstawne odrzuceniu oferty odwołującego, art. 25 ust. 2 PZP w zw. z § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz

form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817, dalej jako „rozporządzenie”) poprzez żądanie od odwołującego przedłożenia wykazu mającego zawierać dane, których rozporządzenie nie uwzględnia, art. 91 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez dokonanie wyboru wykonawcy w oparciu m.in. o kryterium okresu gwarancji, które zostało sformułowane w taki sposób, że jednoznacznie pozwala na ustalenie, ile punktów zdobędzie dany wykonawca przy zaoferowaniu określonego okresu gwarancji, art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji, w szczególności poprzez naruszające uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców wymaganie wykazania wykonania dostaw i montażu o ściśle określonych parametrach, art. 91 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez wskazanie wykonawcom takiego sposobu liczenia jednego z kryteriów oceny ofert - okresu gwarancji, który jednoznacznie pozwala na ustalenie, ile punktów zdobędzie dany wykonawca przy zaoferowaniu określonego okresu gwarancji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości poprzez nakazanie zamawiającemu w trybie art. 192 ust. 3 pkt 1 PZP unieważnienia czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, a w tym czynności polegającej na wykluczeniu odwołującego z postępowania, unieważnienie czynności polegającej na ustaleniu jednym z kryteriów oceny oferty okresu gwarancji, powtórzenia czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu z uwzględnieniem wniosku odwołującego, dopuszczenia odwołującego do dalszego udziału w postępowaniu, zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Do niniejszego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił Wykonawca Energoprojekt-Warszawa S.A.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący posiadają interes prawny we wniesieniu odwołania. w rozumieniu art. 179 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba uznała, iż nie zasługuje na uwzględnienie zarzut Odwołującego, zgodnie z którym Zamawiający naruszyć miał art. 91 ust. 1,2,3 ustawy Prawo zamówień publicznych związku z art.

7 tej ustawy, poprzez wskazanie wykonawcom takiego sposobu liczenia jednego z kryteriów oceny ofert - okresu gwarancji, który jednoznacznie pozwala na ustalenie, ile punktów zdobędzie dany wykonawca przy zaoferowaniu określonego okresu gwarancji. Zgodnie z artykułem 182 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie wobec postanowień SIWZ wnosi się w terminie 5 lub 10 dni (w zależności od wartości zamówienia) od dnia zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej. Podnoszenie zarzutu wobec specyfikacji istotnych warunków zamówienia na obecnym etapie (wyboru oferty najkorzystniejszej) jest czynnością dokonywaną po upływie określonego w ustawie terminu na wniesienie odwołania wobec treści SIWZ, a więc jest bezskuteczne. Na marginesie Izba zauważa, iż jasne kryteria oceny ofert oraz sposób dokonywania oceny ofert w oparciu o te kryteria, są jak najbardziej pożądane w procedurze przetargowej i nie ograniczają konkurencji.

Izba uznała, iż nie zasługuje na uwzględnienie zarzut Odwołującego, zgodnie z którym Zamawiający naruszyć miał art. 25 ust. 2 PZP w zw. z § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), poprzez żądanie od Wykonawców przedłożenia wykazu mającego zawierać dane, jakich nie przewiduje ww. rozporządzenie.

Należy przede wszystkim zwrócić uwagę, iż zarzut ten jest spóźniony. Zamawiający w treści SIWZ przedstawił wymaganie dotyczące złożenia wykazu, jak również przedstawił wymaganie co do treści, jaka powinna znaleźć się w tym wykazie. Odwołujący na etapie ogłoszenia treści SIWZ nie wniósł w tym zakresie żadnych zastrzeżeń. Niezależnie od powyższego Izba zauważa, iż sformułowane wymagania nie odstępują od tych wymienionych w rozporządzeniu (wartości, przedmiotu, dat wykonania, odbiorców). Dodatkowo podkreślić należy, iż stosownie do art. 138 c ustawy, Zamawiający (w przypadku zamówień sektorowych, jak w niniejszym postępowaniu) może żądać przedstawienia innych dokumentów niż określone w przepisach wydanych na podstawie art. 25 ust. 2, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli jest to niezbędne do oceny spełnienia przez wykonawców tych warunków. Zatem żądanie Zamawiającego przedstawienia wykazu zrealizowanych dostaw lub usług spełniających określone parametry, które odpowiadają wymaganiom w zakresie parametrów wskazanych w treści postawionego warunku, nie stanowi naruszenia ustawy.

Za spóźniony należy także uznać zarzut Odwołującego co do żądania przez Zamawiającego przedstawienia przez wykonawców wykazu zrealizowania dostawy i montażu kompletnego zaworu o określonych parametrach. Żądanie to zawarte było w treści SIWZ, jak również w treści wezwania do uzupełnienia dokumentów z dnia 12 grudnia 2011 roku. Odwołujący podniósł zarzuty co do treści SIWZ na etapie dokonania przez Zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty, po przeprowadzeniu przez Zamawiającego procedury badania i oceny ofert. Podniesione

w tym zakresie przez Odwołującego zarzuty są w sposób oczywisty spóźnione, gdyż nie zostały zgłoszone z zachowaniem terminu określonego w art. 182 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Za nieuzasadniony Izba uznała także zarzut błędnej oceny oferty i dokumentów złożonych przez Odwołującego oraz błędnego wykluczenia Odwołującego z postępowania. Istotą sporu była ocena wykazania przez Odwołującego spełnienia warunku doświadczenia w zakresie wykonanej usługi montażu zaworu kompletnego na rurociągu wodnym z instalacjami sterującymi o średnicy nominalnej co najmniej 1100 mm oraz maksymalnym ciśnieniu roboczym co najmniej 25 at.

Przed wszystkim Izba ustaliła, iż w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wystosowane w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Odwołujący złożył dokumenty sporządzone w języku obcym. W ocenie Izby Odwołujący nie przedstawił wymaganego w treści SIWZ oraz wezwania do uzupełnienia dokumentów wykazu zrealizowanych usług montażu zaworu. Złożony przez Odwołującego dokument (zdaniem Odwołującego mający być wykazem wykonanych dostaw lub usług) został sporządzony w języku obcym i nie został przetłumaczony na język polski. Nie został zatem sporządzony zgodnie z wymaganiami SIWZ, jak również wymogami proceduralnymi. Na uwagę zasługuje fakt, iż Zamawiający wzywał do przedstawienia dokumentów w języku polskim lub z tłumaczeniem na język polski. Zawarty w ww. dokumencie dopisek w języku polskim (dopisek ten nie określa autora), stwierdza, iż pozycje zaznaczone w wykazie spełniają warunki SIWZ. W ocenie Izby z uwagi m. in. na fakt, iż dokument ten jest sporządzony w języku niemieckim, nie jest możliwe ustalenie, czy zawarte w wykazie informacje faktycznie pozwalają na ustalenie posiadania odpowiedniego doświadczenia w zakresie realizacji dostaw oraz wykonania usług montażu. Zaznaczenie trzech pozycji w tym wykazie niewiele wyjaśnia, gdyż brak jest jakichkolwiek podstaw do ustalenia, czy zaznaczone pozycje dotyczą realizacji dostaw, czy świadczenia usług. Pozycje wskazane przez Odwołującego, w ocenie Izby, nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Izba uznała, że Odwołujący nie przedstawił wymaganego wykazu zrealizowanych usług. Wskazywana przez Odwołującego usługa wykonana p.n. Oeren nie stanowi potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Dotyczący tej usługi protokół przejęcia podpisany został przez Koessler GmbH i Celikler Yatirim Holding Anonim Sirketi, a nie przez wykonawcę Odwołującego (składającego ten dokument w postępowaniu). Z dokumentu tego nie wynikają parametry zaworu kulowego, ani też co było przedmiotem odbioru. W treści protokołu brak jest stwierdzenia, aby przedmiotem był montaż, co przyznał także Odwołujący w trakcie rozprawy. Dostawa lub usługa opisana w zaświadczeniu o dobrym wykonaniu wystawionym przez Yusaka Enerji Elektrik Uretim Paz. San. VE TIC. LTD. STI nie została zaznaczona jako spełniająca wymogi SIWZ w złożonym przez Odwołującego dokumencie, na którym umieszczony został

dopisek, iż zaznaczone pozycje spełniają wymogi SIWZ. Ponadto z treści tego zaświadczenia o dobrym wykonaniu, wystawionym przez Yusaka Enerji Elektrik Uretim Paz. San. VE TIC. LTD. STI dla Koessler GmbH nie wynikają wymagane przez Zamawiającego parametry zaworu kulowego, w szczególności parametr dotyczący ciśnienia roboczego. W przedstawionych do oceny Izby dokumentach brak jest także potwierdzenia, aby wykonana usługa zaznaczona p.n. Tekung Elektrik Uterim A.S. spełniała wymagania Zamawiającego w zakresie usługi montażu zaworu. Nie wykazał tego również Odwołujący. Z przedstawionych zatem dokumentów nie wynika, aby Odwołujący wykazał spełnienie warunku dotyczącego zrealizowanego montażu zaworu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238). Do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....