

Sygn. akt: KIO 1189/18

POSTANOWIENIE
z dnia 27 czerwca 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 czerwca 2018 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 czerwca 2018 roku przez wykonawcę **SKAMEX Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Łodzi, ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Nowe Ogrody 1-6, 80-803 Gdańsk**

przy udziale: wykonawcy **Mercator Medical S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. Modrzejskiej 30, 31-327 Kraków**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Łodzi** kwoty **15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)** tytułem uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Dostawa rękawic chirurgicznych, diagnostycznych i do procedur wysokiego ryzyka*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.), (dalej: „ustawa Pzp”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 listopada 2017 roku pod numerem 2017/S 218-452984. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 15 czerwca 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę SKAMEX Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Łodzi (dalej: „odwołujący”), w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 82 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego, w zakresie Pakietu nr 1, której treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 2) art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do udzielenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp;
- 3) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy Mercator Medical S.A., która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy Pzp w zakresie Pakietu nr 1;
- 4) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę oferty Mercator Medical S.A. w zakresie Pakietu nr 1;
- 5) art. 89 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy firmy Mercator Medical S.A. jako niezgodnej z wymogami siwz w zakresie Pakietu nr 1;
- 6) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w zakresie Pakietu nr 1.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wnosił – w zakresie Pakietu nr 1 - o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3) nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 4) nakazanie dokonania czynności badania i oceny ofert;
- 5) odrzucenie oferty Mercator Medical S.A. jako niezgodnej z zapisami siwz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp;
- 6) nakazanie dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 7) nakazanie uznania, że ofertę najkorzystniejszą złożył odwołujący.

W dniu 18 czerwca 2018 roku (drogą elektroniczną) zamawiający przekazał pozostałym wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp: *Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.*

Pismem z dnia 21 czerwca 2018 r. wykonawca Mercator Medical S.A. z siedzibą w Krakowie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego z zachowaniem wymogów określonych w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, tym samym stając się uczestnikiem tego postępowania.

W dniu 22 czerwca 2018 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie – w formie pisemnej (a uprzednio w dniu 21 czerwca 2018 roku – za pośrednictwem faksu) - w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

W dniu 25 czerwca 2018 roku - drogą elektroniczną, a w dniu 26 czerwca 2018 roku - w formie pisemnej, wykonawca Mercator Medical S.A. z siedzibą w Krakowie złożył oświadczenie Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, iż nie będzie wnosił sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, iż oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości zostało złożone przez osobę umocowaną do reprezentowania zamawiającego.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp: *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśnie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Natomiast stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp: *Koszty postępowania odwoławczego, w okolicznościach, o których mowa w ust. 3, znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.*

Z kolei przepis § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972) stanowi, iż: *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli: zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba: orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

W związku z powyższym Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: