

POSTANOWIENIE

z dnia 28 lipca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **28 lipca 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **20 lipca 2015 r.** przez wykonawcę **Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, ul. Morska 350A, 81-002 Gdynia**

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcę Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający **PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »**Czyszczenie zespołów trakcyjnych**«. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE **11.07.2015 r. poz. 2015.S 132-243595**. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę **Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** pismem z **27.07.2015 r.**, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **28.07.2015 r.**, przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z **art. 186 ust. 2 Pzp**.

Zamawiający również pismem z **22.07.2015 r.**, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej **22.07.2015 r.** powiadomił, że **21.07.2015 r. zamieścił** kopię odwołania na swojej stronie internetowej, zgodnie z **art. 185 ust. 1 Pzp**.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca w terminie określonym w **art. 185 ust. 2 Pzp**.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z **art. 186 ust. 2 i 3 Pzp**, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, bo do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie **art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp**.

O kosztach orzeczono na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.**

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a żaden wykonawca nie zgłosił przestąpienia do postępowania odwoławczego nie wniesie sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z **§ 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia** Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (**Dz. U. Nr 41, poz. 238**), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący: