

Sygn. akt: KIO 1375/20

POSTANOWIENIE
z dnia 22 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **EPA Green Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; A. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CLEANART A. D. z siedzibą lidera we Wrocławiu;**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie;**

przy udziale wykonawcy: **S&A Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **EPA Green Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; A. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CLEANART A. D. z siedzibą lidera we Wrocławiu** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Polskie Koleje Państwowe S.A. z siedzibą w Warszawie, w imieniu i na rzecz których działa **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie** (dalej: zamawiający) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Świadczenie usług utrzymania czystości w wybranych lokalizacjach zarządzanych przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. i PKP S.A.”; nr referencyjny: ILG7c-231-03/2020 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”). Zamówienie zostało podzielone na 24 zadania, w tym zadanie nr 22 - obejmujące obszar Wrocław.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843) - dalej: „ustawa Pzp”. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. W dniu 24 marca 2020 r. ogłoszenie o zamówieniu sektorowym zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 059-142467.

W postępowaniu, 22 czerwca 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **EPA Green Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; A. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CLEANART A. D. z siedzibą lidera we Wrocławiu** (dalej: odwołujący), zostało wniesione odwołanie.

Zamawiający, co ustaliła Izba na podstawie złożonego przez zamawiającego oświadczenia, 22 czerwca 2020 r. poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia. W dniu 25 czerwca 2020 r. tj. w terminie przewidzianym na zgłoszenie przystąpienia wykonawca: **S&A Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** (dalej „przystępujący”), zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zamawiający w piśmie z 3 lipca 2020 r., kierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej poinformował, że 22 czerwca 2020 r. unieważnił przedmiotowe postępowanie w zakresie zadania nr 22.

Wobec unieważnienia postępowania przez zamawiającego, przystępujący 7 lipca 2020 r., działając na podstawie art. 186 ust. 4 i 5 ustawy Pzp, wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów podnoszonych w odwołaniu, wnosząc o jego oddalenie w całości. Przystępujący zauważył, że zamawiający w toku postępowania nie złożył oświadczenia o uwzględnieniu odwołania, niemniej przesądza o tym czynność dokonana

przez niego tj. unieważnienie postępowania w oparciu o przesłanki, które stały się podstawą zarzutów odwoławczych.

Zamawiający, działając w oparciu o przepis art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, 10 lipca 2020 r., złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie informując, że uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Przystępujący 22 lipca 2020 r., złożył do akt sprawy pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa wniesiony sprzeciw, wnosząc o umorzenie postępowania w sprawie. Przedmiotowe oświadczenie zostało złożone w formie pisemnej i podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania przystępującego. W konsekwencji Izba stwierdziła, że sprzeciw został skutecznie wycofany.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, oraz mając na uwadze zapisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. z dnia 7 maja 2018 r. Dz. U. z 2018 r., poz. 972), w tym w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1a, Izba postanowiła o zwrocie na rzecz odwołującego kwoty uiszczzonego wpisu.

Ze względu na powyższe okoliczności, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: