

WYROK
z dnia 21 marca 2011r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący : **Agnieszka Trojanowska**
 Agnieszka Bartczak - Żuraw
 Barbara Bettman
Protokolant: **Paweł Nowosielski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **21 marca 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **9 marca 2011r.** przez **Lumena Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Reja 6** postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Świętokrzyskie – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Al. IX Wieków Kielc 3**

orzeka:

- 1. oddala odwołanie Lumena Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Reja 6**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Lumena Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Reja 6 i nakazuje: zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez Lumena Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Reja 6**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. j. t. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie :

.....

.....

UZASADNIENIE

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie projektów i rozbudowę sieci LAN zostało wszczęte przez zamawiającego Województwo Świętokrzyskie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego z siedzibą w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 17 stycznia 2011r. za numerem 19351-2011.

W dniu 4 marca 2011r. zamawiający powiadomił wykonawców o wynikach postępowania faksem i drogą elektroniczną i poinformował, że postępowanie w częściach 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 wygrał wykonawca Akronet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Sułowska 22, a w części 2 Kamssoft Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, ul. 1 Maja 133. Jednocześnie zamawiający poinformował o wykluczeniu wykonawcy – Lumena Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Reja 6, który składał oferty w częściach 7 i 8 i 10 na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy) w związku z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy oraz o zatrzymaniu wadium tego wykonawcy na podstawie art. 46 ust. 4a ustawy, wskazując, że Lumena nie uzupełniła oferty o wymagane przez zamawiającego dokumenty. Zamawiający poinformował także o odrzuceniu oferty wykonawcy – Infover Spółka Akcyjna z siedzibą w Kielcach, ul. Zagnańska 61, który składał oferty w częściach 1- 9 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy, a to z tego względu, że według zamawiającego Infover zastosował nieprawidłową stawkę podatku od towarów i usług (VAT) (zamiast stawki 23% zastosował stawkę 22%), co w konsekwencji spowodowało popełnienie przez tego wykonawcę błędu w obliczeniu ceny.

Na czynność wykluczenia Lumeny i odrzucenia jej oferty ten wykonawca wniósł odwołanie w dniu 9 marca 2011r. w zakresie zadań 7, 8, 10 zarzucając zamawiającemu naruszenie art.7, art.24 ust.2 pkt 4 ustawy przez nadużycie przepisu art.46 ust.4a w związku z art.26 ust. 3 i 4 Pzp. Lumena wniosła o nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny oferty odwołującego, zwrotu wadium, w przypadku uznania, że oferta odwołującego nie jest najkorzystniejsza i z tego względu nie podlega wyborze przez zamawiającego. Odwołujący wskazał na swój interes w uzyskaniu zamówienia poprzez pozbawienie go możliwości dalszego udziału w postępowaniu, w tym ewentualnego wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej i poprzez nieuzasadnione zatrzymanie wadium złożonego przez odwołującego w postępowaniu. W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że w dniu 21 lutego 2011r. zamawiający wezwał go do złożenia wyjaśnień w związku z treścią złożonej oferty oraz zażądał uzupełnienia oferty przez odwołującego o wskazane w treści pisma dokumenty. Odwołujący złożył wyjaśnienie treści oferty, ale nie znalazł podstaw do uzupełnienia dokumentów, co wskazał w swoim wyjaśnieniu i podtrzymał to stanowisko także w odwołaniu. Odwołujący stwierdził, że złożył wraz z ofertą wszelkie wymagane postanowieniami SIWZ i bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa

dokumenty, a w konsekwencji, czynność zamawiającego polegająca na zatrzymaniu wadium wniesionego przez odwołującego nie znajduje w ogóle oparcia w stanie faktycznym i prawnym. Odwołanie zostało podpisane przez prezesa zarządu, upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do odwołania. Kopia odwołania została zamawiającemu przekazana w dniu 9 marca 2011r.

W dniu 10 marca 2011r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny :

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami modyfikacji siwz z dnia 20 stycznia 2011r., wyjaśnień i modyfikacji treści siwz z dnia 26 stycznia 2011r., 28 stycznia 2011r. i 1 lutego 2011r. , oferty Lumena, wezwania do Lumena z dnia 21 lutego 2011r., odpowiedzi Lumena z dnia 22 lutego 2011r. protokołu postępowania wraz z załącznikami, informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Izba ustaliła, co następuje :

W pkt V - Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków w ppkt. 1.1. zamawiający postawił wymóg posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia tj. wykazania się przez wykonawców, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali co najmniej 3 zadania polegające na zaprojektowaniu teleinformatycznej sieci strukturalnej i elektrycznej składającej się z co najmniej 30 PLE (lub z co najmniej 30 PL i co najmniej 30 PE) oraz, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali co najmniej 3 zadania polegające na wykonaniu teleinformatycznej sieci strukturalnej i elektrycznej składającej się z co najmniej 30 PLE (lub z co najmniej 30 PL i co najmniej 30 PE), lub, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali co najmniej 3 zadania polegające na zaprojektowaniu i wykonaniu teleinformatycznej sieci strukturalnej i elektrycznej składającej się z co najmniej 30 PLE (lub z co najmniej 30 PL i co najmniej 30 PE).

Przez PLE zamawiający rozumiał zintegrowany punkt logiczno – elektryczny 2 x RJ45 + 2x 10A, przez PL - punkt logiczny 2 x RJ45, PE - punkt elektryczny 2 x 10A.

W przypadku składania oferty na więcej niż jedną część zamówienia wykonawcy zobowiązani byli wykazać się odpowiednio większym doświadczeniem w powyższym zakresie i w przypadku składania oferty na:

- dwie, trzy lub cztery części zamówienia – dodatkowo: po jednym zadaniu na zaprojektowanie oraz na wykonanie teleinformatycznej sieci strukturalnej i elektrycznej składającej się z co najmniej 30 PLE (lub z co najmniej 30 PL i co najmniej 30 PE), lub jednym zadaniem polegającym na zaprojektowaniu i wykonaniu teleinformatycznej sieci strukturalnej i elektrycznej składającej się z co najmniej 30 PLE (lub z co najmniej 30 PL i co najmniej 30 PE);

- pięć, sześć, siedem części zamówienia – dodatkowo: po dwa zadania na zaprojektowanie oraz na wykonanie teleinformatycznej sieci strukturalnej i elektrycznej składającej się z co najmniej 30 PLE (lub z co najmniej 30 PL i co najmniej 30 PE), lub dwoma zadaniami polegającymi na zaprojektowaniu i wykonaniu teleinformatycznej sieci strukturalnej i elektrycznej składającej się z co najmniej 30 PLE (lub z co najmniej 30 PL i co najmniej 30 PE);

- osiem, dziewięć, dziesięć części zamówienia – dodatkowo po trzy zadania na zaprojektowanie oraz na wykonanie teleinformatycznej sieci strukturalnej i elektrycznej składającej się z co najmniej 30 PLE (lub z co najmniej 30 PL i co najmniej 30 PE), lub trzema zadaniami polegającymi na zaprojektowaniu i wykonaniu teleinformatycznej sieci strukturalnej i elektrycznej składającej się z co najmniej 30 PLE (lub z co najmniej 30 PL i co najmniej 30 PE);

Zamawiający wymagał także dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. zapewnienia dla składających ofertę na jedną część zamówienia - co najmniej:

1. Jedną osobę posiadającą doświadczenie na stanowisku kierownika/koordynatora projektu teleinformatycznego, polegającego na budowie sieci teleinformatycznej i elektrycznej – potwierdzone udziałem w co najmniej 2 zamówieniach w w/w zakresie;

2. Dwie osoby posiadające certyfikat wystawiony przez producenta oferowanego rozwiązania uprawniające do budowy certyfikowanej sieci strukturalnej;

3. Jedną osobę posiadającą uprawnienia wymagane przepisami Prawa budowlanego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie do projektowania w specjalnościach: telekomunikacyjnej, elektrycznej,

4. Jedną osobę posiadającą uprawnienia wymagane przepisami Prawa budowlanego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie dla Kierownika Budowy w specjalnościach: telekomunikacyjnej, elektrycznej,

5. Jedną osobę posiadającą uprawnienia wymagane przepisami Prawa budowlanego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie tj. uprawnienia do eksploatacji urządzeń elektrycznych do 1 kv.

Zamawiający wskazał, że jedna osoba może mieć uprawnienia z więcej niż jednej specjalności.

W przypadku składania oferty na dwie, trzy lub cztery części wykonawcy zobowiązani byli wykazać, że dysponują następującymi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

1. Jedną osobę posiadającą doświadczenie na stanowisku kierownika/koordynatora projektu teleinformatycznego, polegającego na budowie sieci teleinformatycznej i elektrycznej – potwierdzone udziałem w co najmniej 2 zamówieniach w w/w zakresie;
2. Trzema osobami posiadającymi certyfikat wystawiony przez producenta oferowanego rozwiązania uprawniający do budowy certyfikowanej sieci strukturalnej,
3. Jedną osobę posiadającą uprawnienia wymagane przepisami Prawa budowlanego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie do projektowania w specjalnościach: telekomunikacyjnej, elektrycznej,
4. Jedną osobę posiadającą uprawnienia wymagane przepisami Prawa budowlanego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie dla Kierownika Budowy w specjalnościach: telekomunikacyjnej, elektrycznej,
5. Jedną osobę posiadającą uprawnienia wymagane przepisami Prawa budowlanego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie tj. uprawnienia do eksploatacji urządzeń elektrycznych do 1 kv.

W ppkt. 2. Pkt V siwz zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków, a w pkt 3 wskazał, że oceny spełniania warunków dokonywać będzie według zasady spełnia/nie spełnia na podstawie oświadczeń i dokumentów załączonych do oferty.

W pkt VI. Siwz Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykaz pozostałych dokumentów zamawiający w literze A wskazał m. in na obowiązek złożenia wykazu usług potwierdzający spełnianie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia (ppkt 2), określonego przez zamawiającego w rozdziale V pkt. 1.1 SIWZ, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, wg wzoru określonego w dodatku nr 3B do SIWZ, wraz z dokumentami potwierdzającymi, że te usługi zostały wykonane należycie – oryginał lub kopia poświadczona za zgodność z oryginałem przez wykonawcę (dotyczy usług projektowych); oraz wykaz robót budowlanych potwierdzający spełnianie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, określonego przez zamawiającego w rozdziale V pkt. 1.1 SIWZ (ppkt. 3), z podaniem ich rodzaju i wartości, dat i miejsca wykonania, wg wzoru określonego w dodatku nr 3C do SIWZ, wraz z dokumentami potwierdzającymi, że te roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone – oryginał lub kopia poświadczona za zgodność z oryginałem przez wykonawcę (dotyczy wykonania robót budowlanych lub zaprojektowania i wykonania robót budowlanych); a także wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (ppkt 4), potwierdzający spełnianie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia określonego w rozdziale V pkt. 1.1 SIWZ, wraz z informacjami na temat

ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia, a także funkcji i zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami wraz z oświadczeniem, że osoby które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane: uprawnienia budowlane w rozumieniu ustawy Prawo budowlane w wymaganych specjalnościach - wg wzoru określonego w dodatku nr 3D do SIWZ. Zamawiający wskazał także, iż wykonawca, który będzie polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów (art. 26 ust. 2b) zobowiązany jest do złożenia pisemnych zobowiązań tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia – oryginał podpisany przez podmiot lub kopia poświadczona za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, zobowiązany jest do przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów oświadczeń i dokumentów, wg zasad określonych w pkt. 5, 6, 7, 8 – oryginał lub kopia poświadczona za zgodność z oryginałem przez podmiot.

W pkt. VI literze C w ppkt 6 siwz zamawiający podał, że w przypadku nie złożenia wymaganych oświadczeń lub dokumentów, lub nie złożenia pełnomocnictw, albo w przypadku złożenia oświadczeń lub dokumentów zawierających błędy lub złożenia wadliwych pełnomocnictw, zamawiający wezwie wykonawców do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia lub dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Termin składania ofert upłynął w dniu 7 lutego 2011r.

W ofercie Lumena w załączniku nr 7 do oferty tj. w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” nie wskazano sposobu dysponowania przez Lumena wskazanymi w wykazie osobami.

W pkt 14 formularza ofertowego Lumena zawarła informacje, że wykona zamówienie samodzielnie. W wykazie usług tj. załączniku nr 3 B Lumena wskazał usługę

Na potwierdzenie jej należytego wykonania Lumena załączyła referencję wystawioną dla firmy „Conectel” z Warszawy, ul. Lencewicza 6/76 oraz zobowiązanie tego podmiotu do udostępnienia na czas realizacji zamówienia swojej wiedzy i doświadczenia wykonawcy.

W dniu 21 lutego 2011r. zamawiający wezwał Lumenę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do złożenia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia oraz dokumentów i oświadczeń dotyczących firmy „Conectel” z Warszawy o których mowa w rozdziale VI lit. A pkt 5 –

8 (tj. oświadczenia dotyczącego braku podstaw wykluczenia, zaświadczenia z ZUS i US oraz właściwego rejestru KRS), a także do wyjaśnienia w trybie art. 26 ust. 4 ustawy rozbieżności pomiędzy formularzem ofertowym pkt. 14, w którym Lumena zobowiązała się wykonać zamówienie samodzielnie, a załączonym zobowiązanie „Conectel” do oddania do dyspozycji doświadczenia. Według zamawiającego Lumena powinna była wskazać, że przedmiot zamówienia zostanie powierzony podwykonawcy w zakresie projektowania i wykonania teleinformatycznej sieci strukturalnej, gdyż posługiwanie się przez wykonawcę referencjami podmiotu trzeciego w zakresie wiedzy i doświadczenia wymaga udziału tego podmiotu w realizacji zamówienia. Zamawiający pouczył, że niezłożenie wymaganych dokumentów skutkować będzie wykluczeniem Lumena z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy oraz zatrzymaniem wadium wraz z odsetkami na podstawie art. 46 ust. 4a ustawy, chyba, że Lumena wykaże, że wynika to z przyczyn nieleżących po jej stronie.

W dniu 22 lutego 2011r. Lumena odpowiedziała na wezwanie zamawiającego wyjaśniając, że zamierza samodzielnie wykonać zamówienie i dlatego nie wskazała w ofercie podwykonawcy, a jedynie przedstawiła oświadczenie o udostępnieniu zasobów zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy i w jej ocenie nie zachodzi podnoszona przez zamawiającego rozbieżność. Conectel nie będzie brał udziału w realizacji zamówienia i dlatego żądanie zamawiającego przedłożenia dokumentów podmiotowych tej firmy jest niezasadne. Podniosła, że wykaz osób został dołączony do oferty zgodnie z dodatkiem 3D i stanowi załącznik nr 7 do oferty str. 24 – 25.

Izba zważyła, co następuje :

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek art. 189 ust. 2 ustawy, które mogłyby skutkować odrzuceniem któregośkolwiek z odwołań.

Izba stwierdza, że Lumena nie spełnia przesłanki materialno prawnej określonej w art. 179 ust. 1 ustawy to jest nie posiada interesu w uzyskaniu zamówienia, który uprawniałby ją do wniesienia odwołania. Sama z resztą pośrednio wskazała na tę okoliczność formułując żądania odwołania. Lumena złożyła ofertę na trzy części postępowania tj. część 7, 8 i 10. Jedynym kryterium oceny ofert w każdej z tych części jak i w całym postępowaniu było kryterium najniższej ceny. We wszystkich częściach postępowania, w których Lumena złożyła ofertę, zaproponowana przez nią cena plasuje ją na ostatnim miejscu w rankingu ofert, a zatem nawet w przypadku uwzględnienia odwołania Lumena nie ma nawet potencjalnej możliwości uzyskania zamówienia w częściach 7, 8 i 10. Przepis art. 179 ust. 1 ustawy odnosi się zarówno do postępowań prowadzonych powyżej kwoty określonych na podstawie rozporządzenia wydanego w oparciu o art. 11 ust. 8 ustawy jak i poniżej tych kwot i zarówno do środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie, jak i do skargi. Interes uprawniający do wniesienia odwołania został przez ustawodawcę dookreślony i nie jest to dowolny interes czy to prawny czy faktyczny, ale interes w uzyskaniu zamówienia. Nadto fakt

interesu w uzyskaniu zamówienia samodzielnie także nie jest przesłanką wystarczającą do uzyskania prawa do wnoszenia środków ochrony prawnej, ale musi zachodzić on łącznie z faktem zaistnienia lub wykazaniem możliwości zaistnienia szkody pozostającej w adekwatnym związku przyczynowo-skutkowym z naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy. W każdym zatem postępowaniu odwoławczym Izba zobowiązana jest zbadać istnienie interesu w uzyskaniu zamówienia, a w przypadku jego braku odwołanie podlega oddaleniu. W przedmiotowym postępowaniu, jako że jest to postępowanie, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, to możliwość wniesienia odwołania została ograniczona do czterech przypadków tj. wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia lub odrzucenia jego oferty. W przedmiotowej sprawie odwołującemu, pod warunkiem posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia przysługiwałoby prawo złożenia odwołania wobec czynności wykluczenia go z postępowania i odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty. Nie przysługiwałoby natomiast prawo kwestionowania ofert poprzedzających odwołującego w rankingu ofert, z tego też względu niezależnie od merytorycznej treści odwołania nie miałby on żadnych szans na uzyskanie zamówienia. Argumentacja zamawiającego co do braku interesu w uzyskaniu zamówienia z uwagi na upływ terminu związania ofertą i brak jego przedłużenia przez odwołującego jest trafna i dodatkowo wskazuje na brak wypełnienia przez odwołującego przesłanki materialno prawnej dopuszczalności odwołania z art. 179 ust. 1 ustawy. Upiływ terminu składania ofert nastąpił w dniu 7 lutego 2011r., a zatem licząc 30 dni włącznie z dniem 7 lutym 2011r. termin związania upływał w dniu 8 marca 2011r., a więc na dzień przed terminem wniesienia odwołania przez odwołującego. Tym samym w dniu 9 marca 2011r. odwołujący nie był już związany treścią swojej oferty i nie mógł się ubiegać o przedmiotowe zamówienie. Bezsporne jest, że w dniu 8 marca 2011r. odwołujący nie złożył oświadczenia o woli dłuższego związania ofertą niż wynikająca z siwz i z treści złożonej oferty. Z tych względów Izba nie przystąpiła do merytorycznego rozpoznania odwołania poprzestając na stwierdzeniu braku interesu w uzyskaniu zamówienia u odwołującego Lumena.

Jedynie na marginesie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy w postępowania tzw. poniżej progu unijnego, odwołanie nie przysługuje na czynność zatrzymania wadium. Tym samym drugi z podniesionych przez odwołującego Lumena zarzutów także nie podlegałby rozpoznaniu przez Izbę z uwagi na niedopuszczalność zaskarżenia w tym zakresie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp w zw. z § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

Członkowie

.....

.....