

Sygn. akt: KIO 255/19

POSTANOWIENIE
z dnia 21 lutego 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 lutego 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lutego 2019 r. przez wykonawcę **Sprint S.A. w Olsztynie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Miasto Katowice, Urząd Miasta Katowice z siedzibą w Katowicach**

przy udziale wykonawcy **Siemens Mobility sp. z o.o. w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Sprint S.A. w Olsztynie, stanowiącej wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Katowice, Urząd Miasta Katowice z siedzibą w Katowicach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „Katowicki Inteligentny System Zarządzania Transportem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 8 czerwca 2018 r., nr 2018/S 108-245656.

Wobec czynności opisanego przedmiotu zamówienia i opisanego kryteriów oceny ofert wykonawca Sprint S.A. w Olsztynie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł 11 lutego 2019 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1, art. 91 ust. 2, art. 91 ust. 2d, art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przez opisanie kryteriów oceny ofert, w tym sposobu przyznawania punktów, odnoszących się do przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty,
- 2) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty,
- 3) art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz niezgodnie z zasadą przejrzystości.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ):

- 1) w zakresie punktu 1.3. załącznika nr 7 - ZAŁ_NR7__Ocena_Zaproponowanego Systemu oraz punkt 1.3 załącznika nr 1b Tabela ocena zaproponowanego systemu:
 - opisanego zakresu modernizacji potencjalnego pomieszczenia przeznaczonego na serwerownię redundantną w zakresie umożliwiającym prawidłową wycenę oferty;
 - wskazania wymagań w zakresie dodatkowego sprzętu serwerowego oraz określenia czy wymagane jest dostarczenie dodatkowych 5 serwerów w lokalizacji zapasowej oraz drugiej identycznej macierzy dyskowej w lokalizacji zapasowej;
 - opisanego pojęcia redundantności, w szczególności oraz określenia czy obowiązkiem Wykonawcy jest również dostarczenie urządzeń redundantnych zgodnych z urządzeniami opisanymi w punkcie 4.6.2 PFU (serwery kasetowe oraz macierz podstawową) pozwalających na przejęcie pracy systemu w razie awarii;

- opisanie wymagań w zakresie „potencjalnej infrastruktury zasilającej i wentylacyjnej”;
 - określenia stanu technicznego pomieszczeń pod kątem przeznaczenia ich do montażu serwerów systemowych,
w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
 - udostępnienia projektu budowlanego dla przedmiotowej lokalizacji lub rzutu pomieszczeń i umożliwienia odbycia wizji lokalnej w zakresie stanu technicznego pomieszczeń w lokalizacjach wymienionych powyżej pod kątem:
 - przeznaczenia ich do montażu serwerów systemowych;
 - oceny możliwości technicznych pomieszczeń w celu dokładniejszego oszacowania kosztów oraz konieczności instalacji dodatkowych układów wskazanych przez Zamawiającego, takich jak: system wentylacji czy zasilania podstawowego/awaryjnego;
- 2) w zakresie punktu 7.3 załącznika nr 7 - ZAŁ_NR7_Ocena_Zaproponowanego_Systemu oraz punktu 7.3 załącznika nr 1b Tabela ocena zaproponowanego systemu:
- zdefiniowania (wskazania) pojęcia „podwojona liczba kamer ANPR” oraz wskazania, czy w zakres tego pojęcia wchodzi liczba kamer wymienionych przez Zamawiającego w pytaniu nr 22, a jeżeli tak to jaką funkcję będą pełniły dodatkowe kamery stałopozycyjne z analityką obrazu na skrzyżowaniach i w jakich sytuacjach Zamawiający będzie chciał je montować;
 - wskazania czy w ramach opisu technicznego Wykonawca ma zawrzeć (opisać/stworzyć) koncepcję opisującą wykorzystanie urządzeń do innych zastosowań czy jedynie wskazać iż taka koncepcja zostanie przygotowana na etapie realizacji zamówienia,
- w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
- 3) w zakresie pkt 9.4 Załącznika Nr 7 Ocena Zaproponowanego Systemu oraz punktu 9.3 załącznika nr 1b Tabela ocena zaproponowanego systemu:
- dookreślenie wymagań określonych punktem 9.4 Załącznika nr 7 do SIWZ w stosunku do wcześniej udzielonych odpowiedzi, w szczególności o wskazanie, czy deklarując realizację punktu 9.4 Załącznika nr 7 nie będzie musiał w ścisłym centrum miasta stosować topologii siatki i czy Zamawiający zaakceptuje topologię pierścienia dla tego zakresu oraz czy topologia pierścienia dotyczy podłączenia tylko i wyłącznie szaf sterowniczych sygnalizacji świetlnej
- w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego ustalono, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom 13 lutego 2019 r., zamieszczając je na swej stronie internetowej.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 20 lutego 2019 r., przed otwarciem rozprawy, zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Ustalono również, że odwołujący w piśmie z dnia 21 lutego 2019 r. oświadczył, iż sposób uwzględnienia odwołania przedstawiony w odpowiedzi na odwołanie z dnia 20 lutego 2019 r., wyczerpuje żądania odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.*

Stosownie do art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnym zakresie nie miało charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 i art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do tego przepisu, *koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w ust. 2 i 3a, znosi się wzajemnie.*

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu

pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), gdyż uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z powołanym przepisem, *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

Przewodniczący: