

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 17 czerwca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 czerwca 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 czerwca 2021 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: **"Jantar 2" Sp. z o.o., "Jantar" Sp. z o.o., "Sekret" Sp. z o.o.** z siedzibą w Słupsku (ul. Z. Augusta 71 76-200 Słupsk) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Prokuratura Okręgowa w Koszalinie** (ul. Wł. Andersa 34a 75-950 Koszalin),

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: **"Jantar 2" Sp. z o.o., "Jantar" Sp. z o.o., "Sekret" Sp. z o.o.** z siedzibą w Słupsku (ul. Z. Augusta 71 76-200 Słupsk) kwoty **6.750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

.....

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione w dniu 7 czerwca 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: "Jantar 2" Sp. z o.o., "Jantar" Sp. z o.o., "Sekret" Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Prokuratura Okręgowa w Koszalinie w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji o wartości nieprzekraczającej progu unijnego określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019) [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] w przedmiocie zamówienia publicznego na: „Usługi codziennego utrzymania czystości w siedzibach prokuratur okręgu koszalińskiego - Prokuratury Rejonowej w Sławnie ” - Część I. Nr postępowania: PO VII WB 261.8.2021. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11/05/2021 Nr 2021/BZP 00050633/01.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów wskazanej ustawy:

- 1) art. 255 pkt 3 Pzp poprzez błędne ustalenie faktyczne i bezzasadne pominięcie przy ocenie ofert oferty odwołującego, którą zamawiający odrzucił na podstawie zawiadomienia z dnia 20 maja 2021 r., na którą to czynność odwołujący w dniu 25 maja 2021r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, wpisane pod sygn. akt: KIO 1584/21, które dotychczas nie zostało rozpoznane.

W związku z powyższym zarzutem wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- a) uchylenie czynności unieważnienia postępowania,
- b) dokonanie ponownej oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej z ewentualnym uwzględnieniem oferty odwołującego, stosownie do wyroku wydanego przez Krajową Izbę Odwoławczą w sprawie pod sygn. akt: KIO 1584/21,
- c) niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty poinformowanie równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty i wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

**Odwołujący** w piśmie z dnia 16 czerwca 2021r. (data wpływu do akt sprawy 17/06/2021) oświadczył, że na podstawie art. 520 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych cofa wniesione odwołanie i wniósł o zwrot kwoty wpisu uiszczanego od odwołania na rachunek bankowy z którego został zapłacony.

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp r.: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego i odwołanie zostało na podstawie wskazanego art. 520 ust. 1 ustawy Pzp skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy dla której termin nie został jeszcze wyznaczony. Zgodnie zatem z art. 568 pkt 1 cytowanej ustawy, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego. Wskazany art. 568 pkt 1 cytowanej ustawy stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowania odwoławcze w formie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437). Zgodnie z dyspozycją wskazanego art. 557 w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z kolei zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Tym samym Izba, uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu od odwołania uiszczonego w przedmiotowej sprawie w wysokości 7.500 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....