

POSTANOWIENIE

z dnia 17 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego **17 września 2020 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **20 sierpnia 2020 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: LIRECO sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, LIRECO ECO M. K., Gdynia**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Kompleksowa obsługa urządzeń kotłowni* (nr postępowania ZP-1158-2020)

prowadzonym przez zamawiającego: **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. św. Rafała w Czerwonej Górze**

przy udziale wykonawcy: **P.P.H. Sawox J. W. sp. j. z siedzibą w Kielcach** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz LIRECO sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, LIRECO ECO M. K. z Gdyni wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Kielcach.**

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. św. Rafała w Czerwonej Górze {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Kompleksowa obsługa urządzeń kotłowni* (nr postępowania ZP-1158-2020). Ogłoszenie o tym zamówieniu 30 lipca 2020 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 568281-N-2020. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

25 sierpnia 2020 r. LIRECO sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, LIRECO ECO M. K. z Gdyni wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia {dalej również: „Konsorcjum Lyreco”} wniosło w stosownej formie elektronicznej o Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez P.P.H. Sawox J. W. sp. j. z siedzibą w Kielcach {dalej również: „Sawox” lub „Przystępujący”), który to wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 7 ust. 1 i 3 – przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w taki sposób, że udzielono zamówienia wykonawcy, który nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy pzp.
2. Art. 24 ust. 1 pkt 12 – przez zaniechanie wykluczenia Sawoxu, pomimo że nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej.
3. Art. 26 ust. 4 – przez zaniechanie czynności zmierzających do wyjaśnienia wątpliwości co do złożonych przez Sawox dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.
4. Art. 92 ust. 1 – przez niezgodne z prawem dokonanie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Sawoxu, pomimo że oferta ta winna zostać odrzucona.
5. Art. 89 ust. 1 pkt 5 – przez zaniechanie odrzucenia Sawoxu, pomimo że podlega on wykluczeniu z postępowania.

Ponadto w uzasadnieniu pisma Odwołujący przedstawił okoliczności faktyczne i prawne, które jego zdaniem uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący wniosł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

Sygn. akt KIO 2085/20

1. Unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. Powtórzenia badania i oceny ofert.
3. Wykluczenia Sawoxu jako niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.
4. Dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie po stronie Zamawiającego przystąpiło P.P.H. Sawox J. W. sp. j. z siedzibą w Kielcach.

15 września 2020 r. wpłynęły do Izby następujące pisma:

- odpowiedź na odwołanie Zamawiającego, który oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w powyższym odwołaniu;
- pismo Przystępującego Sawox, który oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do powyższej czynności Zamawiającego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie częściowe uznanie zarzutów odwołania przez zamawiającego przy jednoczesnym wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Jednocześnie Przystępujący po jego stronie nie sprzeciwił się temu.

Ponadto Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmuje w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania

odwoławczego.

Wobec powyższego Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 3 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziałem Stron i Przystępującego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).