

Sygn. akt: KIO/ 2501 /10

POSTANOWIENIE
z dnia 25 listopada 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Rzońca

Protokolant: Patrycja Kaczmarska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 15 listopada 2010 r. wniesionego przez **Warbud Spółka Akcyjna, 02 – 342 Warszawa, Al. Jerozolimskie 162A**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Miasto Szczecin, 70 – 456 Szczecin, Pl. Armii Krajowej 1**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: ERBUD Spółka Akcyjna, 02 – 819 Warszawa, ul. Puławska 300A (Pełnomocnik), Maxi – Star Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Uścikówiec nr 4, 64 – 600 Oborniki, Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowo - Produkcyjne Maxi – Star Konstruktor Tomasz Kaczmarek, Uścikówiec nr 4, 64 – 600 Oborniki** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Warbud Spółka Akcyjna, 02 – 342 Warszawa, Al. Jerozolimskie 162A** kwoty 20 000 zł 00 gr. (słownie: dwadzieścia tysięcy zł zero gr.) stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Szczecin – działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” prowadzi, postępowanie w trybie przetargu ograniczonego na „Budowę Filharmonii Szczecińskiej im. M. Karłowicza w Szczecinie, przy ul. Małopolskiej”.

W dniu 15 listopada 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy WARBUD Spółka Akcyjna Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa (dalej: „Odwołujący”) w którym Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 90 ust 1, 2, 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy, poprzez dokonanie poniższych czynności w sposób sprzeczny z przepisami ustawy Pzp tj.:

- zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, czego następstwem powinno być odrzucenie oferty złożonej przez wykonawców występujących wspólnie - Konsorcjum: ERBUD Spółka Akcyjna, 02 – 819 Warszawa, ul. Puławska 300A (Pełnomocnik), Maxi – Star Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Uścikówiec nr 4, 64 – 600 Oborniki, Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowo - Produkcyjne Maxi – Star Konstruktor Tomasz Kaczmarek, Uścikówiec nr 4, 64 – 600 Oborniki (dalej: „konsorcjum ERBUD” lub „Przystępujący”);
- wybór oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy.

Odwołujący wnosił o unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej, dokonanie ponownego badania i oceny ofert, wezwanie konsorcjum ERBUD do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i odrzucenie oferty złożonej przez to konsorcjum, uznanie oferty złożonej przez Odwołującego za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Kopię odwołania Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 15 listopada 2010 r.

W dniu 18 listopada 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy konsorcjum ERBUD.

Pismem z dnia 19 listopada 2010 r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 listopada 2010 r. Zamawiający odpowiedział na odwołanie w którym uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu. W odpowiedzi wskazał, że powtórzy czynność oceny ofert i zwróci się do wykonawcy konsorcjum ERBUD o wyjaśnienia w trybie art. 90 ust. 1 ustawy. Po otrzymaniu wyjaśnień od wykonawcy dokona ich analizy zgodnie z art. 90 ust. 2 i 3 Pzp.

W dniu 22 listopada 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynął sprzeciw co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów wskazanych w odwołaniu ze strony wykonawcy konsorcjum ERBUD.

Na posiedzeniu niejawnym Izby z udziałem stron oraz uczestnika postępowania pełnomocnik Odwołującego zgłosił opozycję przeciw przystąpieniu wykonawcy konsorcjum ERBUD. Po zbadaniu istoty sprawy Izba oddaliła opozycję zgłoszoną przez Odwołującego w trybie art. 185 ust. 4 ustawy, uznając że wykonawca konsorcjum ERBUD posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego i skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po jego stronie.

Na posiedzeniu niejawnym Izby z udziałem stron oraz uczestnika postępowania pełnomocnik Odwołującego oświadczył, że podtrzymuje zarzuty odwołania jedynie w odniesieniu do art. 90 ust. 1, 2 i 3 Pzp. Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko, które zostało wyrażone w piśmie z dnia 22 listopada 2010 r. o uwzględnieniu odwołania. Wobec nie popierania przez Odwołującego zarzutów naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 Pzp, Przystępujący oświadczył, że w pełni popiera stanowisko i argumentację przedstawioną przez Zamawiającego w zakresie uwzględnienia odwołania i powtórzenia czynność oceny ofert oraz zwrócenia się o wyjaśnienia w trybie art. 90 ust. 1 ustawy do konsorcjum ERBUD.

Izba wskazuje, że art. 186 ust. 3 Pzp stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit a) *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....