

Sygn. akt: KIO 19/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 17 stycznia 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Brzeska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 stycznia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 stycznia 2020 r. przez **wykonawcę M. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ELGOMAR M. G. z siedzibą w Międzyborowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Szkoła Gówna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy M. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ELGOMAR M. G. z siedzibą w Międzyborowie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Szkoła Gówna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Sukcesywne dostawy materiałów oświetleniowych dla SGGW*”.

W dniu 3 stycznia 2020 r. wykonawca M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ELGOMAR M. G. z siedzibą w Międzyborowie (zwany dalej: „*Odwołującym*”) wniósł odwołanie na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia oferty firmy F.H.T. „ELEKTRO-PLUS” Ł. Ś. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty z dnia 30 grudnia 2019 r. jak również powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 3 stycznia 2020 r.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia – w terminie przewidzianym w ustawie – żaden wykonawca.

Pismem z dnia 13 stycznia 2020 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie oraz w związku z uwzględnieniem odwołania dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanego pismem z dnia 30 grudnia 2019 r., dokona odrzucenia oferty wykonawcy F.H.T. „ELEKTRO-PLUS” Ł. Ś. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, uznając iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ oraz dokona ponownej oceny ofert.

W związku z faktem, że po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....