

Sygn. akt: KIO 348/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 1 marca 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Paweł Trojan**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 1 marca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2018 r. przez wykonawcę **Enigma Group Spółka z o.o., ul. Chodenicka 39, 32-700 Bochnia** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gmina Brzeska, ul. Głowackiego 51, 32-800 Brzesko** w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Remont cząstkowy dróg w Gminie Brzesko w roku 2018” – (postępowanie znak ITK.III.271.1.2018.AB.)

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Enigma Group Spółka z o.o., ul. Chodenicka 39, 32-700 Bochnia** kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Tarnowie**.

**Przewodniczący: .....**

## **UZASADNIENIE**

### **do postanowienia z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 348/18**

Zamawiający - Gmina Brzeska, ul. Głowackiego 51, 32-800 Brzesko prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Remont cząstkowy dróg w Gminie Brzesko w roku 2018” (postępowanie znak ITK.III.271.1.2018.AB.).

Izba ustaliła, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 23.01.2018 r. Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu pod numerem 508382-N-2018.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba ustaliła, że do przedmiotowego postępowania mają zastosowanie przepisy znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych tj. ustawy zmienionej w związku z wejściem w życie z dniem 28.07.2016 r. nowelizacji zawartej w ustawie z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020).

Jednocześnie w ramach przedmiotowego postępowania zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47).

W dniu 19.02.2018 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej

Odwołanie na powyższą czynność zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2018 r. przez wykonawcę Enigma Group Spółka z o.o., ul. Chodenicka 39, 32-700 Bochnia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 87 ust. 2 pkt 2 poprzez niepoprawienie oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie, czego skutkiem było nieuznanie oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
- 2) art. 87 ust. 1 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, przez zaniechanie zażądania od odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej przez niego oferty, a w konsekwencji niepoprawienie w ofercie odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności treści ofert odwołującego ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści tej oferty,
- 3) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy Zakład Produkcyjno Handlowo Usługowy W. K., a tym samym niezastosowanie się do obowiązku przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, oraz udzielenia zamówienia wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy;
- 4) art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niedokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w punkcie 13 specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienie czynności oceny ofert,
- 3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności, tj. ponowną ocenę ofert, a w konsekwencji ponowne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 4) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

Biorąc pod uwagę treść art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Izba ustaliła, iż termin na wniesienie odwołania został dotrzymany i zostało ono podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania Odwołującego. Tym samym Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia przedmiotowego odwołania.

Izba ustaliła również, w oparciu o oświadczenie Zamawiającego, iż w przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyło dwóch wykonawców. Jednocześnie Zamawiający oświadczył, że kopię odwołania przekazał drugiemu wykonawcy w dniu 23.02.2018 r. i wezwał tego wykonawcę do zgłoszenia przystąpienia w terminie 3 dni do postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że w ustawowym terminie wezwany wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Następnie Izba ustaliła, iż Zamawiający pismem z dnia 01.03.2018 r. (wpływ faksem w dniu 01.03.2018 r. DzK-KIO-3070/18) podpisanym przez p. J. T. – Zastępcę Burmistrza wniósł odpowiedź na odwołanie i złożył oświadczenie woli wskazując, iż uwzględnia zarzuty odwołania w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp w okolicznościach, o których mowa w art. 186 ust. 2 i 3a ustawy Pzp koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Tym samym Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie wniesienia sprzeciwu przez Przystępującego, wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

**Przewodniczący:**

.....