

Sygn. akt KIO 868/11

Sygn. akt KIO 872/11

Sygn. akt KIO 873/11

POSTANOWIENIE
z dnia 9 maja 2011 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 maja 2011 roku, odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 22 kwietnia 2011 roku przez wykonawcę Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie przy ulicy Olchowej 14, 35-322 Rzeszów,
- B. w dniu 22 kwietnia 2011 roku przez wykonawcę AGN Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Zbójnogórskiej 36A, 04-802 Warszawa,
- C. w dniu 22 kwietnia 2011 roku przez wykonawcę Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Szturmowej 2A, 02-678 Warszawa,

w postępowaniu prowadzonym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie przy Al. Jana Pawła II nr 70, 00-175 Warszawa

przy udziale:

- A. wykonawcy Betacom S.A. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Połczyńskiej 31a, 01-377 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 868/11 po stronie odwołującego
- wykonawcy IT.expert Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich, 02-486 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 868/11 po stronie odwołującego

wykonawcy Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 868/11 po stronie zamawiającego

B. wykonawcy Betacom S.A. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Połczyńskiej 31a, 01-377 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 872/11 po stronie odwołującego

wykonawcy IT.expert Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich, 02-486 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 872/11 po stronie odwołującego

wykonawcy Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 872/11 po stronie zamawiającego

C. wykonawcy Betacom S.A. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Połczyńskiej 31a, 01-377 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 873/11 po stronie odwołującego

wykonawcy IT.expert Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich, 02-486 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 873/11 po stronie odwołującego

wykonawcy Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 873/11 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. A. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Stanisława Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie przy ulicy Olchowej 14, 35-322 Rzeszów kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

B. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy AGN Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Zbójnogórskiej 36A, 04-802 Warszawa kwoty **13 500 zł 00 gr**

(słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

C. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Szturmowej 2A, 02-678 Warszawa kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 868/10

Sygn. akt KIO 872/10

Sygn. akt KIO 873/10

UZASADNIENIE

Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie przy Al. Jana Pawła II nr 70, 00-175 Warszawa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *budowę, serwis i rozwój centralnego systemu pamięci masowej, backupu i replikacji danych dla SI ARMIiR wraz z usługami serwisu i administracji w okresie 5 lat* w trybie dialogu konkurencyjnego.

W postępowaniu tym, wszyscy Odwołujący w dniu 22 kwietnia 2011 roku (prezentata na pismach) złożyli odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

6 maja 2011 roku, tj. przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron wyznaczonego na dzień 9 maja 2011 roku (prezentata na pismach) wpłynęły do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pisma Zamawiającego – Zamawiający, działając na podstawie art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku, nr 113 poz. 759 z późn. zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”) odpowiedział na odwołania i uwzględnił zarzuty każdego z odwołań w całości.

6 maja 2011 roku wykonawca Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie przy ulicy Olchowej 14, 35-322 Rzeszów, działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy złożył oświadczenie o cofnięciu odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w przedmiotowej sprawie.

6 maja 2011 roku wykonawca AGN Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Zbójnogórskiej 36A, 04-802 Warszawa, działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy złożył oświadczenie o cofnięciu odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w przedmiotowej sprawie.

6 maja 2011 roku wykonawca Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Szturmowej 2A, 02-678 Warszawa, działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy złożył oświadczenie o cofnięciu odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w przedmiotowej sprawie.

Izba, rozważywszy stan rzeczy w przedmiotowej sprawie, uznała iż postępowanie umorzone zostanie na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie precyzuje treści instytucji cofnięcia odwołania, jednakże uprawnionym jest twierdzenie, że cofnięcie odwołania – oczywiście uwzględniając różnice – zbliżone jest do cofnięcia powództwa w postępowaniu cywilnym. Odwołanie cofnięte nie wywołuje żadnych skutków, które ustawa wiąże z jego wniesieniem – skutecznie cofnięte odwołanie niweczy skutki wywołane jego wniesieniem. Spór jaki zostaje wywołany pomiędzy stronami postępowania odwoławczego w wyniku wniesienia odwołania przestaje istnieć w związku z cofnięciem odwołania, tym samym przestaje istnieć przedmiot postępowania odwoławczego prowadzonego przed Izba, dlatego też Izba nie ma podstawy do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na innej podstawie niż art. 187 ust. 8 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 187 ust 8 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: