

Sygn. akt: KIO 1914/16

WYROK

z dnia 26 października 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Aleksandra Zielonka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 października 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 10 października 2016 r. przez wykonawcę: **Orange Polska S.A. w Warszawie (02-326), Al. Jerozolimskie 160**, które zostało złożone w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Sąd Apelacyjny w Krakowie (31-547), ul. Przy Rondzie 3**, reprezentowany przez **Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucję Gospodarki Budżetowej w Krakowie (31-463), ul. Farmaceutów 2**

przy udziale wykonawcy: **T-Mobile Polska S.A. w Warszawie (02-674), ul. Marynarska 12** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu: Skarbowi Państwa – Sądowi Apelacyjnemu w Krakowie, reprezentowanemu przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucję Gospodarki Budżetowej w Krakowie, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) oferty złożonej przez T-Mobile Polska S.A. w Warszawie z uwagi na fakt, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,**

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego: **Skarb Państwa – Sąd Apelacyjny w Krakowie, reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucję Gospodarki Budżetowej w Krakowie** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Orange Polska S.A. w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od zamawiającego: **Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w Krakowie, reprezentowanego przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucję Gospodarki Budżetowej w Krakowie** na rzecz wykonawcy: **Orange Polska S.A. w Warszawie** kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Świadczenie usług telefonii komórkowej dla jednostek organizacyjnych sądownictwa powszechnego” zostało wszczęte przez Skarb Państwa – Sąd Apelacyjny w Krakowie, reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie, zwany dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia, zgodnie z informacją zawartą w doręczonym przez Zamawiającego Prezesowi Izby piśmie z dnia 13 października 2016 r., przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2016/S 135-243517) w dniu 15 lipca 2016 r.

W dniu 10 października 2016 r. odwołanie wniósł wykonawca: Orange Polska S.A. w Warszawie, zwany dalej Odwołującym.

Odwołanie zostało wniesione wobec zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę T-Mobile Polska S.A. w Warszawie. Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

- 1) *„art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy T-Mobile Polska S.A. pomimo tego, iż oferta ww. wykonawcy jest niezgodna z ustawą,*
- 2) *art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy T-Mobile Polska S.A. pomimo tego, iż treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,*
- 3) *art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy T-Mobile Polska S.A. pomimo tego, iż oferta ww. wykonawcy jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów,*
- z uwagi na to, że Formularz cenowy Wykonawcy T-Mobile Polska S.A., składający się na ofertę, nie został podpisany przez ww. wykonawcę,
- 4) *art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy T-Mobile Polska S.A. pomimo tego, iż treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z uwagi na to, że platforma Wykonawcy T-Mobile Polska S.A. do zarządzania numerami nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”*

Odwołujący podnosił, że na złożonym w ramach oferty wykonawcy: T-Mobile Polska S.A. w Warszawie formularzu cenowym nie został złożony podpis, podczas gdy jego zdaniem w świetle postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), w szczególności pkt V.1.1-1.3 i V.1.5, oraz przepisów ustawy Pzp (art. 9 ust. 1 i art. 82 ust. 2), a także przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 380 ze zm.), zwanej dalej kc (art. 73 § 1, art. 78 § 1), formularz ten powinien zostać złożony Zamawiającemu z zachowaniem formy pisemnej. Zdaniem Odwołującego wymóg ten w przypadku powołanego formularza cenowego nie został dochowany. Podkreślał on przy tym, że formularz ten miał określać ceny jednostkowe za poszczególne rodzaje abonamentów, które stanowić miały podstawę do rozliczania usług świadczonych w toku realizacji zamówienia. Brak ten przemawiać miał według Odwołującego za odrzuceniem oferty złożonej przez T-Mobile Polska S.A. w Warszawie.

Niezależnie od powyższego Odwołujący podnosił, że jednym z wymogów Zamawiającego odnoszących się do przedmiotu zamówienia, miał być obowiązek zapewnienia przez wykonawcę dostępu do „platformy zarządzania numerami”. Wymagania te miały zostać opisane w pkt 6.5-6 Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ). Jak twierdził Odwołujący podobne, do opisanych przez Zamawiającego, wymagania w tym zakresie postawiło Centrum Usług Wspólnych (CUW) w postępowaniu prowadzonym w roku 2015, w którym to postępowaniu CUW ustaliło, że treść oferty złożonej mu przez wykonawcę: T-Mobile Polska S.A. w Warszawie nie odpowiada treści SIWZ, co stwierdzone zostało na podstawie zaprezentowania przez powołanego wykonawcę funkcjonalności posiadanego portalu obsługi. Mając to na uwadze, zdaniem Odwołującego, platforma wykonawcy: T-Mobile Polska S.A. w Warszawie miała nie spełniać też wymagań Zamawiającego.

Niezależnie od powyższego, zdaniem Odwołującego, oferta złożona przez wykonawcę: T-Mobile Polska S.A. w Warszawie nie powinna otrzymać 2 punktów w ramach kryterium „*Bezpłatne uruchamianie usług priorytetowych poprzez platformę do zarządzania numerami*”, albowiem portal tego wykonawcy miał nie pozwalać na włączanie i wyłączenie usług roamingu. Twierdzenie to miało znajdować swe potwierdzenie w ustaleniach dokonanych przez CUW.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę T-Mobile Polska S.A. w Warszawie oraz dokonanie powtórnej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 14 października 2016 r. wykonawca: T-Mobile Polska S.A. w Warszawie, zwany dalej Przystępującym lub uczestnikiem postępowania odwoławczego, doręczył Prezesowi Izby zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Skład orzekający Izby wykluczył to, aby spełniona została którakolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowionych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału dowodowego, z uwzględnieniem stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, przysługiwało prawo wniesienia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego.

Izba postanowiła zaliczyć w poczet materiału dowodowego dokumenty przekazane na wezwanie Prezesa Izby przez Zamawiającego i poświadczone za zgodność z oryginałem w rozpoznawanej sprawie, a także dokument złożony przez Odwołującego w toku rozprawy przez Izba.

Mając na celu ocenę zasadności zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba ustaliła, że zgodnie z pkt II.1.1.1 i 1.1.2 SIWZ zamawiający wymagał realizacji na jego rzecz usług telekomunikacyjnych w ramach telefonii komórkowej w ramach czterech różnych rodzajów abonamentów.

Zgodnie z pkt II.1.4 SIWZ wymagania odnoszące się do przedmiotu zamówienia zostały określone w załączniku nr 5 do SIWZ – OPZ oraz załączniku nr 6 do SIWZ – Wzorce umowy.

Zgodnie z V.1.1 SIWZ na ofertę miały się składać formularz cenowy oraz wszystkie pozostałe wymagane dokumenty. W pkt V.1.3 SIWZ Zamawiający postanowił, że oferta musi być sporządzona na formularzu ofertowym i cenowym według wzorów stanowiących załącznik 1 do SIWZ oraz załącznik nr 1B do SIWZ. W pkt V.1.5 SIWZ Zamawiający wymagał, aby oferta była podpisana.

Zgodnie z pkt VI.2.1 SIWZ cena ofertowa za jaką wykonawca podejmie się zrealizowania zamówienia miała zostać obliczona na podstawie formularza cenowego (załącznika nr 1B do SIWZ) i wpisana do formularza ofertowego (załącznik nr 1 do SIWZ). W pkt VI.2.6 SIWZ Zamawiający wymagał, aby ceny jednostkowe pojedynczego abonamentu miesięcznego,

wskazane w formularzu cenowym (załączniku nr 1B do SIWZ) nie były mniejsze od kwoty 0,01 zł, tj. jednego grosza netto.

W formularzu cenowym (załączniku nr 1B do SIWZ) wskazana została ilość każdego z czterech rodzajów abonamentów i pozostawione zostało miejsce dla wykonawców na wpisanie ceny jednostkowej netto przypisanej do każdego z abonamentów, a nadto miejsce na wpisanie wyniku iloczynu tych wartości oraz sumy tych iloczynów, z uwzględnieniem kwoty przewidzianej na realizację usług dodatkowych, których maksymalna wartość została określona z góry przez Zamawiającego.

Tak w załączniku nr 1 do SIWZ, jak i w załączniku nr 1B do SIWZ, Zamawiający wskazał w formularzu miejsce, w którym osoba działająca w imieniu wykonawcy miała złożyć swój podpis.

Zgodnie z § 5 ust. 2 wzoru umowy wykonawca zobowiązać się miał do zrealizowania przedmiotu według ściśle tam określonych cen odnoszących się do każdego z czterech rodzajów abonamentów. Wartość cen we wzorze umowy nie została określona, miała odpowiadać cenom określonym przez wykonawcę w załączniku nr 1B do SIWZ – formularz cenowy miał stanowić załącznik nr 1 do umowy podpisanej z Zamawiającym.

W pkt 6 OPZ Zamawiający zawarł wymagania odnoszące się do platformy do zarządzania numerami.

W pkt VI.1 SIWZ Zamawiający zawarł opis kryteriów, którymi miał kierować się przy wyborze oferty najkorzystniejszej. Zgodnie z pkt VI.1.1) i 2).b) SIWZ przewidział on przyznanie wykonawcy 2 pkt (na łącznie możliwe 100 pkt do uzyskania we wszystkich kryteriach łącznie), w przypadku, gdy ten zaoferowałby mu bezpłatne uruchamianie usług priorytetowych poprzez platformę do zarządzania numerami. Nieuwzględnienie takiej usługi w złożonej Zamawiającemu ofercie miało pociągać za sobą nieprzyznanie ofercie punktów w ramach tego kryterium.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2016 r. Zamawiający zmienił treść załącznika nr 1B do SIWZ – dookreślony został opis kolumny siódmej zawierającej instrukcję sposobu obliczenia iloczynu wartości ceny jednostkowej i przewidywanej ilości abonamentu danego rodzaju.

W piśmie z dnia 18 sierpnia 2016 r., w odpowiedzi na pytanie nr 24, Zamawiający wyjaśnił, że niedopełnienie wymogu, aby cena jednostkowa pojedynczego abonamentu miesięcznego nie była niższa od kwoty jednego grosza, skutkować będzie odrzuceniem oferty.

Zgodnie z powołanym w pkt 9 pisemnego protokołu postępowania o udzielenie zamówienia zestawieniem ofert, do upływu terminu składania ofert swoje oferty złożyło Zamawiającemu trzech wykonawców, w tym Odwołujący i Przystępujący.

Przystępujący złożył Zamawiającemu podpisany formularz ofertowy oraz formularz cenowy, który podpisany przez Przystępującego nie został.

Pismem z dnia 29 września 2016 r. Zamawiający poinformował Wykonawców o uznaniu za najkorzystniejszą oferty złożonej przez Przystępującego, wobec czego Odwołujący wniósł odwołanie.

Izba, kierując się przepisem art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, odwołanie wniesione przez Odwołującego rozpoznała w granicach zarzutów w nim zawartych i popieranym w toku postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Izby, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu i podlegających kognicji Izby, doszedł do przekonania, że część ze sformułowanych przez Odwołującego zarzutów znajduje oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie, jako takie, zasługuje na uwzględnienie.

Nie było spornym między Stronami to, że złożony w ramach oferty przez Przystępującego formularz cenowy – załącznik nr 1B do SIWZ nie został podpisany. Strony różniła jedynie ocena doniosłości tego faktu.

W ocenie Izby fakt nieopatrzenia podpisem powołanego formularza, wbrew wyraźnemu wymogowi sformułowanemu przez Zamawiającego, przemawiał za uznaniem, że treść oferty złożonej przez Przystępującego nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający w sposób wyraźny w pkt V.1.3 SIWZ przesądził, że o treści oferty rozstrzygać będą w szczególności uzupełnione odpowiednio przez wykonawcę dwa udostępnione w ramach SIWZ formularze: ofertowy i cenowy, stanowiące odpowiednio załączniki nr 1 i 1B do SIWZ – oferta na tych właśnie formularzach zgodnie z SIWZ musiała zostać sporządzona. Tym samym to mająca wyplýwać głównie z odpowiednio uzupełnionych przez wykonawcę obu formularzy treść miała określać wszystkie istotne dla Zamawiającego postanowienia przyszłej oferty, innymi słowy, miała ona rozstrzygać o tym, co winno zostać uznane za treść oferty złożonej Zamawiającemu. Dostrzeżenia wymagało to, że w odniesieniu do każdego z tych formularzy Zamawiający w wyraźny sposób postawił wymóg podpisania go przez osobę działającą w imieniu wykonawcy – pkt V.1.5 SIWZ

w zw. z treścią obu powołanych formularzy, w których (w każdym z nich) wyraźnie wskazano, że mają one zostać podpisane przez upoważnionego przedstawiciela wykonawcy. Zgodnie zaś z przepisem art. 82 ust. 2 ustawy Pzp oferta, która nie została złożona Zamawiającemu z zachowaniem formy pisemnej jest nieważna (w rozpoznawanej sprawie oczywistym było, że nie jest koniecznym rozważanie przypadku złożenia przez Przystępującego oferty w postaci elektronicznej, opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu, albowiem tak Przystępujący, jak i Zamawiający, stali na stanowisku, że sporna oferta została złożona Zamawiającemu z zachowaniem formy pisemnej).

Co istotne, biorąc pod uwagę wszystkie dokumenty i oświadczenia złożone przez Przystępującego wraz z jego ofertą, tylko z treści formularza cenowego (tak Zamawiający, jak i Przystępujący nie twierdzili, aby było inaczej – Zamawiający odwoływał się jedynie do składanych w późniejszym terminie wyjaśnień odnoszących się do zagadnienia rażąco niskiej ceny i zawartych w tych wyjaśnieniach oświadczeń) wynikało to, w jakich konkretnych kwotach Przystępujący zaoferować miał Zamawiającemu wartość cen jednostkowych za realizację usługi w ramach każdego z czterech wyszczególnionych w SIWZ rodzajów abonamentów. Tymczasem to właśnie te ceny jednostkowe, zgodnie z treścią 5 ust. 2 w zw. z ust. 12 (w którym to ustępie rozstrzygnięto, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie tylko za faktycznie zrealizowane usługi, oraz to, że abonamenty miały być fakturowane z góry) wzoru umowy, miały stanowić jedną z istotnych podstaw ustalenia wynagrodzenia należnego wykonawcy za zrealizowane na rzecz Zamawiającego (poszczególnych jednostek sądownictwa) usługi.

Zgodnie z przepisem art. 3 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915), do którego odsyła, definiując pojęcie ceny, przepis art. 2 pkt 1 ustawy Pzp, za cenę jednostkową towaru lub usługi należy przyjąć cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub usługi, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Taki też charakter miały w rozpoznawanym przypadku ceny za poszczególne rodzaje abonamentów, które określić miał Wykonawca składający Zamawiającemu swoją ofertę. Sam Zamawiający taki charakter nadał cenom za każdy z rodzajów abonamentów, określając je w sposób wyraźny jako ceny jednostkowe w pkt VI.2.6 SIWZ i zakreślając w odniesieniu do nich zapisane tam wymogi, za których niedochowanie miała grozić realizacja sankcji odrzucenia oferty (odpowieź na pytanie nr 24 zawarta w piśmie z dnia 18 sierpnia 2016 r.). Ustalone przez Wykonawcę ceny jednostkowe miały stanowić podstawę do ustalenia wynagrodzenia należnego temu Wykonawcy w zamian za świadczenie usługi telekomunikacyjnej obejmującej odpowiednią,

wskazaną w SIWZ, wielokrotność każdego z czterech rodzajów abonamentów. Nie możliwym jednakże byłoby ustalenie kwoty tego wynagrodzenia bez znajomości cen jednostkowych zaofiarowanych Zamawiającemu w złożonej mu ofercie.

Istotą zamówień publicznych jest to, że prowadzą one do realizacji odpłatnych umów zawieranych między zamawiającym a wykonawcą (art. 2 pkt 13 ustawy Pzp). Zgodnie z art. 66 kc oferta powinna określać istotne postanowienia przyszłej umowy. Skoro zatem definicja zamówienia publicznego odnosi się do umów odpłatnych, koniecznym jest, aby w treści oferty składanej przez wykonawcę określona została przez niego, w sposób zgodny z wymaganiami zamawiającego opisanym w treści SIWZ, cena, za którą będzie on gotów zrealizować zlecane przez Zamawiającego zamówienie. Ważnym jest też to, aby pełna treść oświadczenia woli wykonawcy została przedstawiona Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert (art. 84 ust. 1 i 2 ustawy Pzp), z zachowaniem rygoru formy pisemnej (art. 82 ust. 2 ustawy Pzp), a tym samym, zgodnie z przepisem art. 78 kc, koniecznym jest to, aby na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli, pod treścią tego oświadczenia, złożony został własnoręczny podpis wykonawcy lub osoby należycie umocowanej do działania w jego imieniu.

W rozpoznawanej sprawie ważnym było to, że Zamawiający oczekiwał od Wykonawców ustalenia przez nich wysokości cen jednostkowych każdego z czterech opisanych w SIWZ abonamentów – załącznik nr 1B do SIWZ w zw. z pkt V.1.3 SIWZ, a także pkt VI.2.1 oraz pkt VI.2.6 SIWZ. Ustalenie wysokości powołanych cen jednostkowych niewątpliwie stanowiło określenie istotnych postanowień przyszłej umowy - § 5 ust. 2 wzoru umowy. Zamawiający oczekiwał przedstawienia mu oferty, a zatem określenia wszystkich istotnych postanowień przyszłej umowy, w formie pisemnej – załącznik nr 1 do SIWZ oraz załącznik nr 1B do SIWZ (wskazane tam wyraźnie miejsce na podpis) w zw. z pkt V.1.3 SIWZ oraz pkt V.1.5 SIWZ. Tymczasem Przystępujący przedstawił Zamawiającemu załącznik nr 1B do SIWZ, który wbrew wyraźnym wymogom opisanym w SIWZ, podpisany przez niego nie został. Co szczególnie istotne w rozpoznawanym przypadku podpis, który powinien zostać złożony zgodnie z wyraźnie wyartykułowanymi oczekiwaniami Zamawiającego pod treścią zawartą w uzupełnionym należycie formularzu stanowiącym załącznik nr 1B do SIWZ, nie miał potwierdzać jedynie ogólnych formuł i stanowić wyłącznie akceptacji treści skonstruowanego przez Zamawiającego formularza oferty. Podpis ten miał Zamawiającemu pozwolić uznać, że Przystępujący, z zachowaniem wymaganej prawem formy (forma pisemna pod rygorem nieważności) składa mu oświadczenie ustalające wysokość cen jednostkowych (kreujące te ceny), które będą stanowiły podstawę do ustalenia wysokości wynagrodzenia należnego za świadczenie usługi objętej przedmiotem zamówienia. Ustalenie

wysokości cen jednostkowych niewątpliwie było obowiązkiem i prawem Przystępującego składającego ofertę, samo zaś określenie cen miało zostać przedstawione Zamawiającemu z zachowaniem odpowiedniej formy, określonej przepisami prawa i wymaganiami Zamawiającego. Niedochowanie w tym elemencie przez Przystępującego żądanej przez Zamawiającego formy pisemnej nie pozwalało przyjąć, że treść oferty złożonej przez Przystępującego obejmuje swym zakresem wskazanie na konkretne, określone w sposób wymagany przez Zamawiającego w SIWZ (pkt VI.2.5 SIWZ i VI.2.6 SIWZ), wartości cen jednostkowych. Tymczasem, jak to już podkreślano, Zamawiający w treści SIWZ wyraźnie wymagał, aby oba formularze zostały przez Wykonawców podpisane, a tym samym, aby każdy z tych formularzy i wynikające z nich oświadczenia Wykonawców o pożądanej przez Zamawiającego treści zostały złożone Zamawiającemu w formie pisemnej.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że złożone Zamawiającemu z zachowaniem wymaganej w tym przypadku pod rygorem nieważności formy pisemnej oświadczenie woli Przystępującego nie obejmowało swym zakresem ustalenia wartości cen jednostkowych, albowiem te nie zostały potwierdzone przez powołanego Wykonawcę własnoręcznie złożonym podpisem. Tym samym treść oferty złożonej przez Przystępującego nie odpowiadała treści SIWZ, co rodziło po stronie Zamawiającego obowiązek odrzucenia tak skonstruowanej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, co też Izba Zamawiającemu nakazała.

Co do zarzutów odnoszących się do treści oferty Przystępującego w zakresie spełnienia przez nią wymagań Zamawiającego stawianych platformie do zarządzania usługami lub oświadczeń Przystępującego mających wpływ na otrzymaną liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert opisanego jako „*Bezpłatne uruchamianie usług priorytetowych poprzez platformę do zarządzania numerami*”, Izba uznała, że twierdzenia formułowane przez Odwołującego nie mogły zostać uznane za należycie udowodnione.

W obu przypadkach, tak w odniesieniu do warunków świadczenia usługi przy wykorzystaniu platformy do zarządzania usługami, jak i oświadczenia składanego w kontekście powołanego kryterium oceny oferty, Zamawiający w SIWZ poprzestał jedynie na wymogu złożenia mu oświadczenia o odpowiedniej treści – pkt 2 formularza oferty oraz odpowiedni wers tabeli w tym formularzu zawartej. Oświadczenia takie Przystępujący w złożonej Zamawiającemu ofercie zawarł, czym potwierdził, że z jednej strony, złożona przez niego oferta w omawianym tu zakresie odpowiada treści SIWZ i spełnia wymagania Zamawiającego, a nadto, że oferuje on Zamawiającemu określoną usługę, której Zamawiający w ramach jednego z kryteriów oceny ofert przypisał określoną w SIWZ liczbę punktów. Odwołujący

nie podnosił, aby w odniesieniu do obu omawianych tu aspektów oferty Przystępującego Zamawiający w SIWZ wymagał jakiegokolwiek innego potwierdzenia. Powoływał się on jedynie na rozstrzygnięcie dokonane przez CUW w roku 2015, które co oczywiste nie odnosiło się do postępowania prowadzonego przez Zamawiającego i nie mogło zostać uznane za rozstrzygające o treści obecnie złożonej przez Przystępującego oferty. Odwołujący nie udowodnił, aby obecnie oferowana Zamawiającemu usługa, w zakresie omawianych tu jej aspektów, miała nie spełniać wymagań opisanych w SIWZ. Tym samym tak postawione zarzuty, nie zasługiwały na uwzględnienie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba wzięła w szczególności pod uwagę przepis § 3 pkt 2) lit. a) i b) powołanego rozporządzenia, zgodnie z którym uzasadnione koszty strony postępowania odwoławczego ustala się na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy. Mając na uwadze fakt, iż Odwołujący przedłożył odpowiedni rachunek, Izba uwzględniła zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1) powołanego rozporządzenia jego wniosek o obciążenie Zamawiającego poniesionymi przez niego kosztami wpisu (15 000 zł).

Przewodniczący: