

**Sygn. akt: KIO 1293/18**

**POSTANOWIENIE  
z dnia 9 lipca 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący:** Monika Szymanowska

**Protokolant:** Zuzanna Idźkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 9 lipca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lipca 2018 r. przez wykonawcę Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwową Inspekcję Pracy Główny Inspektorat Pracy w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o. w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

### do postanowienia z dnia 9 lipca 2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1293/18

Zamawiający Państwowa Inspekcja Pracy - Główny Inspektorat Pracy z siedzibą przy ul. Barskiej 28/30 w Warszawie (02 - 315) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa dostępu do baz danych Systemu Informacji Prawnej dla Państwowej Inspekcji Pracy”, o numerze postępowania nadanym przez zamawiającego GOZ-2214-6/18, o ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 czerwca 2018 r., pod numerem 2018/S 117- 265950 - dalej zwane jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej jako „p.z.p.”.

W dniu 2 lipca 2018 r. odwołanie wobec treści czynności zamawiającego, polegającej na sporządzeniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wniósł wykonawca Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Przyokopowej 33 w Warszawie (01 - 208), dalej zwany jako „odwołujący”.

W odwołaniu, zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 3 p.z.p., postawiono zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1. art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp poprzez sformułowanie dyskryminacyjnych postanowień w opisie przedmiotu zamówienia, (Opis przedmiotu zamówienia - załącznik nr 7 do SIWZ pkt II. pkt 3 ppkt 19 - zdanie w brzmieniu „system musi posiadać możliwość kopiowania dokumentów bezpośrednio do edytora tekstu MS WORD) - odnoszących się do Bazy Aktów Własnych, tj. niewielkiego zakresu stanowiącego niestandardowy element rozszerzający zamówienie, którego podstawowym (wartościowo i rzeczowo) składnikiem jest usługa dostępu do baz danych System Informacji Prawnej i poprzez te postanowienia wyeliminowanie z możliwości udziału w postępowaniu wykonawców (wszystkich lub co najmniej jednego) z wykonawców oferujących System Informacji Prawnej, który jednak nie zawiera funkcjonalności wymaganej w tej uzupełniającej System Bazy Aktów Własnych;
2. art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp poprzez niezrozumiałe i dyskryminacyjne sformułowanie w opisie przedmiotu zamówienia - załącznik nr 7 do SIWZ pkt II. pkt 3 ppkt 19 lit. b) wymogu, aby Baza Aktów Własnych w wersji Intranet zawierała system, który musi zapewniać „wprowadzenie, aktualizowanie,

modyfikowanie, ujednolicanie i usuwanie dokumentów w bazie" przy jednoczesnym niejasnym sformułowaniu tożsamego wymagania w kryteriach oceny ofert - punkt 14.4 ppkt 11) w brzmieniu „edytor aktów prawnych XML pozwalający na automatyczne generowanie tekstów ujednoliconych dla każdej zmiany aktu - współpracujący z Baza aktów własnych", co prowadzi także do naruszenia art. 91 i art. 14 ustawy Pzp i art. 83 § 1 Kc poprzez zaprzeczenie treści przepisu, zgodnie z którym kryteria służą wyborowi oferty najkorzystniejszej oraz pozorny charakter tego kryterium, gdyż nie sposób ocenić w świetle kryteriów oferty, która z tożsamego powodu, jak badany w kryterium, będzie odrzucana nie spełniając wymogu bezwzględnie obowiązującego;

3. art. 7 ust 1 oraz 36 ust 1 pkt 13 ustawy Pzp poprzez niejasne i preferujące jednego z wykonawców sformułowanie kryterium oceny oferty zamieszczonego w punkcie 14.4 ppkt 11) SIWZ w brzmieniu „edytor aktów prawnych XML pozwalający na automatyczne generowanie tekstów ujednoliconych dla każdej zmiany aktu - współpracujący z Baza aktów własnych";
4. art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez żądanie sposobu aktualizacji wersji offline'owych SIP za pośrednictwem pendrive'a, gdy typowym rozwiązaniem jednego z wykonawców jest aktualizacja wersji offlinowych przy pomocy dostarczania płyt DVD, co zapewnia ten sam efekt, a niedopuszczalność tego rozwiązania jest nieuzasadnioną preferencją określonych rozwiązań jednego wykonawcy.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia - opisu przedmiotu zamówienia oraz kryteriów oceny ofert poprzez:

1. skreślenie w opisie przedmiotu zamówienia - załącznik nr 7 do SIWZ pkt II. pkt 3 ppkt 19 zdania w akapicie trzecim poniżej litery g) w brzmieniu „system musi posiadać możliwość kopiowania dokumentów bezpośrednio do edytora tekstu MS WORD";
2. skreślenie w opisie przedmiotu zamówienia - załącznik nr 7 do SIWZ pkt II. pkt 3 ppkt 19 lit b), tj. wymogu, aby Baza Aktów Własnych w wersji Intranet zawierała system, który musi zapewniać „wprowadzenie, aktualizowanie, modyfikowanie, ujednolicanie i usuwanie dokumentów w bazie" lub zastąpienie tego obecnego brzmienia brzmieniem: „wprowadzanie nowych, zaktualizowanych, modyfikowanych, ujednoliconych oraz usuwanie dokumentów z bazy";
3. doprecyzowanie kryterium oceny ofert - punkt 14.4 ppkt 11) w obecnym brzmieniu „edytor aktów prawnych XML pozwalający na automatyczne generowanie tekstów ujednoliconych dla każdej zmiany aktu - współpracujący z Bazą aktów własnych"

- poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia treścią: „edytor pozwalający na ujednolicanie tekstu dla każdej zmiany aktu, współpracujący z Bazą aktów własnych”;
4. zmianę w załączniku nr 7 do SIWZ opis przedmiotu zamówienia w pkt. V.B.2 wymogu by instalacja oraz aktualizacje były realizowane za pośrednictwem pendrive'a, na wymóg dopuszczający także aktualizację za pośrednictwem DVD wraz z obowiązkiem dostarczenia czytników DVD w liczbie odpowiadającej liczbie licencji aktualizowanych offline'owo.

W dniu 9 lipca 2018 r. przed otwarciem posiedzenia do Izby wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie zawierająca oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości. Przedmiotowe oświadczenie złożył Zastępca Głównego Inspektora Pracy, osoba właściwie umocowana do reprezentacji zamawiającego, zgodnie z dokumentami przedłożonymi do akt sprawy. Na posiedzeniu przeprowadzonym z udziałem stron postępowania odwoławczego zamawiający podtrzymał stanowisko wyrażone pisemnie.

#### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

*Zgodnie z art. 186 ust. 2 p.z.p. „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”*

Przenosząc powyższe unormowanie na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w piśmie z 9 lipca 2018 r. w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zaś wobec braku zgłoszenia przystąpienia po stronie zamawiającego, w wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 2 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie na mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt

1 p.z.p. Jednocześnie Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu kwoty uiszczonego wpisu, z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

**Przewodniczący:**

.....