

Sygn. akt: KIO 1092/11

**WYROK**  
**z dnia 3 czerwca 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kawa**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 czerwca 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2011 r. przez wykonawcę **Fabryki Sprzętu i Narzędzi Górniczych Grupa Kapitałowa FASING S.A., ul. Modelarska 11, 40-142 Katowice** w postępowaniu prowadzonym przez **Południowy Koncern Węglowy S.A., ul. Grunwaldzka 37, 43-600 Jaworzno**

**orzeka:**

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża **Fabryki Sprzętu i Narzędzi Górniczych Grupa Kapitałowa FASING S.A., ul. Modelarska 11, 40-142 Katowice** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez **Fabryki Sprzętu i Narzędzi Górniczych Grupa Kapitałowa FASING S.A., ul. Modelarska 11, 40-142 Katowice** tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od **Fabryki Sprzętu i Narzędzi Górniczych Grupa Kapitałowa FASING S.A., ul. Modelarska 11, 40-142 Katowice** na rzecz **Południowego Koncernu Węglowego S.A., ul. Grunwaldzka 37, 43-600 Jaworzno** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący:** .....

## UZASADNIENIE

Południowy Koncern Węglowy S.A. z siedzibą w Jaworznie ( 43-600), przy ul. Grunwaldzkiej 38 zwany dalej „Zamawiającym” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę przenośnika zgrzeblowego podścianowego dla Południowego Koncernu Węglowego S.A. - Zakład Górniczy Sobieski”.

W dniu 16 maja na stronie internetowej Zamawiającego została opublikowana specyfikacja istotnych warunków zamówienia (siwz). Od postanowień siwz odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożył wykonawca - Fabryki Sprzętu i Narzędzi Górniczych Grupa Kapitałowa FASING S.A. z siedzibą w Katowicach ( 40-142), przy ul. Modelarskiej 11, zwany dalej „Odwołującym”. Odwołanie dotyczy postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 1.5., pkt. 1.28 oraz 1.20 załącznika nr 1 do SIWZ. Powyższym zapisom Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów mogących mieć istotny wpływ na wynik postępowania, tj. art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy prawo zamówień publicznych, poprzez dokonanie przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia zachowanie uczciwej konkurencji, oraz uniemożliwienie Wykonawcom równego ich traktowania.

Wobec treści istniejących zapisów, Odwołujący wniósł o ich modyfikację poprzez nakazanie Zamawiającemu odpowiedniej zmiany zaskarżonych postanowień SIWZ, poprzez wprowadzenie zapisu w pkt. 1.5. i 1.28 Załącznika nr 1 do SIWZ- umożliwiającego zastosowanie łańcuchów standardowych, zgodnymi z normami, powszechnie stosowanych i sprawdzonych eksploatacyjnie w górnictwie w przenośnikach zgrzeblowych i w pkt. 1.20 Załącznika nr 1 do SIWZ- umożliwiającego zastosowanie gwiazd napędowych, zgodnych z normami, powszechnie stosowanych i sprawdzonych eksploatacyjnie w górnictwie w przenośnikach zgrzeblowych.

W uzasadnieniu odwołania wskazał iż artykuł 36 ust. 1 ustawy wskazuje katalog niezbędnych elementów jakie powinna zawierać specyfikacja istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy p.z.p. SIWZ powinien zawierać m.in. opis przedmiotu zamówienia, które powinno być dokonane zgodnie z wymogami wskazanymi m.in. w art. 29 ust. 2 i 3 ustawy. A zatem przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a opisywanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie jego pochodzenia jest dopuszczalne wyjątkowo. W pkt. 1.5. załącznika nr 1 SIWZ zawierającym opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał, iż wymogiem techniczno- konstrukcyjnym przenośnika podścianowego zgrzeblowego ma być użycie „ łańcucha zgrzeblowego- 2xØ 34 mm x 121/131 mm BIG-T, przy czym *BIG-T* to nazwa własna niemieckiego producenta łańcuchów Thiele GmbH & Co. KG. Natomiast w pkt. 1.28

załącznika nr 1 do S1WZ Zamawiający doprecyzował wymagania techniczne dotyczące łańcucha, w który ma być wyposażony przenośnik, wskazując, iż łańcuch ma być 2x Ø 34 mm x 121/131 mm BIG-T Chain produkcji THIELE lub równoważny tj. spełniający warunki wskazane szczegółowo w tymże punkcie.

Określone przez Zamawiającego parametry wymiarowe i techniczne łańcucha nie występują we wskazanym przez niego układzie w żadnej normie międzynarodowej jak i krajowej, a także w żadnym pracującym przenośniku zgrzeblowym w górnictwie.

Skarżący podkreśla, iż łańcuch o takiej specyfikacji, konstrukcji i wymaganiach technicznych posiada tylko jedna firma tj. THIELE GmbH & Co. KG. Żaden inny podmiot na rynku nie posiada w swojej ofercie łańcucha o wymaganych przez Zamawiającego parametrach. Powyższe powoduje, iż firma THIELE jest jedynym podmiotem na rynku, który może spełnić postawione przez Zamawiającego wymogi i złożyć ofertę zgodną z SIWZ. Wymagany przez Zamawiającego łańcuch do przenośnika zgrzeblowego podścianowego, w ocenie Odwołującego nie przewyższa w jakikolwiek sposób parametrami technicznymi i eksploatacyjnymi łańcuchów wykonywanych według standardów niemieckiej normy DIN 22255 czy też chińskiej MT/T 929-2004, czy też warunków technicznych opracowywanych przez wielu producentów. Jako formę dyskryminacji pośredniej według Odwołującego należy uznać ustalenie wymagań rygorystycznych i nie uzasadnionych potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczających krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Reasumując podniósł, że Zamawiający, biorąc pod uwagę wymogi dotyczące łańcucha, w pkt. 1.20 załącznika nr 1 do S1WZ wskazał, iż gwiazdy napędowe przenośnika mają być dopasowane do przedmiotowego łańcucha. Podkreślił również iż również wszystkie gwiazdy do przenośników zgrzeblowych są dokładnie określone i zwymiarowane w odpowiednich normach np.: niemieckiej DIN 22256 czy też polskiej PN-G-46703. Wymóg zastosowanie odpowiedniej gwiazdy napędowej zgodnej z łańcuchem określonym w pkt. 1. 28 załącznika nr do S1WZ powoduje, iż tylko firma THIELE GmbH & Co. KG będzie mogła złożyć ofertę zgodną z SIWZ.

W trakcie rozprawy Odwołujący przedłożył nową propozycję dot. zmiany kwestionowanych przez niego zapisów siwz i zaproponował aby odpowiednie pozycje siwz otrzymały brzmienie:

- pkt. 1.5 „łańcuch zgrzeblowy parowany- 2x ø 34 x 126 wg. normy na łańcuchy ogniowe górnicze: DIN 22252, DIN 22255, PN-G- 46701 lub równoważnej, spełniający wymagania przedmiotowego przenośnika podścianowego i wymaganego okresu gwarancji”
- pkt. 1.28 „ Przenośnik musi być wyposażony w łańcuch parowany 2 x ø 34 x 126 wg. norm na łańcuchy ogniowe górnicze: DIN 22252, DIN 22255, PN-G- 46701 lub równoważnej spełniający wymagania przedmiotowego przenośnika podścianowego i wymaganego okresu gwarancji”

Wskazał również ,że te same zapisy dotyczą też odpowiednio punktów 1.5 i 1.28 Załącznika nr 1a do siwz.

Zamawiający nie wniósł odpowiedzi na odwołanie, w trakcie rozprawy wniósł o oddalenie odwołania i wskazał ,ze przedmiotem zamówienia jest przenośnik zgrzeblowy, a nie łańcuch do tego przenośnika, wartość łańcuchów wynosi tylko około 1% wartości przedmiotu zamówienia. Stwierdził że nie jest prawdą aby ofertę w tym zamówieniu mogła złożyć samodzielnie firma Thiele, gdyż nie jest ona producentem przenośników zgrzeblowych, a produkuje tylko łańcuchy. Podniósł ,że Odwołujący nie wykazał, że zastosowanie opisu przedmiotu zamówienia dokonane przez Zamawiającego w trybie art. 29 ust. 2 i 3 ogranicza konkurencje na rynku.

Stwierdził iż Zamawiający wymaga konkretnego przedmiotu zamówienia i gdyby zastosował łańcuchy oferowane przez Odwołującego, to otrzymałby produkt inny, niż oczekuje. Wskazuje, iż bardzo ważną sprawą jest to, iż używane dotychczas łańcuchy o jednakowych ogniwach – łańcuchy okrągłe, w sposób szybki zużywały się, również szybko zużywały stalowe elementy trasy rynno-ciągu w których pracują przedmiotowe łańcuchy. Intencją Zamawiającego było wyeliminowanie tego rodzaju zjawisk, gdyż jednokrotna wymiana tego łańcucha wraz z trasa rynno-ciągu to koszt około 0,5 mln zł. Natomiast wymagane przez Zamawiającego łańcuchy eliminują albo minimalizują tego typu zjawiska. Wskazał, iż Zamawiający nigdzie nie wymaga, aby były to łańcuchy firmy Thiele, łańcuchy te przywołał tylko dla zobrazowania dla oferentów jakich łańcuchów oczekuje, dodając w wymogach, iż dopuszcza rozwiązania równoważne, co zostało szczegółowo opisane w pkt.1.28 załącznika nr 1 do siwz. Dla zobrazowania zasad uwarunkowań eksploatacji przenośników z łańcuchami o równych ogniwach przedłożył dokumentację fotograficzną wskazującą na szybkie zużywanie się ogniw w łańcuchach gdzie wielkość ogniw poziomych jak i pionowych jest taka sama.

Ustosunkowując się do propozycji Odwołującego dotyczącego zmian zapisów zaskarżonych postanowień SIWZ wskazał, że przywołane normy dotyczą tylko łańcuchów o ogniwach okrągłych, a więc takich, które nie eliminują zjawisk wcześniej opisanych. Wskazał , iż sam Odwołujący produkuje nie tylko różne typy łańcuchów (okrągłych), ale produkuje również łańcuchy o różnych wymiarach pionowych i poziomych, czyli tzw. płaskie które mogą mieć zastosowanie bezpośrednio do przenośnika zgrzeblowego, bądź po pewnych przeróbkach, które ze względu na możliwości technologiczne Odwołującego są możliwe do zrealizowania.

**Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron postępowania zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu rozprawy ustaliła co następuje.**

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Następnie Izba stwierdziła, że Odwołujący, wnosząc przedmiotowe odwołanie w dostateczny sposób wykazał swój interes w złożeniu niniejszego środka ochrony prawnej w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp,

Stan faktyczny sprawy podany przez strony postępowania jest klarowny i nie wymagał zdaniem Izby w zakresie objętym zarzutami, dalszych ustaleń faktycznych.

Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia wskazał że przenośnik musi być wyposażony w łańcuch parowany - 2 x Ø 34mm x 121/131 mm Big-T Chain produkcji THIELE lub równoważny, tj spełniający warunki:

- podziałka ogniwa poziomego wynosić będzie 131±1,3mm,
- podziałka ogniwa pionowego wynosić będzie 121 ±1,3mm,
- szerokość wnętrza ogniwa poziomego wynosić będzie min. 45mm,
- szerokość zewnętrzna ogniwa poziomego wynosić będzie max. 109mm,
- szerokość ogniwa pionowego wynosić będzie max. 82mm,
- obciążenie zrywające wynosić będzie min. 1 450kN,
- wydłużenie przy obciążeniu zrywającym wynosić będzie max. 11 %,
- wydłużenie przy obciążeniu próbnym równym 1 090 kN wynosić będzie max. 1,4 %,
- trwałość zmęczeniowa wynosić będzie min. 70 000 cykli,
- udarność wynosić będzie min. 65J,
- masa wynosić będzie =19,2kg/m
- poddany procesowi kalibrowania.

o rozstawie nitok dobranym przez Wykonawcę wraz z kompletem zgrzebeł i złączy do połączenia poszczególnych odcinków łańcucha.

Ponadto stwierdził iż nie wymaga, aby przy wykonaniu przedmiotu zamówienia zastosowano konkretny łańcuch firmy Thiele, wskazuje że dopuszcza rozwiązania równoważne wskazane w pkt 1.28 zał. nr 1. Jednocześnie oświadczył iż wiadomo mu jest że oprócz formy Thiele w granicach określonych równoważnością takie łańcuchy produkują również inni producenci. Wskazał między innymi na producentów łańcuchów płaskich takich jak np. JoyMining, JD, Thiele, Becker, Printer. Ci wszyscy producenci produkują łańcuchy o różnych wymiarach ogniwa poziomego i pionowego. Natomiast przyznał iż Zamawiający nie posiada wiedzy, czy któryś w wymienionych producentów produkuje łańcuchy o parametrach oczekiwanych przez Zamawiającego w SIWZ, ale takiej możliwości nie wyklucza jak również nie wyklucza możliwości iż w razie potrzeby te firmy takie łańcuchy mogą produkować. Podał iż jest mu wiadomo, że firma JoyMining, która jest producentem m.in. przenośników

zgrzeblowych jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia tak, jak oczekuje Zamawiający. Do produkcji tego przenośnika firma JoyMinig najprawdopodobniej użyje produkowanych przez siebie łańcuchów. Podał równocześnie, iż Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że takich łańcuchów, jakich oczekuje Zamawiający, nie produkuje żadna inna firma, dotyczy to w szczególności łańcuchów, które mieszczą się w podanych przez Zamawiającego normach równoważności.

Odwołujący zanegował twierdzenia Zamawiającego i wskazał że nie jest mu wiadomo aby istniała na rynku inna firma poza firmą Thiele która produkowałaby łańcuchy nawet o parametrach, wskazanych jako równoważne.

**Izba stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Izba podkreśla, że celem postępowania o udzielenie zamówienia jest wybór najkorzystniejszej oferty odpowiadającej potrzebom zamawiającego, a jego potrzeby należy oceniać biorąc pod uwagę wszystkie elementy objęte postępowaniem, a nie tylko jego część istotną z punktu widzenia odwołującego. Wartość łańcuchów mających zastosowanie w przedmiocie zamówienia wynosi około 1% wartości całego zamówienia.

Osią sporu w przedmiotowym odwołaniu jest kwestia czy opis przedmiotu zamówienia jest dokonany poprzez wskazanie na konkretnego producenta – jak twierdzi Odwołujący, czy też jest jak twierdzi Zamawiający, że wymaga łańcuchów o parametrach opisanych w pkt.1.28 załącznika nr 1 do siwz, a wskazanie na firmę THIELE ma tylko służyć zobrazowaniu jakiego produktu oczekuje. Ponadto drugą istotną sprawą jest kwestia czy oprócz firmy THIELE istnieją na rynku firmy produkujące lub mogące wyprodukować łańcuch o parametrach określonych w pkt.1.28 siwz. Oceniając pierwszą kwestię Izba stwierdza, że niewątpliwie jest, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób określony w art. 29 ust.3 czyli poprzez wskazanie pochodzenia danego urządzenia, o czym świadczy również fakt dopuszczenia rozwiązań równoważnych, które przy tym sposobie opisu przedmiotu zamówienia jest bezwzględnie konieczne. Inną kwestią jest czy wskazane warunki równoważności są realne, tzn. czy którykolwiek z producentów urządzeń tego typu, produkuje je, lub może je przy niewielkich zmianach technologicznych wyprodukować. Zamawiający twierdzi że tak, natomiast Odwołujący stwierdził, że cech równoważności nie spełnia żaden z producentów łańcuchów oprócz firmy Thiel, dotyczy to w szczególności wysokości ogniwa pionowego maksimum 82 mm. Należy zauważyć, że jest to niespełnianie tylko 1 z 13 parametrów równoważności. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał dowodowo, że spełnienie tego wymogu jest niemożliwe zarówno przez niego jak i innych producentów.

Równocześnie Izba zauważa, że Zamawiający także nie wykazał że tylko określone parametry równoważności łańcuchów zapewnią właściwe funkcjonowanie przedmiotu zamówienia, że tylko szerokość ogniwa pionowego o wymiarze max. 82mm, zapewni

funkcjonalność przenośnika zgrzeblowego. Nadto Zamawiający nie potrafił zasadnie wykazać że ustalając warunki równoważności kierował się możliwościami produkcyjnymi innych niż THIELE producentów.

Odwołujący we wniesionym odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust.1 w związku z art. 29 ust 2 i 3 ustawy pzp czyli zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia, ograniczający dostęp do niego większej liczbie wykonawców.

W tym zakresie Izba stwierdza że w przypadku zobiektywizowanych potrzeb zamawiającego dopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, w którym sprecyzowane istotne wymagania ograniczają liczbę potencjalnych rozwiązań nawet do jednego tylko producenta. Celem takiego opisu przedmiotu zamówienia nie jest preferowanie określonego wykonawcy, ale otrzymanie przez zamawiającego świadczenia odpowiadającego jego potrzebom. Wskazanie w SIWZ wymogów technicznych przedmiotu zamówienia, trudnych do spełnienia przez danego wykonawcę, nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia określony został w sposób naruszający równe traktowanie wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji. Opis przedmiotu zamówienia ma przede wszystkim umożliwić Zamawiającemu otrzymanie potrzebnego urządzenia a z drugiej strony efektywne i racjonalne wydatkowanie środków publicznych którymi dysponuje w danym postępowaniu. Podkreślenia również wymaga, że każdy opis warunków udziału w postępowaniu czy opis przedmiotu zamówienia już sam w sobie prowadzi do eliminacji niektórych wykonawców z udziału w postępowaniu. Ważne jest aby to ograniczenie nie było nadmierne i uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie może być i interpretowana przez pryzmat absolutnej zasady równej konkurencji, w oderwaniu od innego podstawowego celu jej regulacji, jakim jest zapewnienie dokonywania racjonalnych i celowych zakupów.

Izba stwierdza, że podstawą do oddalenia odwołania był fakt ,że Odwołujący nie wykazał w sposób nawet uprawdopodobniający iż na rynku nie ma wykonawcy poza firmą THIELE która jest producentem przedmiotowych łańcuchów o żądanych parametrach do przenośnika zgrzeblowego. Również sam Odwołujący nie udzielił odpowiedzi na pytanie Izby, czy jest w stanie takie łańcuchy wyprodukować , oświadczając że produkuje on tylko łańcuchy według wyżej wykazanych norm. Tym samym Izba stwierdza ,że Odwołujący nie udowodnił naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Pzp.

Jeżeli chodzi o rozkład ciężaru dowodu, to Odwołujący powinien udowodnić fakty pozytywne, które stanowią podstawę jego odwołania, tj. okoliczności prawo tworzące,

Stosownie do art. 6 kc w związku z art.14 ustawy pzp, ciężar udowodnienia podniesionych w odwołaniu zarzutów rozumieć należy z jednej strony jako obarczenie strony postępowania



wnoszącej odwołanie, obowiązkiem przekonania Izby dowodami o słuszności swoich twierdzeń, a z drugiej konsekwencjami poniesienia realizacji tego obowiązku lub jego nieskuteczności, którą jest zazwyczaj oddalenie wniesionego odwołania.

Również zdaniem Izby zasadne jest twierdzenie Zamawiającego, że wymóg zastosowania danego typu łańcuchów może rodzić kontrowersje wśród wykonawców, gdyż jest to przy przenośnikach zgrzeblowych rozwiązanie nowatorskie posiadające lepsze parametry funkcjonalno- użytkowe od dotychczas stosowanych.

Ponadto zauważyć należy, że opisanie przedmiotu zamówienia jest zawsze decyzją własną Zamawiającego. Z przepisów ustawy pzp wynika, że Zamawiający samodzielnie dokonuje oceny swoich potrzeb i stosownie do tych potrzeb opisuje przedmiot zamówienia wg. zasad określonych w art. 29 ustawy. Izba zwraca uwagę na fakt iż ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i dostęp do tego ogłoszenia, a tym samym możliwość złożenia ofert mają wykonawcy z całego obszaru Unii. Powoływanie się przez Odwołującego na to „iż jego zdaniem” brak jest producentów takich łańcuchów, nie może oznaczać, że takich producentów nie ma, a tym samym bezpodstawne jest twierdzenie że takie działanie Zamawiającego jest ograniczeniem konkurencji, a przedmiot zamówienia może wykonać tylko jedna firma.

Odwołujący ponadto stwierdził, że zasadniczą istotą sporu jest punkt siwz dotyczący wymogów dotyczących łańcuchów, a pozostałe zarzuty dotyczące elementów z nim współpracujących są jego pochodną, dlatego też w tym zakresie poprzestał na argumentacji podniesionej w odwołaniu.

W kontekście argumentów rozważonych, skład orzekający Izby uznał, iż brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku Odwołującego o zmianę treści SIWZ w kwestionowanym przez niego zakresie, gdyż Odwołujący zdaniem Izby podnoszonych zarzutów w sposób przekonujący nie udowodnił. Tym samym zarzuty dotyczące naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, powołanych na wstępie odwołania, nie mogły być uwzględnione.

Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie przepisów art. 190 ust.7, 191 ust.2 i 192 ust. 2 i 3 pkt.1 ustawy Pzp

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt.1a i 2 ppkt.b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania ( Dz. U. Nr 41 poz. 238.

**Przewodniczący .....**